

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202400
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620202400.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky K. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. XXX proti K. T., E.. XX.XX.XXXX, J. I. M., J. X, t.č. Ústav na výkon väzby, Florianska 18, Košice, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U k l a d á K.X. T., E.. XX.XX.XXXX povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke K. I.D., E.. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov s výnimkou konania pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní a súvisiacou s realizáciou práva styku s maloletou K. T., E.. X.X.XXXX.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Navrhovateľke p r i z n á v a proti K. T., E.. XX.XX.XXXX právo na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.5.2020 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží K. T., E.. XX.XX.XXXX zákaz priblíženia sa k navrhovateľke a ich spoločnej dcére K. T., E.. X.X.XXXX.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že K. T. je jej bývalý partner, ktorý jej aj ich spoločnej dcére K. sťažuje rodinný život, zle vplyva na psychický vývoj maloletej a to tým, že sa jej častokrát vyhrážal rôznymi spôsobmi, že jej spôsobí ujmu na zdraví. Tieto vyhrážky boli oznámené aj na polícii ako nebezpečné vyhrážania, naposledy 26.2.2020, kedy bol menovaný preto aj umiestnený v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Menovaný je často, skoro stále pod vplyvom alkoholu, aj keď je s ich spoločnou maloletou dcérou, je bezdomovec a je bez riadneho zamestnania. Navrhovateľka má preto obavu o svoj život a zdravie a tiež o zdravie a život svojej dcéry, najmä po tom, čo bude prepustený.

3. Navrhovateľka k návrhu nepripojila žiadne listinné dôkazy. Vzhľadom na tvrdenie navrhovateľky o umiestnení K. T. v ústave na výkon trestu súd vykonal jeho lustráciu v registri súdnych spisov a zistil nasledujúce skutočnosti:

4. K. T. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/37/2019 zo dňa 5.6.2019, právoplatným v ten istý deň odsúdený pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania pre skutky, ktorých sa dopustil voči navrhovateľke ako svojej družke v dňoch 2. a 6. februára 2019, pod vplyvom alkoholu tým, že sa jej vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Trest odňatia slobody menovaný vykonal dňa 6.6.2019.

5. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/52/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatným v ten istý deň bol K. T. opätovne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania pre skutok, ktorého sa dopustil voči navrhovateľke ako svojej bývalej družke dňa 9.6.2019 (na štvrtý deň

po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody - poznámka súdu), pod vplyvom alkoholu tým, že sa jej vyhrážal smrťou a ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 9.12.2019.

6. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Tp/22/2020 zo dňa 28.2.2020, právoplatným 4.3.2020 bol obvinený K. T. vzatý do väzby, ktorá mu začala plynúť dňa 27.2.2020. Ide o väzobné stíhanie K. T. v súvislosti so skutkami kvalifikovanými ako prečin nebezpečného vyhrážania, z ktorých spáchania je menovaný dôvodne podozrivý a ktorých sa mal dopustiť voči navrhovateľke ako svojej bývalej družke v dňoch 16.2.2020, 17.2.2020, 18.2.2020 a 24.2.2020. Dôvodom vzatia menovaného do väzby je dôvodná obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti rovnakého charakteru a voči tej istej osobe poškodenej. Väzba obvineného trvá aj v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby Košice.

7. Na tunajšom súde je aktuálne vedené konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej K. T., a to na základe návrhu matky maloletej zo dňa 13.5.2020. Predmetným návrhom navrhovateľka žiada upraviť styk otca s maloletou, ktorý je doposiaľ na žiadosť rodičov neupravený (pri zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 12P/60/2019). Navrhuje aby bol otec oprávnený sa s maloletou dcérou stretávať každý párný týždeň od piatku 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. bez prítomnosti matky.

8. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1, ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Primárnym účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je eliminovať kontakt medzi navrhovateľkou a jej maloletou dcérou Viktóriou a bývalým druhom navrhovateľky a otcom maloletej a tým predísť násiliu, ktorým sú ohrozené. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického či sexuálneho nátlaku. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé také správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Vzhľadom na preventívnu funkciu neodkladného opatrenia sa nevyžaduje preukázanie násilia alebo hrozby násilia. Postačujúce je osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia. Uvedené znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia či ohrozenie integrity sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

17. V prejednávanej veci bolo dôvodné podozrenie K. T. z násilia resp. zo správania spôsobilého ohroziť telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľky osvedčené zo skutočností známych súdu z jeho úradnej činnosti. Ide najmä o právoplatné odcudzujúce rozhodnutia súdov v súvislosti s konaním menovaného vo vzťahu k navrhovateľke, či už ako družke, alebo ako bývalej družke. Rovnako je to aj v súčasnosti prebiehajúce trestné stíhanie K. T. za rovnakú trestnú činnosť vo vzťahu k navrhovateľke, z ktorej spáchania je dôvodne podozrivý a ku ktorej spáchaniu sa sčasti aj priznal v súvislosti s rozhodovaním o väzbe. Práve obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti k navrhovateľke je dôvodom, pre ktorý bol K. T. vzatý do väzby, ktorú vykonáva od 27.2.2020 doposiaľ. Vzhľadom na uvedené trestné konania menovaného a možnosť jeho prepustenia z väzby, o ktorej nemusí mať navrhovateľka vedomosť, mal súd za to, že návrhu vo vzťahu k navrhovateľke je potrebné vyhovieť. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia prihliadal na prebiehajúce súdne a trestné konanie, ako aj na rodičovské práva k maloletej a to formou výnimky z uloženej povinnosti.

18. Vo vzťahu k maloletej dcére navrhovateľky a K. T. však súd návrh zamietol. Predovšetkým nemal osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity maloletej správaním jej otca. Navrhovateľka v tomto smere nepredložila žiadne dôkazy a zo súdu dostupných a známych skutočností takéto konanie nevyplývalo. Navyše menovaný má ako otec maloletej rodičovské práva, ktoré mu neboli obmedzené. Sama navrhovateľka v návrhu (podanom na súde v rovnaký deň ako predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) navrhuje úpravu styku otca s maloletou (nie zákaz styku), a to v rozsahu každého párneho týždňa od piatku do nedele, bez jej prítomnosti, čo je v rozpore s navrhovaným neodkladným opatrením.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci .

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Keďže navrhovateľka mala vo veci plný úspech, nakoľko súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel, priznal jej súd nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Uznesenie vo výroku I. tohto neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.