

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 21Csp/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205162
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Buchalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219205162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou JUDr. Dagmar Buchalovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, Majerníková 3/A, Bratislava proti žalovanému: T. L., B.. XX.XX.XXXX, X. XXXX/XX, X. - L. X., o zaplatenie príslušenstva, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.09.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie odplaty vo výške 82,80 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- Eur, zmluvného úroku vo výške 68,- % a zákonného úroku vo výške 5 %, titulom nesplateného úveru.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 300,- Eur, ktorý sa Žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 288,- Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 588,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť celkovú čiastku t.j. 588,- Eur do 25.09.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur, zaslaných upomienok bolo 6, t. j. celkovo vo výške 180,- Eur. Žalovaný doposiaľ uhradil Žalobcovi sumu vo výške 301,20 Eur a preto je povinný zaplatiť žalobcovi: - odplata vo výške 82,80 Eur, - zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur, - poplatky za upomienky vo výške 180,- Eur, - zmluvný úrok vo výške 68,00 % ročne zo sumy 300,- Eur od 25.09.2015 do 23.10.2015, zo sumy 251,- Eur od 24.10.2015 do 25.11.2015, zo sumy 202,-Eur od 26.11.2015 do 23.12.2015, zo sumy 153 - Eur od 24.12.2015 do 01.02.2018, zo sumy 88,- Eur od 02.02.2018 do 01.03.2018, zo sumy 36,73,-Eur od 02.03.2018 do 03.04.2018, - zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy

384 Eur od 26.09.2016 do 23.10.2015, zo sumy 335 Eur od 24.10.2015 do 25.11.2015, zo sumy 286 Eur od 26.11.2015 do 23.12.2015, zo sumy 237 Eur od 24.12.2015 do 01.02.2018, zo sumy 172 Eur od 02.03.2018 do 03.04.2018, zo sumy 120,73 od 04.04.2018 do zaplatenia. Žalobca zároveň navrhol, aby súd v prípade že to bude možné (teda najmä vtedy, keď nedôjde k doručeniu vydaného platobného rozkazu) postupoval následne pri splnení stanovených podmienok tak, že rozhodne rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil a v spore zostal pasívny.

4. Podľa § 297 veta druhá písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 22.05.2020 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

8. Žalobca a žalovaný dňa 25.09.2015 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť 300,- Eur a žalovaný sa zaviazal tieto prostriedky vrátiť spolu s odplatom vo výške 288,- Eur, teda v celkovej výške 588,- Eur. V zmluve bola zároveň uvedená odplata vo výške 84,- Eur, čo predstavuje 28 % RPMN, zmluvná pokuta vo výške 33,- Eur a povinnosť zaplatiť za každú zaslanú upomienku 30,- Eur. Zmluvný úrok bol vystavený vo výške 68,- %. Termín konečnej splatnosti bol 25.09.2016. RPMN je 24,67 %.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

22. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo štandardnej formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere uzatvorenej medzi žalobcom (právnym predchodcom žalobcu) ako dodávateľom a žalovanou ako fyzickou osobou. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, resp. konkrétny typ zmluvy za predpokladu, že zmluvné strany sú dodávateľ a spotrebiteľ. Súd tak posúdil zmluvný vzťah strán ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

23. Súd po prieskume uvedenej zmluvy konštatuje, že predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca nemá nárok na žalované príslušenstvo (odplata, úroky, poplatky za upomienky). V zmluve nie je absolútne nijakým spôsobom uvedený výpočet, počet a frekvencia splátok, ani spôsob splácania ako taký. Týmto smerom je úplne irelevantný možný dvojitý výklad pri povinnosti veriteľa rozpočítať a uviesť mechanizmus rozrátavania splátok, tak ako to vyžadovala platná právna úprava v rozhodnom čase (resp. závery SD EÚ a zákonodarcom následne reflektovanej zmeny právnej úpravy, kedy toto presné rozčlenenie splátok už nevyžaduje), a to z dôvodu, že v predmetnej zmluve nie sú dané splátky žiadnym spôsobom uvedené. Úver je bezúročný a bez poplatkov.

24. Žalobca ďalej požadoval zmluvný úrok vo výške 68,- %. Uvedená výška úrokov je absolútne neprijateľná a v rozpore s dobrými mravmi, ako i samotnou hmotnoprávnou úpravou ochrany spotrebiteľa, uvedenou predovšetkým v Občianskom zákonníku a zákone o spotrebiteľských úveroch. Pre úplnosť súd k uplatnenej výške úrokov uvádza, že úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole aj z hľadiska princípu dobrých mravov. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Ak úroková miera dohodnutá v spotrebiteľskom úvere podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, tak takéto dojednanie je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Vzhľadom na to, že táto úroková sadzba vo výške 68,- % niekoľko násobne prevyšuje priemernú úrokovú

sadzbu, súd ju považuje za úžernú a odporujúcu dobrým mravom. To isté platí aj o „dohodnutej“ odplate vo výške 288,- Eur. Ide o takmer 100 % navýšenie samotného úveru (300,- Eur) a preto ide o odplatu neplatnú a neprijateľnú.

25. Súdu taktiež neunikli ani dojednania v úverovej zmluve ohľadne poplatkov za upomienky. Tieto zmluvné podmienky, podľa ktorých je dlžník povinný platiť poplatky za upomienku vo výške 30,- Eur sú neprijateľné. Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 9Co/350/2012, zo dňa 22.05.2015 uviedol, že vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zrejмый vlastný ekonomický záujem. Na poplatok spojený s výzvou alebo upomienkou na zaplatenie dlžnej čiastky, nemá žalobca zákonný nárok, keďže poplatok je pokrytý už v zmluvne dojednanom úroku (odplate) za poskytnutý úver (úrok z úveru). Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky - právneho predchodcu žalobcu spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Podobne Krajský súd v Trnave rozsudkom sp. zn. 24Co/587/2015 zo dňa 18.05.2016 mal za to, že je neprijateľné, aby žalovaný v postavení spotrebiteľa znášal akékoľvek výdavky žalobcu spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca dokonca určil pevnou sumou, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Výška poplatku za upomienku je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu spotrebiteľa, ale aj proti dobrým mravom, keďže výška tohto poplatku nie je ničím odôvodnená, nakoľko niekoľkonásobne prevyšuje poštovné, ktoré by žalobca v skutočnosti zaplatil. Pokiaľ aj veriteľ má s takouto upomienkou náklady, ide o jeho vlastné administratívne náklady, ktoré majú byť kryté dojednanou odplatom len vo výške preukázaných nákladov a nie paušálnou sumou.

26. Uvedené poplatky, nemajú ani rozumný ekonomický základ, ktorý by bol opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom. Tieto sporné poplatky nesledujú skutočný záujem spotrebiteľa - dlžníka. Poplatky za vedľajšie plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Spotrebiteľ dôvodne a v dobrej viere očakáva, že veriteľ mu poradenstvo a informácie o poskytnutí úveru poskytne zadarmo a profesionálne. Upomienka má iba informatívny charakter a musí byť veriteľom dobromyseľne uplatňovaná, jej účelom je informovať spotrebiteľa o omeškaní so zaplatením splátky. V konečnom dôsledku tak táto zmluvná podmienka predstavuje neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože tomu je účtovaný poplatok, resp. poplatky bez toho, aby mu veriteľ poskytoval skutočné protiplnenie. Navyše je potrebné dôrazne pripomenúť, a žalobcovi vytknúť (ten je navyše zastúpený právnym zástupcom - advokátom), že zo žaloby a pripojených dôkazných listín žiadne takéto upomienky nevyplývajú. Žalobca okrem žaloby doložil všeobecné obchodné podmienky, výpis z obchodného registra a plnú moc. Takýto postup právneho zástupcu nemožno považovať za konanie s náležitou odbornou starostlivosťou tak, ako to vyžaduje a výslovne predpokladá čl. 11 ods. 3 CSP. Tieto ustanovenia zmluvy navyše predstavujú absolútne neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu, že neboli individuálne dojednané. Ide o údaje vopred predtlačené, pričom žalovaný ako spotrebiteľ nemal žiadnu možnosť tieto položky negociačným procesom (§ 43a a nasl. Občianskeho zákonníka) ovplyvniť.

27. Okrem uvedených skutočností súd uvádza, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno. Pokiaľ tvrdil, že žalovanému poskytol úver, bol aj povinný (ak chcel v konaní uspieť) toto tvrdenie preukázať. To isté platí aj o vyššie spomenutých upomienkach či tvrdení o úhrade žalovaného v celkovej výške 301,20 Eur. Dôkazné bremeno možno charakterizovať ako procesnú zodpovednosť strany za výsledok konania. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je preukázané, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie, teda strata sporu. Každá strana musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Strana musí preukázať to čo tvrdí. Nie je úlohou súdu, aby ex offo nahradil procesnú aktivitu žalobcu ohľadom jeho dôkazného bremena. Strana musí preukázať to, čo tvrdí. Ak teda žalobca, navyše zastúpený právnym zástupcom, niečo tvrdí, musí to preukázať, musí preukázať skutočnosti, na základe ktorých mu jeho právo patrí.

28. Dôkazné bremeno v sporovom konaní zaťažuje jednoznačne žalobcu, ten ako prvý musí súdu preukázať dôvodnosť svojich tvrdení. Samotné neunesenie dôkazného bremena zakladá dôvod na zamietnutie žaloby.

29. V nadväznosti na uvedené, kedy žalobca neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení, súd neopomenul ani prieskum zmluvy z hľadiska času jej uzavretia. Zmluva bola uzavretá dňa 25.09.2015, splatnosť bola uvedená dňa 25.09.2016, pričom žalobca podal žalobu (bez ďalších dôkazov) dňa 26.09.2019. Uvedený časový skok však v žalobe žiadnym spôsobom nevysvetlil (napr. žalovaný poskytnuté finančné prostriedky pomerne splácal a následne sa dostal pre neplnenie do omeškania a pod.). Takýto postup preto javí známky špekulatívnosti a účelovosti konania žalobcu.

30. Na záver súd uvádza, že žalobca v žalobe v prípade ak sa žalovaný k žalobe nevyjadrí, resp. keď dôjde k nedoručeniu platobného rozkazu, žiadal vydanie rozsudku pre zmeškanie. Súd upriamuje pozornosť žalobcu, ale najmä jeho právneho zástupcu na § 299 ods. 1 CSP, ktorý vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech spotrebiteľa výslovne zakazuje.

31. Žaloba je tak všeobecná a nekonkrétna, pričom ostala bez, pre úspešnosť v spore tak dôležitej a potrebnej, podpory dôkazov. Súd pre neunesenie dôkazného bremena nárok žalobcu zamietol ako nepreukázaný, pričom aj samotná platnosť spotrebiteľskej zmluvy a jej obsahových náležitostí je neplatná a nepripustná pre jej rozpor s dobrými mravmi, pre jej úžeru a pre nesplnenie základných náležitostí, ktoré vyžaduje spotrebiteľské právo (Občiansky zákonník, zákon o spotrebiteľských úveroch).

32. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a javí znaky zjavného zneužitia práva.

33. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu podľa čl. 17 CSP nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.