

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/210/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116219993
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3116219993.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa (meno neurčené) M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, B.. X. M., bytom O. XX-XX/XX, C. Q. a otca, nevedeného, o podnete Mesta D., B., D. ako matričného úradu, v konaní o určenie mena, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Mesto D. ako matričný úrad doručil tunajšiemu súdu podnet na určenie mena mal. (meno neurčené) M. nakoľko nedošlo k dohode rodičov o mene dieťaťa. Ako matka maloletej bola zapísaná B.. X. M. a za otca dieťaťa sa považoval manžel matky W. M..

2. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 26P/210/2016-23 zo dňa 14.03.2017 začal bez návrhu konanie o určenie mena maloletého dieťaťa, priezvisko M., narodená XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11Pc/7/2017-136 zo dňa 24.10.2019, právoplatného dňa 11.03.2020, bolo určené, že W. M. rod. M., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej meno nezistené, priezvisko M., nar. XX.XX.XXXX v D., z matky B.. X. M., rod. A., nar. XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

7. Konanie o určenie mena mal. (meno neurčené) M., nar. XX.XX.XXXX bolo začaté z úradnej povinnosti súdu z dôvodu, že po narodení dieťaťa nedošlo k dohode rodičov o mene dieťaťa. Vo všeobecnosti majú rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu obaja rodičia, ktorí ak sa o mene dieťaťa nedohodnú, určí meno súd. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11Pc/7/2017-136 zo dňa 24.10.2019 bolo právoplatne rozhodnuté o tom, že manžel matky dieťaťa W. M. nie je otcom mal. (meno neurčené) M., nar. XX.XX.XXXX. Na základe tohto rozsudku rodičovskými právami a povinnosťami k maloletej (meno neurčené) M., nar. XX.XX.XXXX disponuje už len matka dieťaťa, ktorá viac nepotrebuje súhlas jej manžela na určenie mena, pretože sa jej manžel už nepovažuje za otca maloletého dieťaťa. Na základe

uvedených skutočností súd konanie začaté z úradnej povinnosti o určenie mena mal. (meno neurčené) M., nar. XX.XX.XXXX v celom rozsahu zastavil, pretože odpadol dôvod konania spočívajúci v nezhode rodičov maloletého dieťaťa o jeho mene.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.