

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200695
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200695.1

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2020:8620200695.1
2C/22/2020
8620200695

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa L., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

O d m i e t a podanie navrhovateľa Erika Hilára Lakatošovie na vydanie neodkladného opatrenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na súde domáha vydania neodkladného opatrenia, tak aby súd zakázal predaj bytu č. 6 na ul. Sov. hrdinov 241/25, na druhom poschodí vľavo vo Svidníku, ktorý bol vydražený na verejnej dražbe spoločnosťou SLUŽBYT, s.r.o., Svidník pani Annou Žákovou.
2. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
3. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
4. Podľa § 133 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.
5. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

2C/22/2020

-2-

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh o d m i e t n e, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa n e p o u ž i j ú .

9. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil, že navrhovateľ vo svojom návrhu neoznačil žalovaného, resp. osobu, proti ktorej návrh smeruje s uvedením jej mena, priezviska, adresy trvalého pobytu alebo pobytu, dátumu narodenia alebo iným identifikačným údajom v prípade, ak ide o fyzickú osobu, alebo názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené, ak ide o právnickú osobu. Návrh neobsahoval dátum narodenia navrhovateľa a navrhovateľ neoznačil a nepredložil súdu dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ktoré by odôvodňovali jeho tvrdenia (v danom prípade absentuje správne označenie nehnuteľnosti, ktorej sa návrh týka v zmysle zákona č. 162/1995 Z. z. a listiny preukazujúce, že predmetný byt č. 6 na ul. Sov. hrdinov č. 241/25 na 2 poschodí vo Svidníku bol vydražený spoločnosťou SLUŽBYT, s. r. o. Svidník a vydražila ho osoba, proti ktorej návrh navrhovateľa smeruje, ako aj listiny, ktoré tomuto vydraženiu predchádzali, prípadne ďalšie dôkazy, ktoré by návrh navrhovateľa odôvodňovali a preukazovali). Navyiac, z návrhu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha - petit návrhu je nezrozumiteľný a nebolo by možné prevziať ho do výroku súdneho rozhodnutia.

10. Podanie navrhovateľa teda vzhľadom na uvedené neobsahuje predpísané náležitosti, pričom ide o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Z obsahu podania navrhovateľa je zrejmé, že návrh nekonzumuje vec samu, t. j. súčasťou podania nie je žaloba, ktorá by smerovala k rozhodnutiu, ktoré by nevykazovalo známky dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany, a preto ide o návrh ktorý nespĺňa kritériá podania vo veci samej. S poukazom citované ustanovenie § 327 CSP súd o návrhu navrhovateľa rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b/ CSP a contrario).

Vo Svidníku dňa 22. mája 2020

JUDr. Mária Tvrđiková
sudkyňa

r o z h o d o l :