

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 30Exre/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119216364
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Olekšák
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119216364.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v konaní o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom ohľadne spoločnosti: L.. so sídlom L. 7, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra v oddiele A., vložke č. XXXXX/N takto

rozhodol:

I. V obchodnom registri v oddiele: A. vo vložke číslo: XXXXX/N pri spoločnosti:

Obchodné meno: L.
Sídlo: L. 7, XXX XX L.
IČO: XX XXX XXX

sa povoľuje vykonať tento zápis:

Vymazáva sa:

VII. Štatutárny orgán: konateľ

Meno a priezvisko: B. A.
Bydlisko:
Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):
XX
Názov obce: Y.
PSČ:
Štát: Slovenská republika
Dátum narodenia: XX.XX.XXXX
Rodné číslo: XXXXXX/XXXX
Vznik funkcie: 16.10.2000
Zánik funkcie: 14.11.2019

II. Súd ukladá spoločnosti L. so sídlom L. 7, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra v oddiele A., vložke č. XXXXX/N povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 eur na účet Okresného súdu Nitra do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Obchodná spoločnosť LV - P., s.r.o. so sídlom L. 7, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra v oddiele A., vložke č. XXXXX/N (ďalej len „spoločnosť“).
2. Dňa 13.12.2019 bol tunajšiemu súdu doručený Rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 3T 35/2019 - 1525 zo dňa 14.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2019. Podľa výroku uvedeného

rozsudku bol spoločníkovi spoločnosti, B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX Y., uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, na dobu 12 mesiacov.

3. Podľa § 278 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) konaniami vo veciach obchodného registra sú

a) konanie o zápise údajov do obchodného registra (ďalej len „konanie o zápise údajov“),

b) konanie o zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom (ďalej len „konanie o zosúladienie údajov“),

c) konanie o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra (ďalej len „konanie o zrušenie zápisu údajov“).

4. V prejednávanej veci sa jedná o konanie o zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom podľa § 278 písm. b) CMP.

5. Podľa § 279 ods. 1 CMP na konania vo veciach obchodného registra je kauzálny príslušný registrový súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 279 ods. 2 CMP registrovým súdom je okresný súd, ktorý je príslušný viesť obchodný register. Obchodný register vedie okresný súd v sídle kraja.

7. Podľa § 279 ods. 3 písm. d) CMP Obchodný register pre obvod Krajského súdu v Nitre vedie Okresný súd Nitra.

8. Podľa § 289 CMP konaním o zosúladienie údajov sa má dosiahnuť zhoda zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom inak, ako na základe návrhu na zápis údajov do obchodného registra.

9. Podľa § 290 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o zosúladienie údajov môže podať každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby.

10. Podľa § 290 ods. 2 CMP zapísaná osoba nie je oprávnená na podanie návrhu na začatie konania o zosúladienie údajov. Podanie zapísanej osoby, ktorého obsahom je návrh na zápis, posúdi registrový súd vždy ako návrh na zápis údajov do obchodného registra.

11. Podľa § 291 ods. 1 CMP ak sa konanie o zosúladienie údajov začína bez návrhu, registrový súd v uznesení o začatí konania uvedie, aké údaje majú byť do obchodného registra zapísané.

12. Podľa § 291 ods. 2 CMP súdy a iné orgány vždy upozornia registrový súd na nezgodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zápisu v obchodnom registri, ak tieto skutočnosti zistia pri svojej činnosti.

13. Podľa § 292 ods. 1 CMP účastníci konania o zosúladienie údajov sú navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údaje majú byť do obchodného registra zapísané alebo z obchodného registra vymazané.

14. Podľa § 297 ods. 1 CMP súd rozhoduje uznesením.

15. Podľa § 61 ods. 10 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, právoplatný rozsudok ukladajúci trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu je po dobu výkonu trestu rozhodnutím o vylúčení podľa predpisov obchodného práva.

16. Podľa § 13a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), rozhodnutím súdu alebo rozhodnutím iného orgánu, ktoré je preskúmateľné súdom, ak tak ustanoví osobitný predpis, môže byť určené, že po dobu uvedenú v rozhodnutí, alebo na základe rozhodnutia súdu po dobu troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (ďalej len „rozhodnutie o vylúčení“), fyzická osoba nesmie vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo družstve (ďalej len „vylúčený zástupca“). To platí rovnako aj pre pôsobenie ako vedúci organizačnej zložky podniku, vedúci podniku zahraničnej osoby, vedúci organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokurista.

17. Podľa § 13a ods. 2 Obchodného zákonníka, rozhodnutím o vylúčení je rozhodnutie, o ktorom tak ustanoví zákon.

18. Podľa § 13a ods. 3 Obchodného zákonníka, právoplatnosťou rozhodnutia o vylúčení prestáva byť vylúčený zástupca členom štatutárneho orgánu, členom dozorného orgánu, vedúcim organizačnej zložky podniku, vedúcim podniku zahraničnej osoby, vedúcim organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristom vo všetkých obchodných spoločnostiach a družstvách.

19. Podľa § 13a ods. 4 Obchodného zákonníka, vylúčený zástupca je povinný oznámiť svoje vylúčenie bez zbytočného odkladu obchodným spoločnostiam alebo družstvám, ktoré sú tým dotknuté. Ustanovenie § 575 ods. 2 druhá veta platí rovnako.

20. Súd vyzval spoločnosť a Jána Salaju, aby sa vyjadrili k začatiu konania o zosúladienie údajov. Spoločnosť na výzvu nereagovala a pán Salaj súdu oznámil, že s výmazom svojej osoby ako konateľa súhlasí. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. Podľa § 298 ods. 1 CMP, ak registrový súd rozhodne o vykonaní zápisu do obchodného registra, súčasne uloží pokutu podľa osobitného predpisu, ak už o nej nerozhodol skôr.

22. Podľa § 298 ods. 2 CMP, ak registrový súd rozhodne o vykonaní zápisu do obchodného registra, súčasne uloží zapísanej osobe zaplatiť súdny poplatok vo výške, v ktorej by zapísaná osoba bola povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na zápis údajov do obchodného registra.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZOR“), registrový súd uloží zapísanej fyzickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej konať v mene zapísanej právnickej osoby pokutu do výšky 3 310 eur, ak si táto osoba nesplní povinnosť podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov alebo návrh na výmaz zapísaných údajov v lehote ustanovenej zákonom.

24. Podľa § 11 ods. 2 ZOR, registrový súd uloží fyzickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej konať v mene právnickej osoby pokutu do výšky 3 310 eur, ak

a. uvedie v návrhu na zápis nepravdivé údaje;

b. doloží návrh na zápis listinami, ktoré nezodpovedajú skutočnému stavu;

c. predloží registrovému súdu na uloženie do zbierky listín listiny, ktoré nezodpovedajú skutočnému stavu;

d. táto osoba nesplní povinnosť podať včas návrh na zrušenie spoločnosti podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 11 ods. 3 ZOR, pri uložení pokuty sa postupuje podľa osobitného zákona (§ 102 Civilného sporového poriadku).

26. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZOR, návrh na zápis údajov do obchodného registra, návrh na zápis zmeny zapísaných údajov a návrh na výmaz zapísaných údajov (ďalej len „návrh na zápis“) podáva navrhovateľ, ktorým je zapísaná osoba.

27. Podľa § 5 ods. 5 ZOR, fyzická osoba zapísaná do obchodného registra alebo fyzická osoba oprávnená konať v mene zapísanej právnickej osoby sú povinné najneskôr do 30 dní odo dňa uvedeného v rozhodnutí spoločníkov alebo orgánu spoločnosti, orgánu družstva alebo inej zapísanej osoby, inak odo dňa, keď bolo toto rozhodnutie prijaté, alebo odo dňa, keď nastali účinky právnej skutočnosti, podať návrh na zápis zmeny zapísaných údajov alebo návrh na výmaz zapísaných údajov.

28. Podľa položky č. 17 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je súdny poplatok vo veciach obchodného registra z návrhu na zápis zmeny alebo na doplnenie akéhokoľvek počtu údajov týkajúcich sa jednej zapísanej osoby s výnimkou zmeny alebo doplnenia údajov v názve obce, v poštovom smerovacom čísle, v názve ulice alebo iného verejného priestranstva, prípadne s tým súvisiacej zmeny orientačného čísla alebo súpisného čísla, ak nedochádza k zmene jej sídla, miesta podnikania alebo bydliska vo výške 66 eur.

29. V zmysle cit. ust. § 298 ods. 1 a § 298 ods. 2 CMP je súd povinný s rozhodnutím o vykonaní zápisu uložiť pokutu podľa osobitného predpisu (týmto predpisom je ZOR) a uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok zapísanej osobe vo výške, v ktorej by bola povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na zápis údajov do obchodného registra. Na základe vyššie citovaných ustanovení a skutočností súd uložil zapísanej osobe (spoločnosti) povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške ustanovenej ZoSÚP. Súd pokutu neukladal, keďže spoločnosť je v čase rozhodovania súdu bez štatutárneho orgánu a tak nie je komu pokutu uložiť.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (podľa § 59 ods. 1 CMP).

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. odvolanie nie je prípustné [§ 355 ods. 1 a § 357 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)].

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania [§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 ods. 1 CMP).