

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010178
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010178.2

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. C. K. o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.05.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce konaného formou videokonferencie, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 9 odsek 3 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov súd odsúdeného C. K., narodeného XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Q., prechodne bez prihlásenia Q. č. XXX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.08.2015 sp.zn. 0T/339/2015 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/339/2015 zo dňa 05.12.2018 a uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.06.2019 sp.zn. 3Tos 35/2019 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia p r e r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce podal návrh na preradenie odsúdeného C. K. z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že aj napriek intervenciám zo strany väzenského personálu u odsúdeného nedošlo k pozitívnej zmene správania, jeho postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný, voči zaobchádzaniu je rezistentný a výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia neplní svoj účel. Opakovane sa dopúšťa disciplinárnych previnení a všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom povereného zástupcu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, odsúdeného, ktorí boli vypočutí prostredníctvom videokonferenčného zariadenia v ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Z návrhu a hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/339/2015 zo dňa 21.06.2015 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/339/2015 zo dňa 05.12.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, odsek 3 písm. b/ Tr. zákona v trvaní 18 mesiacov, ktorý začal vykonávať dňa 12.08.2019 po výkone predchádzajúceho trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 3T/121/2016 zo dňa 18.1.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v trvaní 10 mesiacov.

Odsúdený bol do výkonu trestu dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 16.10.12.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 24.10.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde dodržiaval ústavný poriadok a nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 14.11.2017 za účelom ďalšieho výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie v tejto skupine bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 24.11.2017 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, kde začali byť zaznamenané negatívne zmeny v jeho správaní. V jednom prípade bol neoholený a opakovane nezachoval zásady slušného správania voči personálu. Zásady slušného správania nezachovával ani počas jeho pobytu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kam bol prechodne premiestnený z dôvodu účasti na súdnom pojednávaní. Ústavný poriadok v uvedenom ústave porušil aj tým, že neudržiaval čistotu a poriadok na cele a poškodzoval majetok štátu v správe ústavu. Pracovne nebol zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí s prihliadnutím na jeho zdravotný stav. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Disciplinárne potrestaný bol štyrikrát a to v dňoch 12.02.2018 a 05.03.2018 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5, resp. 10 dní za nezachovanie zásad slušného správania a vystupovania voči zdravotníckemu personálu, dňa 12.02.2018 aj pokarhaním za porušenie povinností udržiavať čistotu a poriadok vo všetkých priestoroch ústavu a v osobných veciach a nepoškodzovať cudzí majetok a dňa 19.07.2018 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní za porušenie povinnosti dbať o svoj zovňajšok podľa určených noriem a vzorov. Disciplinárne odmenený nebol.

Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku a neplnenia programu zaobchádzania bol dňa 01.08.2018 opätovne umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. Aktivita odsúdeného pri ich plnení nie je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, disciplíny a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a besied s právnou a protidrogovou tematikou. Do týchto aktivít sa nezapája. Je vedený k akceptovaniu spoločenských noriem a ku kritickému postojovi k páchaniu trestnej činnosti. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je na požadovanej úrovni a porušil ústavný poriadok tým, že prechovával lieky neznámeho dôvodu, nadväzoval nedovolené kontakty a nezachoval zásady slušného správania a vystupovania voči väzenskému personálu. V jednom prípade zanedbal starostlivosť o svoj zovňajšok tým, že bol neoholený a tiež sa pokúsil získať stravnú dávku, na ktorú nemal nárok. Počas prechodného premiestnenia do iných ústavov na výkon trestu odňatia slobody opakovane porušil časový rozvrh dňa. Bol zaznamenaný aj prípad nezachovania zásad slušného správania a vystupovania voči príslušníkovi zboru a napriek intenzívnemu pedagogickému a psychologickému pôsobeniu odborného personálu, nedochádza u odsúdeného k pozitívnym zmenám správania a vystupovania. Voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televízie a hraním spoločenských hier, do aktivít v rámci kultúrno-

osvetovej činnosti sa nezapája. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí s prihliadnutím na jeho zdravotný stav. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktuálne zapája ojedinele, len na podnet personálu. Od umiestnenia v diferenciačnej skupine „C“ bol šesťkrát disciplinárne potrestaný a to v dňoch 06.08.2018, 19.02.2019, 23.04.2019, 31.07.2019, 11.12.2019 a 30.12.2019 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu od 5 do 10 dní za porušenia ústavného poriadku a previnenia vyššie uvedené. Od vypracovania písomného hodnotenia bol odsúdený ešte trikrát disciplinárne potrestaný a to dňa 18.02.2020 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 3 dní za porušenie povinností byť ustrojený a dbať o svoj zovňajšok podľa určených noriem a vzorov, dňa 24.02.2020 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 4 dní za pokus užiť liek inak ako to predpísal lekár a dňa 20.03.2020 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 4 dní za fajčenie mimo vyhradeného priestoru. Celkovo bol odsúdený trinásťkrát disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s otcom.

Na základe hodnotenia a s poukazom na to, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú u odsúdeného neefektívne, odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný, preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a riaditeľ navrhol jeho preradenie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k návrhu riaditeľa na zmenu spôsobu výkonu trestu uviedol, že je slušný človek, správa sa slušne a s podaným návrhom nesúhlasí. Priznal, že ústavný poriadok porušil viackrát, ale voči príslušníkom sa správa slušne.

Z listinných dôkazov a to odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 13- krát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a to najmä za majetkovú trestnú činnosť.

Podľa § 411 odsek 1 Tr. poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 4 prvá veta cit. zák. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takého návrhu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že u odsúdeného sa od začiatku výkonu trestu odňatia slobody neplnia ciele programu zaobchádzania, tento sa odmieta podrobiť podmienkam výkonu trestu, opakovane porušuje ústavný poriadok v rôznych oblastiach, neplní príkazy príslušníkov, za čo bol celkom 13-krát disciplinárne

4Nt/29/2020

potrestaný. Nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu. V individuálnej práci s odsúdeným v tunajšom ústave nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Ako vyplýva z hodnotenia odsúdeného a návrhu riaditeľa všetky dostupné výchovné metódy sú neefektívne, keďže odsúdený je voči programu zaobchádzania a vlastnej resocializácii rezistentný. Odsúdený sám priznal, že viackrát porušil ústavný poriadok, ale voči príslušníkom sa podľa neho správa slušne. Táto jeho obrana však bola vyvrátená výpoveďou zástupcu ÚVTOS Želiezovce ako aj vypracovaným hodnotením, z ktorých vyplýva, že viackrát bol disciplinárne postihnutý za porušenie zásad slušného správania a to nielen voči príslušníkom zboru, ale aj voči zdravotníckemu personálu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia bol podaný dôvodne, nakoľko na prevýchovu odsúdeného je potrebné pôsobiť prísnejšími podmienkami a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 29/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.