

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Ek/202/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120221090  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kapustová Žembová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120221090.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v obchodnom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 47258713, právne zast. Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s. r. o., Ružinovská 42, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 36862169, proti povinnému: A. Ď., E.: XX.X.XXXX, J. Z. D. D. XXXX/X, XXX XX A.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Karol Mihal, Exekútorový úrad so sídlom Moyzesova 34, 04001 Košice, IČO: 35513748 o vymoženie istiny 1647,82 EUR s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.01.2020 domáhal od povinného A. Ď., E.: XX.X.XXXX, J. Z. D. D. XXXX/X, XXX XX A. (ďalej ako „povinný“) vymoženia istiny 1647,82 eur s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 06.05.2019 sp. zn. 5Csp/160/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 28.05.2019 (ďalej tiež ako „exekučný titul“).

2. Súd na základe Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 19.02.2020 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 12Ek/202/2020, IČS: 6120221090, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120221090.1 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora: JUDr. Ing. Karol Mihal, Exekútorový úrad so sídlom Moyzesova 34, 04001 Košice, IČO: 35513748 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie č. 114EX 105/20-12 zo dňa 03.03.2020 (ďalej len „Upovedomenie o začatí exekúcie“) doručené dňa 09.03.2020.

4. Súdny exekútor podal Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.03.2020 Podanie k spisu - Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.03.2020 (ďalej ako „Návrh na zastavenie exekúcie“) spolu s Vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.03.2020 (ďalej ako „Vyjadrenie oprávneného“).

5. Povinný podaný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil jedinou skutočnosťou, a to poukázaním na chybu v písaní a počítaní uvedenú v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 03.03.2020. Takéto upovedomenie je podľa názoru povinného ničotný akt - paakt a spôsobuje závažný nedostatok exekučného titulu. Povinný podaným návrhom na zastavenie poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5Csp/160/2017 zo dňa 09.07.2018, ktoré zaviazalo žalovaného (v exekúcii

oprávneného) uhradiť sumu 1876,58 eur žalobcovi (v exekúcii povinnému) a nie naopak. Z uvedeného dôvodu povinný žiada zastaviť vedenú exekúciu.

6. Oprávnený v podanom Vyjadrení oprávneného požiadal súdneho exekútora o vydanie opravného Upovedomenia o začatí exekúcie, v ktorom súdny exekútor opraví chybu v písaní v časti označenia oprávneného. K návrhu na zastavenie exekúcie povinného uviedol, že tvrdenie poukazujúce na rozhodnutie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5Csp/160/2017 zo dňa 09.07.2018 je zavádzajúce, nakoľko ide o rozhodnutie, ktoré bolo zmenené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/335/2018 zo dňa 27.02.2019. Oprávnený s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnila

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Súd po preskúmaní obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť sumu istiny vo výške 1647,82 eur s príslušenstvom teda exekúcia sa začala dôvodne. V základnom konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce mal povinný možnosť využiť zákonom priznané opravné prostriedky voči rozhodnutiu v neprospech povinného, v danom prípade sťažnosť proti vydanému Uzneseniu.

13. Vo vykonávacom, exekučnom štádiu konania sa povinný má právo brániť návrhom na zastavenie exekúcie proti vedenej exekúcii a to len z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je nesporné, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravný prostriedok, ktorým je napádaný exekučný titul

per se, avšak návrh na zastavenie exekúcie je procesný prostriedok povinného spôsobilý vyvolať spor o prípustnosť exekúcie, ktorý smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. V exekučnom štádiu konania súd vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré je exekučným titulom, nakoľko súd vo vykonávacom konaní právo nenachádza ale len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je rozhodnutím vo veci samej viazaný.

14. Po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrením oprávneného k tomuto návrhu súd konštatuje jeho nedôvodnosť. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie v zmysle § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku, a teda zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu, ani skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu. Namietaná chyba v písaní v časti označenia oprávneného v dokumente Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 114 EX 105/20 zo dňa 03.03.2020 nie je zákonným dôvodom, ktorý predpokladá Exekučný poriadok pre zastavenie exekúcie. Námietku povinného, podľa ktorého oprávnený je zaviazaný uhradiť čiastku 1876,58 eur povinnému na podklade rozhodnutia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5Csp/160/2017 zo dňa 09.07.2018, vyvracia rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, ktorým bol oprávneným napadnutý výrok zmenený tak, že žalobu v časti o zaplatenie 1876,58 Eur s príslušenstvom zamietol a oprávnenému priznal voči povinnému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

15. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinného je teda nepochybné, že návrh podaný povinným je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.