

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 68Cb/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123452990  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123452990.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Veronikou Šuchovou, LL.M., v spore žalobcu: ERNEST, s.r.o., so sídlom: Bakossova 3869/33, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36 033 928, konaní zastúpený: Mgr. Peter Lupták, advokát so sídlom advokátskej kancelárie: Nám. Štefana Moyzesa 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: 232A, s. r. o., so sídlom: Horná 65A, Banská Bystrica 974 01, IČO: 53 064 682, o zaplatenie 2.250,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 644,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 644,00 Eur od 15.1.2021 do zaplatenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, s tým že o výške náhrady trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.11.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.644,- Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenej odmeny za vyhotovené dielo. Žalobca odôvodnil svoj nárok tým, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy o dielo, predmetom ktorej bolo vyhotovenie rozpočtovej dokumentácie na stavby: Kancelária a sklady A. B., Predajňa a administratíva Dolinka, C. D. B. E. a F. G. C.. Cena diela bola dohodnutá vo výške 1.370,00 Eur plus DPH v sume 274,00 Eur, teda spolu 1.644,00 Eur vrátane DPH, ktorú si žalobca vyfakturoval faktúrou č. 2020019 zo dňa 31.12.2020, splatnou dňa 14.01.2021. Žalobca v mesiaci október 2023 zmenil svoju právnu formu z verejnej obchodnej spoločnosti na spoločnosť s ručením obmedzeným. Žalovaný dohodnutú cenu diela ani na základe výzvy nezaplatil.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 13.12.2023 proti žalovanému platobný rozkaz sp.zn. 34Up/1007/2023, ktorým súd v upomínacom konaní žalobcovmu návrhu vyhovel v celom rozsahu.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný riadne a včas odpor. V podanom odpore žalovaný namietal včasné doručenie faktúry. Uviedol, že faktúra mu bola doručená s dvojročným omeškaním, pričom nárok na odmenu bol podstatne vyšší než bolo dohodnuté. Žalovaný je ochotný záväzok uhradiť, avšak žiadal o splátkový kalendár vo výške 300 Eur mesačne k 20-temu dňu v mesiaci.

4. Žalobca v replike žiadal súd v upomínacom konaní, aby ho odmietol a poukázal na obsah odporu, z ktorého vyplýva, že faktúra žalovanému doručená bola, žalovaný ju uviedol vo svojom kontrolnom výkaze a z obsahu odporu vyplýva len žiadosť o splátkový kalendár. Žalobca súhlasil s tvrdením žalovaného o neskoršom doručení faktúry, ale k uvedenému došlo v dôsledku dohody obidvoch strán a táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na povinnosť žalovaného svoj záväzok splniť. Tvrdenie žalovaného

o fakturovaní ceny vo vyššej výške považuje za účelové. Ak by to tak bolo, žalobca nepochybuje o tom, že žalovaný by mu takúto faktúru ihneď vrátil, nezahrnul by ju do svojho účtovníctva a už vôbec by ju neuviedol vo svojom kontrolnom výkaze. Na preukázanie toho, že žalovaný fakturovanú sumu nespochybnil a nenamietal, predložil žalobca súdu SMS komunikáciu medzi štatutárnym zástupcom právneho predchodcu žalobcu a štatutárnym zástupcom žalovaného z obdobia máj až september 2023. Z uvedenej komunikácie je zrejmé, že konateľ žalovaného H. H. I. opakovane sľuboval zaplatenie faktúry a nezaplatenie odôvodňoval nedostatkom finančných prostriedkov.

5. Okresný súd Banská Bystrica odpor neodmietol a pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku [§ 14 ods. 1, 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)]. Veci bola pridelená sp. zn. 68Cb/28/2024.

6. Žalovaný dupliku nezaslal.

7. Na prejednanie veci samej súd určil termín pojednávania na deň 09.09.2024. V predvolaní na pojednávanie poučil strany, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP). Z doručky vyplýva, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 18.07.2024. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Z tohto dôvodu súd rozhodol, že bude konať v jeho neprítomnosti. Po otvorení pojednávania právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

8. Podľa § 274 CSP, na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Rozsudok pre zmeškanie je najprísnejšou procesnou sankciou akú CSP umožňuje uložiť. Dôsledkom jeho vydania je strata sporu s účinkom prekážky rozhodnutej veci (prekážka rei iudicatae), avšak bez toho, aby súd dal jednej zo strán možnosť prezentovať svoje skutkové tvrdenia a právne argumenty (resp. bez toho, aby tieto tvrdenia a argumenty v rozhodnutí zohľadnil, ak už boli prezentované pred vydaním rozsudku pre zmeškanie). Rozsudok pre zmeškanie teda predstavuje zásadné vybočenie zo štandardného rámca civilného procesu a zásadný zásah do práva na spravodlivý proces.

13. Rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP súd môže rozhodnúť v prípade kumulatívneho splnenia podmienok, a to ak sa (i.) žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, (ii.) žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, pričom v predvolaní bol žalovaný poučený o možných procesných následkoch svojho nedostavenia sa, (iii.) žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávani neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, (iv.) ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, teda o žalobu na plnenie a (v.) žalobca navrhol súdu rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Súd mal preukázané, že boli kumulatívne naplnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP. Preto priznal nárok žalobcovi v celom rozsahu tak ako si ho uplatnil v návrhu na vydanie platobného rozkazu, keď predmetom žaloby je nárok na plnenie, žalovaný sa osobne na riadne a včas vytýčené pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, o čom bol poučený v predvolaní na pojednávanie, a keď bol zo strany právneho zástupcu žalobcu na

pojednávani vznesený návrh, aby rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Ďalej súd pri vydávaní rozsudku pre zmeškanie žalovaného zohľadňoval aktuálnu judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo/70/2022 zo dňa 30.04.2024, podľa ktorej všeobecný súd je povinný aj v prípade splnenia zákonom vyžadovaných podmienok prihliadnuť na individuálne okolnosti prejednávaneho prípadu, nie len automaticky rozsudok pre zmeškanie vydať. Mal by teda rozlišovať, či v okolnostiach danej veci je neúčast' na pojednávaní dôsledkom nezájmu strany o vývoj a priebeh konania alebo ide len o zmeškanie pojednávania inak procesne aktívnej strany (napr. vyjadrenia a podania v konaní, účasť na predchádzajúcich pojednávaniach). V prípade, ak súd nemá v konaní preukázanú skutočnú pasivitu žalovaného, rozsudok pre zmeškanie by nemal vydať (I. ÚS 233/2019, III. ÚS 373/2020, III. ÚS 121/2021, porovnaj aj III. ÚS 354/2021, III. ÚS 89/2021 alebo III. ÚS 288/2021). Súd mal preukázanú pasivitu žalovaného pri jeho práve na zaslanie dupliky, ktorú tento nevyužil a pri zasielaní odporu, kedy podľa názoru súdu v odpore žalovaný nepopieral právny základ a výšku uplatneného nároku, ale časový aspekt vydania faktúry a snahu o dohodnutie splátkového kalendára. Aj z tohto dôvodu súd návrhu žalobcu vyhovel a rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ CSP).

Proti výroku II. tohto rozhodnutia, o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 355 a § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.