

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/469/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118244493
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118244493.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX T. v konaní zast.: Mgr. Petrom Senovským, advokátom so sídlom Tekovská 2337/22, 934 01 Levice proti povinnému: Píla Zbrojníky, s.r.o., so sídlom Zbrojníky 334, 935 55 Zbrojníky, IČO: 36 540 510 v konaní zast.: JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom so sídlom J. Hollého 11, 934 01 Levice, o vymożenie nepeřažného plnenia - vypratanie nehnuteľnosti a trov exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Ek/469/2018 zo dňa 25. apríla 2019, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

II. Súd **u k l a d á** oprávnenému povinnosť nahradíť povinnému účelne vynaložené trovy vo výške 56,99 Eur titulom trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu povinného do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.04.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 1Ek/469/2018, ktorým exekúciu vedenú súdnou exekútkou JUDr. Evou Pálfyovou podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil, súčasne oprávnenému uložil povinnosť nahradíť súdnej exekútorke trovy exekúcie vo výške 30,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a tiež oprávnenému uložil povinnosť nahradíť povinnému trovy právneho zastúpenia vo výške 265,39 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila ustanoveniami § 61k ods. 1, 2, 5, § 61l ods. 3, § 195, § 196, § 198 ods. 2, § 199, § 199a ods. 2, § 199c ods. 1, § 199d ods. 2, § 199e zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 21 ods. 1, ods. 2 veta prvá, § 22 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č.68/2017 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „vyhlášky“), § 10 ods. 2, § 11 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c), § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška o odmenách advokátov"), § 7 ods. 1, ods. 4, ods. 5 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov, § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že z obsahu exekučného spisu zistila, že exekučným titulom v predmetnej exekúcii je v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku rozsudok Okresného súdu Levice č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX. Exekučným titulom bol povinný zaviazaný, aby vypratá nehnuteľnosť: pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape, parcelné číslo XX/X, o výmere XXXX m2, druh pozemku záhrady, zapísaný na LV č. XXX, vedeným Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese Levice, obec Zbrojníky, k. ú. Dolné Zbrojníky. Ďalej súd konajúcii prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie

exekúcie za účelom zistenia skutkového stavu veci a objasnenia rozporov v tvrdeniach účastníkov konania dožiadal Okresný súd Levice o vykonanie obhliadky nehnuteľnosti uvedenej vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Levice č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX. Zároveň súd vyzval oprávneného o predloženie rozhodnutia o chválení prevádzkového poriadku priestoru na nehnuteľnosti, na ktoré oprávnený poukazuje vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 25.07.2018. Následne po doručení rozhodnutia o schválení prevádzkového priestoru na nehnuteľnosti zo dňa 19.03.2008 sa s týmto súd oboznámil a mal z neho za preukázané, že pôvodní vlastníci nehnuteľnosti požiadali o súhlas Obvodný pozemkový úrad v Leviciach k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde pre výstavbu prístupu a manipulačného priestoru pre pílu s príslušenstvom v zastavanom území obce na pozemku parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape, parcelné číslo XX/X. Nakoľko však tieto skutočnosti boli už predmetom skúmania súdu v základnom, a preto sa súd z uvedených dôvodov rozhodnutím už bližšie nezaoberal. Zároveň sa súd oboznámil so zápisnicou z vykonanej obhliadky na predmetnej nehnuteľnosti konanej dňa 21.02.2019 pričom zo zápisnice zistil, že na predmetnej obhliadke nehnuteľnosti bola prítomná vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Levice, taktiež oprávnený, právny zástupca oprávneného, povinný a právny zástupca povinného, pričom na otázky dožadujúceho súdu špecifikované v dožiadaní zo dňa 29.01.2019 Okresný súd Levice uviedol, že nehnuteľnosť je vyprataná a nič sa na nej nenachádza, avšak slúži ako manipulačný priestor, nakoľko sa na nej nachádzajú stopy po mechanizmoch. K oploteniu a inžinierskym sieťam sa vyjadril právny zástupca povinného, ktorý uviedol, že časť oplotenia sa nachádza na pozemkoch B. Z. a menšia časť vo vlastníctve povinného. Súčasne oprávnený uviedol, že oplotenie sa nachádza na pozemku povodia Hrona, takisto aj inžinierske siete a elektrický stĺp, s čím však právny zástupca povinného nesúhlasil. A v súvislosti s makadamom nachádzajúcim sa na nehnuteľnosti oprávneného tento uviedol, že makadam je vysypaný na pozemku bez jeho súhlasu, pričom právny zástupca povinného uviedol, že tento sa nachádza na časti pozemku a to aj so súhlasom Obvodného úradu Levice. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd konajúci prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky uviedol, že zo zápisnice z obhliadky vykonanej Okresným súdom Levice ako aj z vyjadrenia poverenej súdnej exekútorky jednoznačne vyplýva, že pozemok uvedený v predloženej exekučnej titule je vypratán a nič sa na ňom nenachádza. Samotná skutočnosť, že povinný predmetnú nehnuteľnosť aktívne využíva, kedy naň denne vstupujú zamestnanci, zákazníci, motorové vozidlá a pracovné stroje nemôže byť predmetom skúmania tohto exekučného konania. Nakoľko výrok exekučného titulu znie na vypratanie nehnuteľnosti, z uvedených dôvodov nemožno očakávať od povinného splnenie aj ďalších podmienok oprávneného a v prípade, že má oprávnený záujem na zabránení v ďalších zásahoch do pokojného užívania jeho vlastníckeho práva, má možnosť sa domáhať svojich práv v základnom konaní. Pričom ako to vyplýva aj z odôvodnenia predloženej exekučnej titule (rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. XCo/XXX/XXXX), oprávnený (žalobca) v základnom konaní tiež žiadal, aby súd zaviazal povinného (žalovaného) zdržať sa akéhokoľvek vnášania a ukladania hnutelných vecí, nevstupovania na pozemok zamestnancami, akýmikoľvek inými osobami, strojmi a zariadeniami avšak v tejto časti zobral svoju žalobcu späť. Preto na základe takto zistených skutočností súd konajúci prostredníctvom vyššej súdnej úradníčky skonštatoval, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný a skutočnosti uvádzané povinným súd považuje za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Nakoľko exekučným titulom mu bola uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosť, teda povinnosť odstrániť všetky hnutelné veci nachádzajúce sa v priestoroch nehnuteľnosti, súd konštatuje, že výrok exekučného titulu bol v tomto rozsahu vykonaný a nie je preto dôvod na vedenie exekúcie, keďže nehnuteľnosť oprávneného bola vyprataná ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Z uvedeného potom uzavrel, že exekúcia bola vedená bezdôvodne, resp. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, čo je v súlade s § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku dôvod na jej zastavenie, a preto ju zastavil. Súčasne oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnej exekútorky trovy exekúcie vo výške 30,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko v zmysle ust. § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, návrhom na zastavenie exekúcie došlo k zastaveniu exekúcie zavinením zo strany oprávneného. Zároveň oprávnenému uložil povinnosť nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia vo výške 265,39 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v celom rozsahu sťažnosť z dôvodu, že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym záverom a zároveň z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, keď považoval povinnosť uloženú exekučným titulom za splnenú, a preto navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh povinného na zastavenie exekučného konania sa zamietá.

4. Namietal, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že sporný pozemok je stále v užívaní povinného, pričom tento ho využíva ako odkladaciu plochu a manipulačný priestor pri prevádzke svojej podnikateľskej činnosti. Podľa oprávneného to potvrdzuje aj predložená fotodokumentácia, vyjadrenia samotného povinného ako aj vykonaná obhliadka na tvare miesta, kde boli zrejmé stopy po mechanizmoch a motorových vozidlách povinného. Tak isto bolo podľa oprávneného obhliadkou ako aj vyjadreniami povinného potvrdené, že na nehnuteľnosti bola povinným vytvorená spevnená plocha a to vysypaním kameňa. V tejto súvislosti poukázal tiež na znenie § 2 písm. b) zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ďalej uviedol, že z listu vlastníctva jednoznačne vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť je evidovaná ako záhrady, pričom nikdy nedošlo k jej vyňatiu z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Teda jedná sa o poľnohospodársku pôdu s určením na poľnohospodárske využitie. Požiadavka oprávneného na odstránenie navozeného kameňa, ktorý patrí povinnému je preto podľa jeho názoru opodstatnená. Rovnako uviedol, že do dnešného dňa nedošlo k jeho odstráneniu a preto nemožno považovať povinnosť vypratať nehnuteľnosť za splnenú. Súčasne uviedol, že na predmetnej nehnuteľnosti sa stále nachádza niekoľko kubických metrov kameňa, ktorý je rozmiestnený na ploche minimálne 544 m² (viď stanovisko Obvodného pozemkového úradu Levice). Tento kameň patrí povinnému a znemožňuje tým využívanie pôdy na poľnohospodárske využitie. Oprávnený tiež nesúhlasí s tvrdeniami povinného, že by orgány činné v trestnom konaní skonštatovali splnenie uloženej povinnosti. Podľa tvrdenia oprávneného práve naopak, ako sa uvádza v uznesení Okresnej prokuratúry Levice, zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. X Pn XX/XX/XXXX-X z vykonaného dokazovania orgánmi činnými v trestnom konaní vyplýva, že „... spoločnosť Pila Zbrojníky napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu neoprávnene drží a užíva pozemok vo vlastníctve oznamovateľa a takto stále udržiava protiprávny stav ...“ Oprávnený ďalej uviedol, že z exekučného titulu vyplynulo, že povinný mal predmetný pozemok na základe nájomnej zmluvy, ktorej platnosť skončila a preto bol zaviazaný na vypratanie danej nehnuteľnosti. Kameň, ktorý je vysypaný na nehnuteľnosti a tvorí spevnenú plochu patrí povinnému. Rovnako bolo preukázané, že tento kameň sa na nehnuteľnosti stále nachádza a tak nemohla byť povinnosť vypratať nehnuteľnosť splnená. Tiež oprávnený má za to, že nehnuteľnosť je klasifikovaná ako záhrada, teda poľnohospodárska pôda, a má by vrátená vyčistená v stave, aby mohla byť naďalej využívaná na účel, na ktorý slúži - a teda ako záhrada. Toto sa podľa názoru oprávneného do dnešného dňa nestalo, pričom povinný predmetnú nehnuteľnosť naďalej využíva ako odstavnú plochu a manipulačný priestor. Je preto podľa oprávneného zrejmé, že nedošlo k splneniu povinnosti uloženej predloženým exekučným titulom. Ďalej považoval oprávnený za potrebné poukázať na obsah povinnosti vypratania nehnuteľnosti. Súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia skonštatoval že povinnosť vypratať nehnuteľnosť bola splnená ešte pred podaním návrhu na začatie exekúcie s čím však oprávnený nesúhlasí. V tejto súvislosti uviedol, že z občianskeho zákonníka vyplýva, že vlastník je oprávnený predmet vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Súčasne uviedol, že vlastník veci sa môže domáhať ochrany svojich vlastníckych práv. Pričom má právo na ochranu voči tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho kto ju neoprávnene zadržuje. Vypratanie nehnuteľnosti je obdoba vydania hnutelnej veci jej vlastníkovi. To znamená vrátenie veci do dispozície vlastníka tak, aby mohol v plnej miere realizovať obsah vlastníckeho práva. Teda aby mohol užívať predmetnú parcelu podľa svojho uváženia. Má sa jednať o trvalý stav na základe čoho pôvodný držiteľ veci nebude s vecou naďalej disponovať ani ju užívať. Je nemysliteľné, aby bolo za vypratanie považované, keď povinný jeden deň na predmetnej parcele nič neskladuje alebo neparkuje, ale na druhý deň, alebo kedykoľvek podľa potreby ju využíva na podnikanie a jej vlastník ju preto nemôže používať. Na tomto mieste si oprávnený kladie otázku či môže vlastník využívať parcelu na účel na ktorý slúži - pestovanie plodín, keď sa tu nachádzajú kamene na ploche 544 m²? Súčasne sa pýta, či môže na parcele vôbec niečo pestovať keď sa na nej denno-denne pohybujú mechanizmy a motorové vozidlá, alebo ju inak využívať? Následne si ak sám odpovedá, že nie, nakoľko je tým znemožnený výkon jeho vlastníckeho práva. Následne ako potom došlo k vráteniu (vyprataniu) parcely keď jej vlastníkovi povinný znemožňuje výkon jeho práva? Je zrejmé že k splneniu povinnosti nedošlo. Oprávnený je presvedčený, že pojem vypratanie je ekvivalentom vydania hnutelnej veci. Teda vrátenie veci jej vlastníkovi a to natrvalo. Nemá sa jednať o dočasný stav napr. na jeden deň. Vypratanie nehnuteľnosti okrem jej odovzdania vlastníkovi po tom, čo povinný z nej všetky svoje veci odstránil znamená tiež, že už ďalšie veci tam neprinesie. Zdrží sa teda ďalších zásahov do vlastníckeho práva. Ak by sa malo jednať len o jednorázový stav, platný v jeden moment (ako to prezentuje povinný), potom by bolo vrátenie veci - vypratanie nehnuteľnosti, absolútne neúčinným nástrojom ochrany vlastníckeho práva. Toto chápanie vypratania nehnuteľnosti nemožno považovať za ústavne konformné a je v rozpore s požiadavkou poskytnutia ochrany vlastníckemu právu čo predstavuje zmysel tohto inštitútu. Naopak pre praktické

využite tohto inštitútu je nevyhnutné ho vykladať tak, že v sebe zahrňuje ochranu vlastníckeho práva v celej jeho šírke a to s nepretržitou platnosťou do budúcnosti. Teda, že povinný je po odstránení vecí z predmetnej nehnuteľnosti (čo sa podľa oprávneného do dnešného dňa nestalo) povinný zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva oprávneného. Nesmie po vyčistení pozemku ďalej vstupovať na pozemok. Je teda zjavné že k vráteniu vecí - vyprataniu nehnuteľnosti do dnešného dňa nedošlo. Povinnosť bude splnená odstránením kameňov a umožnením užívania pozemku jej vlastníkom a súčasne, keď povinný prestane rušiť výkon vlastníckeho práva oprávneného jeho vstupovaním na predmetný pozemok. Z uvedených dôvodov považuje oprávnený závery súdu o splnení exekučného titulu ešte pred podaním návrhu na začatie exekučného konania za nesprávne. A na základe uvedeného žiada napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh povinného na zastavenie exekučného konania sa zamietá.

5. K sťažnosti oprávneného sa podaním doručeným súdu dňa 06.06.2019 vyjadril aj povinný, ktorý uviedol, že Rozhodnutím Okresného súdu Levice sp.zn. XXC/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp.zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bol povinný zaviazaný vypratať nehnuteľnosť v katastrálnom území Dolné Zbrojníky parc.č. XX/X. Predmetná pozemková nehnuteľnosť bola zo strany povinného vyprataná pred podaním návrhu na výkon rozhodnutia tak, ako to vyplýva aj z obhliadky vykonanej dožiadaným Okresným súdom Levice, z ktorého vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť je vyprataná, pričom v blate boli vidieť stopy po mechanizmoch. K tomuto istému záveru dospela aj súdna exekútorka, ktorá zisťovala, že či je predmetná nehnuteľnosť vyprataná alebo nie je vyprataná. Tvrdenie oprávneného, že na manipulačnom priestore sa nachádza makadam a iné kamenivo je účelové, ničím nepreukázané. Podotýkam, že pokiaľ by sa tam nachádzal makadam, asi ťažko by bolo možné pri obhliadke vykonanej Okresným súdom Levice na mieste samom vidieť stopy po mechanizmoch v zemi a rozhodne by tam nebolo blato. Zároveň tvrdenie oprávneného, že povinný vstupuje na jeho pozemok aj s mechanizmami je právne irelevantné, nakoľko predmetom tohto exekučného konania je vypratanie nehnuteľnosti a nie neoprávnený zásah do jeho práv tretími osobami. V tejto časti totiž zoberal žalobu späť, konanie súd zastavil, a teda o tejto požiadavke oprávneného do dnešného dňa nebolo súdom rozhodnuté a riešenie tejto otázky nie je v kompetencii exekučného súdu. A čo sa týka tvrdení oprávneného, že nemôže trvalo disponovať so svojim pozemkom je nutné zopakovať skutočnosť, že oprávnený nemá prístupovú cestu na svoj pozemok, nakoľko jeho pozemok je obkolesený zo všetkých strán pozemkami vo vlastníctve tretích osôb, a preto ani túto hmotnoprávnu stránku prístupu na svoj pozemok do dnešného dňa nemá právne vyriešenú. Na základe doteraz vykonaného dokazovania navrhuje povinný napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť a priznať mu trovy konania v plnej výške.

6. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Preskúmaním podanej sťažnosti súd zistil, že táto bola podaná dňa 22.05.2019 a smeruje voči rozhodnutiu vyššej súdnej inštancie. Keďže sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo do dátovej schránky právneho zástupcu oprávneného doručené fikciou dňa 12.05.2019, bola teda sťažnosť podaná v zákonom stanovenej lehote (§242 CSP).

13. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti povinného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

14. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 14.03.2018, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyššia súdna úradníčka vydala na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Levice č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX, dňa 23.05.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Eve Pálffyovej (126EX 278/2018). Dňa 21.06.2018 bol v zákonnej lehote doručený poverenej súdnej exekútorke návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá ho spolu s vyjadrením oprávneného postúpila súdu. Následne vyššia súdna úradníčka v súvislosti s predloženým návrhom povinného na zastavenie exekúcie za účelom zistenia skutkového stavu veci a objasnenia rozporov v tvrdeniach účastníkov konania dožiadala Okresný súd Levice o vykonanie obhliadky nehnuteľnosti uvedenej vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Levice č.k. XXC/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX. Zároveň vyzvala oprávneného výzvou zo dňa 29.01.2019 o predloženie rozhodnutia o schválení prevádzkového priestoru na nehnuteľnosti, na ktoré oprávnený poukazuje vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 25.07.2018. Následne po oboznámení sa s výsledkom ohliadky vydala vyššia súdna úradníčka sťažnosťou napadnuté uznesenie.

15. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

16. Napriek zneniu citovaného ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k veci uvádza, že vyššia súdna úradníčka vykonala vo veci dostatočné dokazovanie, dospela k správnym skutkovým zisteniam, vyvodila správny právny záver a svoje rozhodnutie správne a v zmysle zákona odôvodnila. Sudca sa preto v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, pričom na doplnenie a zdôraznenie správnosti ešte uvádza, že aj z fotografií, ktoré boli vyhotovené pri vykonaní ohliadky dňa XX.XX.XXXX (a tvoria súčasť dožiadadaného spisu na CD nosiči) jednoznačne vyplýva, ako to bolo skonštatované aj v napadnutom uznesení, že nehnuteľnosť oprávneného, a to pozemok parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape, parcelné č. XX/X, o výmere XXXX m², druh pozemku záhrady, zapísaná na LV č. XXX, vedené Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese Levice, Obec Zbrojníky, k. ú. Dolné Zbrojníky je v zmysle predloženého exekučného titulu vypratý a nič sa na ňom nenachádza. Čo sa týka námietok oprávneného, že povinný ruší výkon vlastníckeho práva oprávneného vstupovaním na predmetný pozemok, tieto zásahy zo strany povinného, ako správne uviedla už aj vyššia súdna úradníčka v sťažnosťou napadnutom rozhodnutí, nie je oprávnený exekučný súd v tomto konaní skúmať, nakoľko exekučný titul jednoznačne znie na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti. V prípade iných zásahov do pokojného užívania nehnuteľnosti sa bude musieť oprávnený obrátiť na vecne a mieste príslušný súd za účelom zadováženia exekučného titulu podľa konkrétnej povahy protiprávneho konania povinného, a to či už uloženie povinnosti zdržať sa obmedzujúceho konania alebo nejakej inej povinnosti zo strany povinného. Následne vynútenie takýchto povinností sa už bude tiež uskutočňovať inými spôsobmi vykonania exekúcie (napr. exekúcia uskutočnením prác a výkonov). V tejto časti však oprávnený zobral svoju pôvodnú žalobu späť, konanie Okresný súd Levice zastavil, a teda o tejto požiadavke oprávneného do dnešného dňa nebolo súdom rozhodnuté, avšak riešenie tejto otázky nie je v právomoci exekučného súdu. A čo sa týka tvrdení oprávneného, že nemôže trvalo disponovať so svojim pozemkom je nutné skonštatovať, že oprávnený nemá prístupovú cestu na svoj pozemok, nakoľko jeho pozemok je obkolesený zo všetkých strán pozemkami vo vlastníctve tretích osôb, a preto ani túto hmotnoprávnu stránku prístupu na svoj pozemok do dnešného dňa nemá právne vyriešenú. Na záver treba preto uzavrieť, že oprávnený vo svojej sťažnosti neuvádza žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by bolo možné považovať sťažnosťou napadnuté uznesenie za nesprávne. Vyššia súdna úradníčka preto správne postupovala, ak exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Evou Pálffyovou, Exekútorový úrad Šafa, Javorová 7 pod sp. zn. 126 EX 278/18 podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavila.

17. Na záver súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre

rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Rovnako ustálená judikatúra ESLP nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov, súd sťažnosť oprávneného podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

19. Podľa §-u 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa §-u 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Podľa §-u 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

22. Povinný vo svojom vyjadrení k sťažnosti oprávneného súčasne uviedol, že žiada priznať trovy konania v plnej výške.

23. Podľa §-u 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), základná sadzba tarifnej odmene sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

24. Podľa §-u 10 ods. 2 vyhlášky č.655/2004 Z.z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

25. Podľa §-u 11 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z., základná sadzba tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

26. Podľa §-u 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Podľa §-u 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

28. Súd preto v zmysle § 199a ods. 2 Exekučného poriadku priznal povinnému nárok na náhradu trov konania o sťažnosti oprávneného v súvislosti s jeho vyjadrením k predmetnej sťažnosti v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku a vyhlášky č.655/2004 Z.z. spočívajúcich z trov právneho zastúpenia spolu v sume 56,99 Eur (súd vychádzal z odmene za jeden úkon právnej služby je podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky vo výške 37,69 eur + 1x režijný paušál á 9,80 eur + 20% DPH).

29. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia povinného spojené v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti oprávneného za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti so sťažnosťou oprávneného, a preto o ich náhrade rozhodol tak,

ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, pričom ich uložil oprávnenému nahradiť k rukám právneho zástupcu povinného do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže subjekt oprávnený z exekučného titulu podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.