

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010185  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010185.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného J. N., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného J. N. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 05.03.2020, sp.zn. 3Pp/12/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 22.05.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. N. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného J. N. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/123/2016 zo dňa 28.03.2016, právoplatným dňa 28.03.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/123/2016 zo dňa 02.07.2019.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí, rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 17.02.2020, z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 12.05.2019, lehotu na podmienkové prepustenie mal splnenú dňom 06.02.2020. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 23.07.2019. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Svoj voľný čas trávi prevažne odpočinkom, čítaním beletrie, počúvaním rozhlasu, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských a športových hier. Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky, emocionálnu nestabilitu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienkové prepustenie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom. Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/123/2016 zo dňa 28.03.2016, právoplatným dňa 28.03.2016 vyplývalo, že J. N. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmienkovým odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Bratislava II

sp.zn. OT/123/2016 zo dňa 02.07.2019 bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal opätovne prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/299/2016 zo dňa 07.08.2016, právoplatným dňa 07.08.2016, na peňažný trest vo výmere 600 eur.

Konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu), avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Aktivita odsúdeného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie, neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Poukázal na to, že doposiaľ si odsúdený vytvoril len jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, tiež na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, ktorý neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného.

Uviedol, že odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil a nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Poznamenal, že J. N. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/463/2018 zo dňa 16.12.2018, právoplatným dňa 16.12.2018 uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, do 17.06.2020. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa dopustil opätovne prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/123/2019 zo dňa 12.05.2019, právoplatným dňa 12.05.2019 na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na podklade uvedeného mal súd I. stupňa za to, že je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Prognóza zaradenia do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov. Dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, sú opodstatnené, a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Dodáva, že polepšenie odsúdeného vo výkone trestu plnením povinností a jeho správaním musí súd hodnotiť komplexne, ako s ohľadom na osobu odsúdeného, tak aj na povahu spáchaného činu, teda či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy a zmeny v hodnotovej orientácii, že sa zbavil charakterových čŕt a pohnútok, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti. Pokiaľ sa odsúdený trestnej činnosti dopúšťa opakovane, nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejať záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie a tak splnenie jednej z materiálnych

podmienok pre podmienené prepustenie, pričom hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce ohľadom odsúdeného nedáva takémuto záveru podklad.

Čo sa týka očakávania vedenia riadneho života po výkone trestu odňatia slobody, na to si odsúdený taktiež nevytvoril podmienky, pretože toho času vykonáva nepodmienený trest po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, keď bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/299/2016 zo dňa 07.08.2016 odsúdený opätovne za prečin krádeže. Zároveň nadriadený súd poukazuje na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, odsúdeným vykonaný dňa 09.01.2020, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/123/2019 zo dňa 12.05.2019, ktorým bol uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/463/2018 zo dňa 16.12.2018 bol odsúdený za obdobný trestný čin, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorej podmienky pravdepodobne tým pádom porušil. Z odpisu registra trestov okrem uvedeného vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/137/2017 zo dňa 03.01.2018 bol uznaný vinným pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, pričom súd v tomto prípade upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na konkrétne predchádzajúce odsúdenia. Z uvedených skutočností preto jednoznačne vyplýva, že doposiaľ ukladané podmienené a nepodmienené tresty u odsúdeného nespĺnili svoju výchovnú a preventívnu funkciu a bude preto potrebné, aby pokračoval v priamom výkone nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, a preto podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.