

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203375
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203375.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľov: 1/ M. G. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX U., 2/ X. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. D. XXX, XXX XX E., 3/ N. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. D. XXX, XXX XX E., 4/ H. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. D. XXX, XXX XX E., právne zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Erika Simanová s.r.o., so sídlom Edelenyska 2027/3, 048 01 Rožňava, IČO: 47 258 853, proti Spoločenstvu vlastníkov bytov b.j. 529 a 530, Obrancov mieru 0, 049 11 Plešivec, IČO: 35 525 380, právne zastúpenému JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. U k l a d á Spoločenstvu vlastníkov bytov b.j. 529 a 530, Obrancov mieru 0, 049 11 Plešivec, IČO: 35 525 380 z d r ť a ť s a vykonávania priamo alebo nepriamo akejkoľvek činnosti súvisiacej s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie na bytovom dome súpisné číslo XXX na S. A. D. v E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E., postavenom na parcele č. CKN 1125 - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 162 m², a to až do udelenia súhlasu vlastníkov bytov bytového domu súpisné číslo XXX na S. A. D. J. E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E.Š. na rekonštrukciu elektroinštalácie.

II. Súd p r i z n á v a navrhovateľom náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia ako výluční vlastníci bytov č. X až č. X štvorbytového domu č. XXX J. E. podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil povinnosť Spoločenstvu vlastníkov bytov b.j. 529 a 530, Obrancov mieru 0, 049 11 Plešivec, IČO: 35 525 380 zdržať sa vykonávania priamo alebo nepriamo akejkoľvek činnosti súvisiacej s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie na bytovom dome súpisné číslo XXX na S. A. D. J. E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E.Š., postavenom na parcele č. CKN 1125 - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 162 m².

2. Navrhovatelia vo svojom návrhu zo dňa 07.11.2019 uvádzajú, že správu bytového domu v zmysle § 6 zákona č. 182/1993 Z.z. vykonáva Spoločenstvo vlastníkov bytov b.j. 529 a 530 so sídlom Obrancov mieru 0, Plešivec. Dňa 25.04.2019 sa uskutočnilo zhromaždenie vlastníkov bytov. Jedným z bodov programu bolo „Predloženie cenových ponúk na základe výkaz - výmer, hlasovanie o oprave elektroinštalácie pre bytový dom XXX a XXX.“ K uvedenému bodu samostatne za dom súpisné číslo XXX bolo prijaté uznesenie: „Nadpolovičná väčšina b.j. nesúhlasí s opravou elektroinštalácie. X. Y., G. Y. N. N. X. (nadpolovičná väčšina bytového domu XXX) nepredložili žiadny výkaz - výmer, nakoľko nesúhlasia s opravou elektroinštalácie a neodsúhlasili predmetné cenové ponuky.“ Napriek skutočnosti, že navrhovatelia tvoriaci nadpolovičnú väčšinu vlastníkov bytového domu č. XXX vyjadrili nesúhlas s opravou elektroinštalácie, spoločenstvo v zastúpení predsedom G. W. pristúpilo k rekonštrukcii elektroinštalácie, uzatvorilo na daný predmet zmluvu o dielo s firmou SzTEL s.r.o., Šafárikova 112,

Rožňava a dňom 28.10.2019 začal dodávateľ dielo realizovať za cenu 4.258,25 Eur pre bytový dom súpisné číslo XXX. Podľa bodu 2.1.2 zmluvy o dielo termín dokončenia je 30 dní od odovzdania staveniska. Navrhovatelia sa dozvedeli o začatí prác pri prekopení dvora 28.10.2019 a žiadali o ochranu políciu. Dňa 04.11.2019 vyzvali dodávateľa aby práce zastavil, lebo väčšina dotknutých vlastníkov nedala na práce súhlas. Konateľ firmy im oznámil, že s prácami budú pokračovať pokiaľ im nebude doručené písomné rozhodnutie súdu. Dňa 04.11.2019 opakovane žiadali o pomoc pri ochrane majetku políciu. Pri obhliadke miesta im bolo oznámené, že ochrana im bude poskytnutá len na základe dôkazu, že na súde je evidované príslušné podanie navrhovateľov. Navrhovatelia poukazovali na ustanovenia § 6, 7 a 14 zákona č. 182/1993 Z.z. Navrhovatelia záverom uviedli, že napriek tomu, že ako vlastníci boli prítomní na rozhodnom zhromaždení vlastníkov, v nadpolovičnej väčšine nesúhlasili s opravou ani rekonštrukciou elektroinštalácie, ktorá mala byť hrazená z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, v rozpore s ich rozhodnutím Spoločenstvo vlastníkov bytov prostredníctvom stavebnej firmy SzTEL s.r.o. Rožňava ako dodávateľa aktuálne realizuje rekonštrukciu elektroinštalácie v objeme nie menej ako 4.000,00 Eur, pričom Spoločenstvo vlastníkov bytov tak bez súhlasu vlastníkov bytov zasahuje do spoločných častí nehnuteľnosti - domu súpisné číslo XXX vykonávaním výkopov, vŕtaním otvorov a rýh do stien, ukladaním káblov, znečisťovaním a zásahmi do elektrických rozvodov, čím neoprávnené zasahuje do vlastníckych práv navrhovateľov a spôsobuje na majetku škodu. Nutnosť elektroinštalácie nie je daná a najmä nie je daná v realizovanom rozsahu a v objeme finančných prostriedkov, pričom navrhovatelia považujú za prioritné iné opravy na bytovom dome. Spoločenstvo vlastníkov bytov dobrovoľne neupustilo od realizácie stavebných prác a v prácach pokračuje s termínom dokončenia do 28.11.2019. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je daná trvajúcim a neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva navrhovateľov spočívajúcim vo výkone stavebných prác na nehnuteľnosti v bytovom dome súpisné číslo XXX s realizáciou ktorých výslovne nesúhlasili, pričom tieto práce majú byť vykonané v krátkom čase 30 dní a po ich vykonaní môže nastať stav vyvolávajúci ďalšie súdne spory, najmä o náhradu škody.

3. Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 6C/63/2019 - 45 zo dňa 18. 11. 2019 súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil Spoločenstvu vlastníkov bytov b.j. 529 a 530, Obrancov mieru 0, 049 11 Plešivec, IČO: 35 525 380 zdržať sa vykonávania priamo alebo nepriamo akejkoľvek činnosti súvisiacej s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie na bytovom dome súpisné číslo XXX na S. A. D. J. E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E., postavenom na parcele č. CKN 1125 - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 162 m², a to až do udelenia súhlasu vlastníkov bytov bytového domu súpisné číslo XXX na S. A. D. J. E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E. na rekonštrukciu elektroinštalácie. Navrhovateľom priznal náhradu trov neodkladného opatrenia vo výške 100 %.

4. Proti vyššie uvedenému uzneseniu, v celom rozsahu podalo Spoločenstvo vlastníkov bytov b.j. 529 a 530 v zákonnej lehote odvolanie, z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) a g) Civilného sporového poriadku a odvolaciemu súdu navrhlo, aby uznesenie zmenil tak, že návrh navrhovateľov zamietne. Uplatnilo náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania uviedli, že dňa 02. 11. 2010 bola v bytovom dome so súp. č. XXX vykonaná odborná prehliadka revíznym technikom L. Š.Z., ktorej cieľom bolo preveriť technický stav bleskozvodu a elektroinštalácie v tomto bytovom dome. Revízny technik v správach o vykonanej prehliadke konštatoval, že bleskozvod ani elektroinštalácia nie sú spôsobilé bezpečnej prevádzky - nezodpovedali toho času platným a účinným STN. Ich prevádzkou môže dôjsť k ohrozeniu života, zdravia alebo majetku. Aj keď má táto revízna správa toho času už 9 rokov, doposiaľ neboli vykonané žiadne práce, ktorých účelom by bola údržba tohto bleskozvodu a elektroinštalácie, preto existuje predpoklad, že nevyhovujúci stav týchto zariadení pretrváva, resp. sa zhoršil. Nevyhovujúci stav elektroinštalácie potvrdzuje aj odborný pracovník spoločnosti SzTEL s.r.o. - D. U. vo vyjadrení zo dňa 19. 07. 2019. Na zdôvodnenie týchto tvrdení žalovaný pripojil revíznou správou revízneho technika Ľubomíra Šafára zo dňa 02. 11. 2010 a vyjadrenie k technickému stavu rozvádzača zo dňa 19. 07. 2019, vyhotovené odborným pracovníkom D. U.. Žalovaný ďalej uviedol, že od roku 2017 sa predseda spoločenstva G. W. pokúša zabezpečiť rekonštrukciu bleskozvodu a elektroinštalácie, avšak bezvýsledne vzhľadom na negatívne susedské vzťahy medzi vlastníkami bytov. S poukazom na § 7c ods. 4 a § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z., ale aj s poukazom na § 31 ods. 1 písm. e) a § 35 ods. 2 písm. c) zák. č. 251/2012 Z.z. má žalovaný za to, že v predmetnom prípade nie je nutné mať súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov s rekonštrukciou elektroinštalácie a bleskozvodu, nakoľko tento súhlas sa v zmysle zákona, a to konkrétne § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z., nevyžaduje. V zmysle tohto ustanovenia chyby alebo poruchy technického zariadenia/spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva sú takého rázu, že bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok,

súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov nie je preto potrebný. Spoločenstvo vlastníkov bytov poukázalo aj na rozhodnutie obce Plešivec zo dňa 31. 10. 2019, ktorým uložila Spoločenstvu vlastníkov bytov povinnosť okrem iného vykonať rekonštrukciu revidovaných elektrických rozvodov a zariadení v súlade s jej závermi oprávnenou osobou. S poukazom na stanovisko - možnosti riešenia rekonštrukcie elektroinštalácie - časť O EZ M.. Z. Š. zo dňa 18. 08. 2019, ktoré pripojilo k odvolaniu, ale tiež s poukazom na súčasnosti platné STN má za to, že návrh navrhovateľov nie je opodstatnený.

5. Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu navrhli potvrdiť uznesenie ako vecne správne. K dôvodom uvedeným Spoločenstvom vlastníkov bytov uviedli, že elektroinštalácia zodpovedá normám platným v čase jej uvedenia do prevádzky, čo je z hľadiska jej bezpečnosti rozhodujúce. Nie je nutné, aby zodpovedala ST normám platným v čase konania revízie, resp. normám z roku 1980, keďže toto obdobie nemá s uvedením bytového domu do užívania nič spoločné. Rozhodnutie obce Plešivec zo dňa 31. 10. 2019 navrhli navrhovatelia preskúmať v mimo odvolacom konaní v zmysle § 65 Správneho poriadku. Poukázali na to, že Spoločenstvo vlastníkov bytov v skutočnosti začalo realizovať rekonštrukciu a nie opravu vadných elektrických rozvodov, ako tvrdí v odvolaní. Navrhovatelia následne pripojili do spisu rozhodnutie Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Košiciach zo dňa 31. 03. 2020, Č.p.:KRHZ-KE-OPP-145-005/2020, ktorým bolo zrušené právoplatné rozhodnutie obce Plešivec, vydané dňa 31. 10. 2019 bez spisovej značky, ktorým obec Plešivec uložila v zmysle § 3 písm. b) zák. č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov subjektu SVB b.j. 529 a 530, so sídlom Obrancov mieru, Plešivec opatrenie na odstránenie nedostatkov na úseku ochrany pred požiarimi v celom rozsahu. Rozhodnutie druhostupňového orgánu vydané v rámci odvolacieho konania má právny účinok ku dňu jeho vydania.

6. Spoločenstvo vlastníkov bytov v reakcii na vyjadrenie navrhovateľov zotrvalo na svojej odvolacej argumentácii. Uviedlo, že viackrát žiadalo na zhromaždeniach vlastníkov bytov pána X., ale aj pani Y., aby doniesli elektrikára, resp. revízneho technika, ktorý by opravil vady a vydal kladnú revíziu správu. Navrhovatelia vytvárajú konšpirácie na základe nepravdivých skutočností. Spoločenstvo vlastníkov bytov sa snažilo elektroinštaláciu, aj bleskozvod, ktoré nevyhovujú bezpečnej prevádzke vyriešiť a zapojiť do výberu vhodného dodávateľa vlastníkov bytov. Rekonštrukciu elektroinštalácie začala realizovať firma SzTEL s.r.o., ktorú ešte v máji 2018 vybrali samotní navrhovatelia. Je mu ľúto, že v konečnom dôsledku navrhovatelia nemajú záujem dlhodobo riešiť zanedbanú elektroinštaláciu a problém len odsúvajú na neurčito. Až pokiaľ sa stane nejaká havária a dôjde k ujám na zdraví. Čo sa týka rozhodnutia Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Košiciach zo dňa 31. 03. 2020, Č.p.:KRHZ-KE-OPP-145-005/2020, ktorým bolo zrušené právoplatné rozhodnutie obce Plešivec, vydané dňa 31. 10. 2019 bez spisovej značky Spoločenstvo vlastníkov bytov má za to, že toto rozhodnutie nemá vplyv na rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Odvolací správny orgán nepopiera nevyhovujúci stav elektroinštalácie a bleskozvodu, avšak konštatuje, že tieto neznamenujú porušenie právnych predpisov na úseku ochrany pred požiarimi, ale na úseku bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Z uvedeného dôvodu navrhlo doplniť dokazovanie vyžiadaním stanoviska kontrolného orgánu na úseku bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v spojitosti s vyhláškou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 508/2009 Z.z.

7. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 9Co/62/2020 - 219 zo dňa 28. 04. 2020, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil v súlade s § 389 ods. 1 písm. c) CSP na ďalšie konanie.

8. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, v dôsledku čoho nezameral dokazovanie na zistenie všetkých relevantných skutočností potrebných na posúdenie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pochybenie súdu prvej inštancie spočíva v tom, že na daný prípad neaplikoval ust. § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. v platnom znení. Predmetné zákonné ustanovenie ukladá povinnosť správcovi alebo predsedovi spoločenstva zabezpečiť odstránenie chyby alebo poruchy technického zariadenia, ktoré boli zistené kontrolou stavu bezpečnosti technického zariadenia, v prípade ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, a to aj pokiaľ ide o odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva za rovnakých podmienok.

9. Odvolací súd ďalej uviedol, že v danej veci niet pochýb o tom a nakoniec ani samotné Spoločenstvo vlastníkov bytov túto skutočnosť nepopiera, že vlastníci bytov predmetného bytového domu na zhromaždení dňa 25. 04. 2019 neschválili vykonanie rekonštrukcie elektroinštalácie a bleskozvodu podľa predložených cenových ponúk, tak ako vyplýva zo zápisnice z tohto zhromaždenia. Niet pochýb o tom, že v zmysle § 14a ods. 7 sú platné rozhodnutia záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Záväzným sa tak stalo aj rozhodnutie vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome, prijaté schválením uznesenia na zhromaždení dňa 25. 04. 2019, ktorým vlastníci bytov vyslovili nesúhlas s opravou elektroinštalácie a bleskozvodu, preto toto platné rozhodnutie, ktoré je zároveň potrebné považovať aj za účinné sa stalo záväzným.

10. Odvolací súd, sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že pokiaľ žalovaný konal v rozpore s takto prijatým rozhodnutím, ktoré sa stalo záväzným a napriek vyslovenému nesúhlasu spoluvlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome začal s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie na predmetnom bytovom dome po tom, ako na vykonanie tejto rekonštrukcie elektroinštalácie uzavrel zmluvu o dielo s firmou SzTEL s.r.o. so sídlom v Rožňave, ktorá dňom 28. 10. 2019 začala ako dodávateľ aj dielo realizovať, postupoval v rozpore s prijatým rozhodnutím spoluvlastníkov bytov. Súd prvej inštancie však pochybil, pokiaľ neskúmal, či v danej veci nenastali dôvody pre postup Spoločenstva vlastníkov bytov ako správcu predpokladané hypotézou vyššie spomínanej právnej normy, ktorou je ust. § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. Bez zodpovedania tejto otázky je potrebné považovať rozhodnutie súdu prvej inštancie za predčasné.

11. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bolo opätovne posúdiť návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vyslovenom v tomto uznesení. Dokazovanie tak bude potrebné zamerať na to, či Spoločenstvo vlastníkov bytov predložilo také dôkazy, ktoré odôvodňujú jeho postup predpokladaný ust. § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z.. Až potom vo veci opätovne rozhodnúť.

12. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu navrhovateľa dňa 18.05.2020 predložili súdu Posúdenie technického stavu č. 05/2020/APE vypracované dňa 14.05.2020 spoločnosťou ABSOLUT POWER ENERGIA s.r.o., Malohontská 61/22 Rimavská Sobota a jej revíznym technikom O. Š.. Spoločnosť posúdila stav elektroinštalácie v spoločných priestoroch bytového domu na S. A. D. Č. XXX J. E.. Síce hodnotí elektroinštaláciu ako zastaralú nevyhovujúcu súčasným platným normám, ale z posudku vyplýva najmä záver, že existujúci stav neohrozuje život, zdravie a majetok vlastníkov. Tento posudok j dôkazom, že hypotéza právnej normy v ustanovení § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. nie je naplnená a Spoločenstvo vlastníkov bytov nemalo zákonný dôvod realizovať elektroinštaláciu bez súhlasu vlastníkov bytov. Dôkazy predložené Spoločenstvom vlastníkov bytov nepreukazujú odôvodnenosť jeho postupu konať bez súhlasu vlastníkov bytov. Rozhodnutie obce Plešivec zo dňa 31.10.2019 bolo Krajským riaditeľstvom hasičského a záchranného zboru v Košiciach ako nezákonné zrušené. Revízna správa Ľ. Š. z roku 2010 stratila platnosť v roku 2015 s poukazom na § 13 vyhl. č. 508/2009 Z.z. a stanovisko M. Š. z 18.08.2018 je návodom na rekonštrukciu a nie revíznou správou, ani nehodnotí bezpečnosť elektroinštalácie. Navyše nie je vypracované odborne spôsobilou osobou.

13. Na základe predložených listín, najmä z Výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX, k.ú. E., zo Zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov SVB d.j. 529 a530 zo dňa 25.04.2019, 15.07.2017, 23.09.2017, 06.04.2018, zo Zmluvy o dielo zo dňa 27.09.2019, z Oznámenia o začatí prác v rámci rekonštrukcie elektroinštalácie, z Oznámenia o obmedzení parkovania v dôsledku pokračujúcej rekonštrukcie elektroinštalácie, z e-mailovej komunikácie s dodávateľom zo dňa 04.11.2019, a z priloženej fotodokumentácie stavebných prác, z Návrhov cenovej ponuky, cenových ponúk a ostatnej korešpondencie medzi stranami, zo Správy o odbornej prehliadke a odbornej skúške vykonanej dňa 02.11.2010 v bytovom dome A. D. XXX a XXX a 13.30.2020 v bytovom dome A. D. XXX J. E. Ľ. Š. ako revíznym technikom, zo Správy o odbornej prehliadke bleskozvodu vykonanej dňa 02.11.2010 v bytovom dome A. D. XXX a 13.03.2020 v bytovom dome A. D. XXX J. E. Ľ. Š. ako revíznym technikom, zo Stanoviska - možnosti riešenia rekonštrukcie elektroinštalácie - časť OEZ od M. Z. Š. zo dňa 18.08.2018, z Rozhodnutia obce Plešivec zo dňa 31.10.2019, z Rozhodnutia Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Košiciach č.p. KRHZ-KE -OPP-145-005/2020 zo dňa 31.03.2020 a z Posúdenia technického stavu č. 05/2020/APE v bytovom dome A. D. XXX E. zo dňa 14.05.2020 vyhotoveného spoločnosťou ABSOLUT POWER ENERGIA s.r.o., Malohontská 61/22 Rimavská Sobota a jej revíznym

technikom O. Š., súd opätovne dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

14. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

17. Podľa § 329 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa ustanovenia § 331 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

20. Podľa ustanovenia § 332 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa ustanovenia § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Podľa § 337 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

23. Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len "zákon o vlastníctve bytov"), správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- a) prevádzku, údržbu, opravy, rekonštrukciu a modernizáciu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku,
- b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,
- c) vedenie účtu domu v banke,
- d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov,
- e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

24. Podľa ustanovenia § 7 ods. 8 zákona o vlastníctve bytov, spoločenstvo môžu založiť aj vlastníci bytov a nebytových priestorov viacerých domov.

25. Podľa ustanovenia § 7c ods. 1 zákona o vlastníctve bytov, Orgánmi spoločenstva sú

- a) predseda,
- b) rada,
- c) zhromaždenie,
- d) iný orgán, ak tak ustanoví zmluva o spoločenstve.

26. Podľa ustanovenia § 7 ods. 9 zákona o vlastníctve bytov, zhromaždenie tvoria všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome. Zhromaždenie rozhoduje o veciach, o ktorých rozhodujú vlastníci bytov a nebytových priestorov podľa § 14 až 14b. Rozhoduje tiež o ďalších skutočnostiach, o ktorých podľa tohto zákona nerozhoduje iný orgán spoločenstva. Na zvolanie zhromaždenia sa použijú primerane ustanovenia § 14a ods. 1.

27. Podľa § 9 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov, správca alebo predseda je povinný zabezpečiť odstránenie chyby alebo poruchy technického zariadenia, ktoré boli zistené kontrolou stavu bezpečnosti technického zariadenia, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, a to aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca alebo predseda je povinný zabezpečiť aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok.

28. Podľa ustanovenia § 14 ods. 7 zákona o vlastníctve bytov, platné rozhodnutia sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zmluvy a ich zmeny schválené vlastníkami sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak ich za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome podpísala nimi poverená osoba.

29. Podľa ustanovenia § 14b ods. 1 - 4 zákona o vlastníctve bytov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o

- a) zmluve o spoločenstve, jej zmene alebo o zrušení, zlúčení, splynutí alebo rozdelení spoločenstva a o poverení osoby oprávnenej podpísať zmluvu o spoločenstve,
- b) voľbe alebo odvolaní predsedu,
- c) stanovách spoločenstva a zásadách hospodárenia spoločenstva,
- d) výške odmeny predsedovi a členom rady a výške mesačných platieb za správu spoločenstva,
- e) zmluve o výkone správy, jej zmene, zániku alebo výpovedi a o poverení osoby oprávnenej podpísať tieto právne úkony po schválení vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome,

- f) výške platby za správu,
- g) zmene formy správy,
- h) výške odmeny zástupcu vlastníkov,
- i) preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv a účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, zásadách hospodárenia s týmito prostriedkami vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- j) zásadách určenia výšky mesačných úhrad za plnenia,
- k) zohľadnení miery využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov a garáží v dome,
- l) súhlase s úpravou bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorou môžu byť ohrozovaní alebo rušení ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome v neprimeranom rozsahu,
- m) súhlase s úpravou bytu alebo nebytového priestoru, ktorou vlastník bytu a nebytového priestoru v dome mení vzhľad domu a zasahuje do spoločných častí domu, zasahuje do spoločných zariadení domu vrátane odpojenia od spoločných rozvodov vykurovania a teplej úžitkovej vody v dome, príslušenstva alebo príľahlého pozemku, ak zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy neurčuje inak,
- n) inštalácii alebo úprave spoločnej antény alebo umiestnení elektronických komunikačných sietí v dome vrátane zavedenia bezpečnostného kamerového systému v spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu,
- o) podaní návrhu na exekučné konanie <<https://www.epi.sk/print/zz/1993-182.htm>> alebo návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru v dome,
- p) nájme a výpožičke spoločných nebytových priestorov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva,
- r) práve výlučne užívať nové spoločné časti domu, spoločné zariadenia domu alebo príslušenstvo len niektorými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 19 ods. 8.

Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o

- a) zmene účelu užívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu,
- b) zmluve o úvere alebo jej zmene,
- c) zmluve o zabezpečení úveru alebo jej zmene,
- d) zmluve o nájme a kúpe vecí, ktorú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome užívajú s právom jej kúpy po uplynutí dojednaného času užívania, alebo jej zmene,
- e) zmluve o vstavbe alebo nadstavbe bytu alebo nebytového priestoru v dome, vstavbe alebo nadstavbe novej spoločnej časti domu, nového spoločného zariadenia domu alebo nového príslušenstva, alebo o ich zmene; ak sa rozhoduje o nadstavbe alebo o vstavbe v podkroví alebo povale, vyžaduje sa zároveň súhlas všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú s nadstavbou alebo vstavbou bezprostredne susediť,
- f) zriadení vecného bremena k spoločným častiam domu, spoločným zariadeniam domu, príslušenstvu a k príľahlému pozemku.

Súhlas všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa vyžaduje pri rozhodovaní o prevode vlastníctva nebytového priestoru, príľahlého pozemku, príslušenstva alebo ich častí, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytového priestoru v dome.

O veciach, ktoré nie sú upravené v odsekoch 1 až 3, je na prijatie rozhodnutia potrebná nadpolovičná väčšina hlasov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí sú prítomní na schôdzi vlastníkov alebo sa zúčastnili písomného hlasovania.

30. Podľa ustanovenia § 14b ods. 6 zákona o vlastníctve bytov, ak spoločenstvo tvorí viac domov, o zmluve o vstavbe alebo nadstavbe, zmluve o úvere alebo jej zmene, zmluve o zabezpečení úveru alebo jej zmene, rozdelení spoločenstva a o použití fondu prevádzky, údržby a opráv hlasujú iba vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorého sa predmet hlasovania týka.

31. Neodkladné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, druhým dôvodom je obava že exekúcia bude ohrozená. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa

zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú.

32. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

33. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, najneskôr do 30 dní.

34. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 120 O. s. p. (resp. § 186 a nasl. C. s. p.), ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (viď 3Obdo/1/2017). Na základe uvedeného potom nie je možné vyhovieť návrhu Spoločenstva vlastníkov bytov na doplnenie dokazovania vyžiadaním stanoviska kontrolného orgánu na úseku bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v spojitosti s vyhláškou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 508/2009 Z.z., pričom aj z uznesenia Krajského súdu Košice z bodu 22 vyplýva, že dokazovanie tak bude potrebné zamerať na to, či žalovaný predložil také dôkazy, ktoré odôvodňujú jeho postup predpokladaný ust. § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z.

35. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktno, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). V prípade niektorých procesných prostriedkov dokonca z ich povahy a účelu vyplýva presný opak princípu rovnosti zbraní. Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012).

36. Navrhovatelia v konaní o nariadení neodkladného opatrenia osvedčili nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a osvedčili aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

37. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že navrhovatelia sú výlučnými vlastníkami nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX evidovaných Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor, okres Z., obec E., katastrálne územie E., bytového domu súpisné číslo XXX, na parcele č. XXXX, a to navrhovateľka 1/ bytu č. X, prízemie a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 2508/10000, v podiele 1/1. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva bola Žiadosť o doplnenie osobných údajov R 324/16-310/16. Navrhovateľka 2/ bytu č. X, 1. poschodie

a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 2504/10000, v podiele 1/1. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva bola Kúpna zmluva N: 178/2008, NZ: 48152/08, V 2417/08-169/08. Navrhovatelia 3/ a 4/ bytu č. X, 1. poschodie a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 2549/10000, v podiele 1/1 ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva bola Zmluva o prevode DB -V 408/2008.

38. Zo Zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov SVB b.j. 529 a 530 zo dňa 25.04.2019 vyplynulo, že zhromaždenia vlastníkov sa zúčastnili všetci vlastníci bytov bytového domu súpisné číslo XXX a v bode 4. zápisnice je uvedené že na zhromaždení sa predkladala cenová ponuka na základe výkaz - výmer a prebehlo hlasovanie o oprave elektroinštalácie pre bytový dom XXX N. XXX, pričom bolo prijaté Uznesenie o skutočnosti, že nadpolovičná väčšina b.j. XXX nesúhlasí s opravou elektroinštalácie v pomere hlasov za 1, proti 3 a zároveň bolo prijaté uznesenie, z ktorého vyplýva, že nadpolovičná väčšina bytového domu X.. Y., G.. Y.A. N. N..X. nepredložili žiadny výkaz - výmer, nakoľko nesúhlasia s opravou elektroinštalácie a neodsúhlasili predmetné cenové ponuky v pomere hlasov za 1, proti 3.

39. Zo Zmluvy o dielo zo dňa 27.09.2019 vyplýva, že bola uzavretá medzi Spoločenstvom vlastníkov bytov b.j. 529 a 530, v zastúpení predsedom G. W. a zhotoviteľom SzTEL s.r.o., pričom predmetom zmluvy bola rekonštrukcia elektroinštalácie pre bytové domy XXX a XXX na ulici A. D. J. E. s dohodnutou cenou diela v celkovej výške 7.548,03 Eur a s termínom ukončenia diela do 30 kalendárnych dní odo dňa odovzdania staveniska.

40. Z predloženej fotodokumentácie vyplýva, že najneskôr ku dňu 28.10.2019 započali stavebné práce na bytovom dome súpisné číslo XXX P. S. A. D. J. E..

41. Ako uviedol Krajský súd v Košiciach vo svojom uznesení, v danej veci niet pochýb o tom a nakoniec ani samotné Spoločenstvo vlastníkov bytov túto skutočnosť nepopiera, že vlastníci bytov predmetného bytového domu na zhromaždení dňa 25. 04. 2019 neschválili vykonanie rekonštrukcie elektroinštalácie a bleskozvodu podľa predložených cenových ponúk, tak ako vyplýva zo zápisnice z tohto zhromaždenia. Niet pochýb ani o tom, že v zmysle § 14a ods. 7 sú platné rozhodnutia záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Záväzným sa tak stalo aj rozhodnutie vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome, prijaté schválením uznesenia na zhromaždení dňa 25. 04. 2019, ktorým vlastníci bytov vyslovili nesúhlas s opravou elektroinštalácie a bleskozvodu, preto toto platné rozhodnutie, ktoré je zároveň potrebné považovať aj za účinné sa stalo záväzným. A teda pokiaľ žalovaný konal v rozpore z takto prijatým rozhodnutím, ktoré sa stalo záväzným a napriek vyslovenému nesúhlasu spoluvlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome začal s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie na predmetnom bytovom dome po tom, ako na vykonanie tejto rekonštrukcie elektroinštalácie uzavrel zmluvu o dielo s firmou SzTEL s.r.o. so sídlom v Rožňave, ktorá dňom 28. 10. 2019 začala ako dodávateľ aj dielo realizovať, postupoval v rozpore s prijatým rozhodnutím spoluvlastníkov bytov.

42. Súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu skúmal, či v danej veci nenastali dôvody pre postup Spoločenstva vlastníkov bytov ako správcu predpokladané hypotézou vyššie spomínanej právnej normy, ktorou je ust. § 9 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. a teda, či Spoločenstvo vlastníkov bytov predložilo také dôkazy, ktoré odôvodňujú takýto jeho postup.

43. Spoločenstvo vlastníkov bytov na preukázanie stavu bezprostredne ohrozujúceho život, zdravie alebo majetok v dôsledku nevyhovujúceho stavu elektroinštalácie predložilo Správu o odbornej prehliadke a odbornej skúške vykonanej dňa 02.11.2010 v bytovom dome A. D. XXX N. XXX a dňa 13.03.2020 v bytovom dome A. D. XXX J. E. Ľ. Š. ako revíznym technikom, Správu o odbornej prehliadke bleskozvodu vykonanej dňa 02.11.2010 v bytovom dome A. D. XXX a 13.03.2020 v bytovom dome A. D. XXX J. E. Ľ. Š.. Výsledkom odborných prehliadok je identický záver, že kontrolovaná elektroinštalácia nie je spôsobilá bezpečnej prevádzky. Rovnako ani bleskozvodné zariadenie nie je spôsobilé bezpečnej ochrany pred bleskom. Zo stanoviska M.. Z. Š. zo dňa 18.08.2018 je možné vyvodiť záver, že sa opiera o revízne správy z roku 2010 a ako jediný dokument predložený Spoločenstvom vlastníkov bytov konštatuje, že stav elektroinštalácie je v nevyhovujúcom stave - život a zdravie ohrozujúcom stave pre obyvateľov bytového domu. Vyjadrenie k technickému stavu Rozvádzača „RHE“ odborným pracovníkom spoločnosti SzTEL, s.r.o. D. U. zo dňa 19.07.2019 opäť konštatuje, že rozvádzač nezodpovedá súčasným platným normám a odborná prehliadka a skúška bola realizovaná so stanoviskom o nevyhovujúcom stave bezpečnosti, t.j. záporným stanoviskom. Čo sa týka Rozhodnutia

obce Plešivec zo dňa 31. 10. 2019 bez spisovej značky, toto bolo ako nezákonné zrušené Rozhodnutím Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Košiciach zo dňa 31. 03. 2020, Č.p.:KRHZ-KE-OPP-145-005/2020. Obsahom zrušujúceho rozhodnutia je aj skutočnosť, že Krajské riaditeľstvo nie je kompetentné posúdiť, či stav elektroinštalácie a bleskozvodu je alebo nie je vyhovujúci a to ani na základe predložených správ o odborných prehliadkach a skúškach elektroinštalácie a bleskozvodu bytového domu.

44. Súd dospel k záveru, že Spoločenstvom vlastníkov bytov predloženými dôkazmi je preukázaný nevyhovujúci stav elektroinštalácie ako aj bleskozvodu, čo medzi stranami v tomto konaní ani nebolo sporné, avšak z predložených listinných dôkazov nevyplýva jednoznačne stav bezprostredne ohrozujúci život, zdravie alebo majetok v dôsledku nevyhovujúceho stavu elektroinštalácie. Záverom takmer všetkých listín je, že kontrolovaná elektroinštalácia (ako aj bleskozvod) nie je spôsobilá bezpečnej prevádzky a to z dôvodu, že nezodpovedá toho času platným a účinným STN. Jedine v stanovisku M. Z. Š. zo dňa 18.08.2018 je uvedené, že stav elektroinštalácie je v nevyhovujúcom stave - život a zdravie ohrozujúcom stave pre obyvateľov bytového domu. Zo stanoviska však nevyplýva, že je vypracované odborne spôsobilou osobou na posúdenie bezpečnosti elektrických zariadení, navyše poukazuje na revízne správy z roku 2010, ktoré ale takýto záver neobsahujú.

45. Navyše navrhovatelia predložili súdu Posúdenie technického stavu č. 05/2020/APE vypracované dňa 14.05.2020 spoločnosťou ABSOLUT POWER ENERGIA s.r.o., Malohontská 61/22 Rimavská Sobota a jej revíznym technikom O. Š.. Spoločnosť posúdila stav elektroinštalácie v spoločných priestoroch bytového domu na S. A. D. Č.. XXX J. E.. Uvádza, že elektrické zariadenie nevyhovuje súčasným STN, STN EN, ale z posudku vyplýva najmä záver, že existujúci stav bezprostredne neohrozuje život, zdravie a majetok vlastníkov. Z daným stavom sa však musia vysporiadať podľa platných zákonov, vyhlášok, predpisov a noriem do budúcnosti. Elektrické zariadenia, pri ktorých sa zistí, že ohrozujú život a zdravie osôb, alebo majetok musia byť ihneď odpojené a zabezpečené.

46. Na základe uvedeného, je nutné konštatovať, že dôkazy predložené žalovaným, ako aj Posúdenie technického stavu č. 05/2020/APE nepreukazujú odôvodnenosť postupu žalovaného konať bez súhlasu vlastníkov bytu a teda, že hypotéza právnej normy v ustanovení § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. nie je naplnená.

47. Súd teda opakovane dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu a uložiť povinnosť Spoločenstvu vlastníkov bytov b.j. 529 a 530, Obrancov mieru 0, 049 11 Plešivec, IČO: 35 525 380 zdržať sa vykonávania priamo alebo nepriamo akejkoľvek činnosti súvisiacej s realizáciou rekonštrukcie elektroinštalácie na bytovom dome súpisné číslo XXX P. S. A. D. J. E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E., postavenom na parcele č. CKN 1125 - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 162 m². Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodnému s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP. Súd má za to, že v zmysle ustanovenia § 330 CSP, s poukazom na Dôvodovú správu k návrhu zákona - CSP, len vo výnimočných prípadoch možno nariadiť neodkladné opatrenie na určitý čas, pričom sa preferuje zrušenie neodkladného opatrenia rozhodnutím súdu, ktorý skonštatuje, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Napriek vyššie uvedenému, súd nariadil neodkladné opatrenie s časovým obmedzením do udelenia súhlasu vlastníkov bytov bytového domu súpisné číslo XXX na S. A. D. J. E., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E. na rekonštrukciu elektroinštalácie a bez uloženia povinnosti navrhovateľom podať v určitej lehote žalobu vo veci samej a to z dôvodu že predmetným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia by malo podľa názoru súdu dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami a ochrane vlastníkov bytov až do odsúhlasenia nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov prípadnej rekonštrukcie elektroinštalácie na bytovom dome, ktorá takto bude v súlade so záujmami všetkých vlastníkov bytového domu. Súd s poukazom na citované ustanovenie § 337 ods. 1, 2 CSP poučuje tak navrhovateľov, ako aj Spoločenstvo vlastníkov bytov b.j. 529 a 530, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

48. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. O nároku navrhovateľov na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, tak že nakoľko mali vo veci plný úspech, súd im priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.