

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 15T/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010304
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519010304.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Jána Odnogu a členov senátu C. E. K. C. R. v trestnej veci obžalovaného G. T., U.. XX.XX.XXXX H. F., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b). ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22.5.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa u obžalovaného G. T., U.. XX.XX.XXXX H. F., r u š í:

- výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.06.2018, č. k. 15T/1/2018-152, právoplatný dňa 17.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/128/2018-193 zo dňa 17.01.2019 a súčasne ruší výrok o treste odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

- výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.03.2019, č. k. 15T/26/2018-301, právoplatný dňa 28.03.2019 a súčasne ruší výrok o treste odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

-výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.4.2019, č.k. 1T/26/2018-400, právoplatný dňa 22.1.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/105/2019-444 zo dňa 22.1.2020 a súčasne ruší výrok o treste odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie výroky a rozhodnutia, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný: G. T., U.. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom
T. Č.. XXX,

je vinný, že

1/ dňa 06.02.2018 v čase asi o 20.00 hod. v Myjave na D. Z. XXX/XX na stavenisku rozbil sklenenú výplň okna na bývalej administratívnej budove Bytového podniku Myjava, následne otvoril okno na prízemí uvedenej budovy, cez ktoré vošiel do budovy, z vnútorných priestorov ktorej odcudzil búracie kladivo značky Bosch typu GBH 32B DFR, modrej farby, v.č. XXXXXXXXXX, v hodnote 279,90 Eur, aku-uľahovač zn. Bosch typu GSB 18V-LI modrej farby, v.č. XXXXXXXXXX, v hodnote 249,38 Eur, a aku-uľahovač zn. Bosch typu GSR 14.4V-EC modrej farby, v.č. XXXXXXXXXX, v hodnote 250,- Eur, čím spôsobil poškodenú spoločnosť STAS, s.r.o. so sídlom Myjava, Brezovská 459/7, IČO: 36 298 891, škodu odcudzením vo výške 779,28 Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/157/16 zo dňa 12.12.2017, právoplatného dňa 13.12.2017, odsúdený za zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona,

2/ dňa 01.01.2018 v čase okolo 02:00 hodine na parkovisku medzi autobusovou stanicou a OD Lidl v Novom Meste nad Váhom odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia Combi, zelenej farby, r.v.1996, VIN:F., EČV: U., tým spôsobom, že murársku šnúрку, ktorú si vopred zadovážil, pretiahol cez tesnenie ľavých predných dverí, pričom následne potiahol murársku šnúрку smerom hore, a následne odišiel do obce Hrachovište, čím tak spôsobil poškodenému N. O. škodu vo výške 400,- Eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/157/16 zo dňa 12.12.2017, právoplatného dňa 13.12.2017, odsúdený za zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona,

3/ N. L., Ľ. I.O. K. G. T. v bližšie nezistenom čase v noci zo dňa 19.02.2018 do dňa 20.02.2018 v obci Rudník pri obecnom úrade spoločným konaním po predchádzajúcej dohode vnikli do uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit, evidenčné číslo G., bielej farby a to tým spôsobom, že zatiaľ čo Ľ. I. sedel v aute na ktorom prišli a dával pozor, G. T. K. N. L. prišli k uvedenému vozidlu, obžalovaný G. T. cez vrchnú hranu dverí auta prestrčil špagát, pomocou ktorého vytiahol zaistovací kolík, následne otvoril dvere vozidla a z predného priečinku zobrali peňaženku s dokladmi od vozidla, zo zadných sedadiel 3 ks rybárskych udíc zn. Crivit v plastových obaloch s príslušenstvom a podberákom v celkovej hodnote 240,- Eur, štartovacie káble v hodnote 10,- Eur, gola sadu v hodnote 40,- Eur, autolekárničku v hodnote 2,- Eur a z prednej časti vozidla autorádio v hodnote 20,- Eur, a tieto veci následne naložili do auta k Ľ. I. a z miesta spoločne odišli, čím svojim konaním spôsobili poškodenej G. L. škodu odcudzením vecí vo výške 312,- Eur, pričom obžalovaný G. T. skutok spáchal napriek tomu, že bol dňa 12.12.2017 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 2T/157/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2017,

4/ N. L. K. G. T. v bližšie nezistenom čase v noci zo dňa 19.02.2018 do dňa 20.02.2018 spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do neobývaného rodinného domu so súpisným číslom XX v obci Rudník tak, že pristúpili k drevenému plotu, z ktorého odmontovali drôt, ktorým bol drevený plot pripevnený k stĺpu, následne vošli do dvora patriaceho k predmetnému domu zo strany od lesa, kde sa G. T. rukami zaprel do vonkajších uzamknutých dverí, ktoré v dôsledku vyvinutého tlaku vypadli a vytrhli sa z pántov, na čo obaja vošli do chodby a následne aj do neuzamknutej hospodárskej časti domu odkiaľ odcudzili elektrickú motorovú pílu značky Stihl v hodnote 200,- Eur, potom prešli do ďalšej miestnosti, odkiaľ odcudzili detskú krosovú benzínovú motorku značky LEM v hodnote 300,- Eur, a týmto konaním spôsobili poškodenému H. W. škodu odcudzením vo výške 500,- Eur, pričom obžalovaný G. T. skutok spáchal napriek tomu, že bol dňa 12.12.2017 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 2T/157/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2017,

5/ spoločne po predchádzajúcej dohode s G. L. K. Ľ. I. v presne nezistenom čase asi o 21.00 h až 24.00 hod dňa 11.2.2018 sa dovezli na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Golf na ulicu D. Č. XXX H. Č., obvinený Ľ. I. zostal sedieť vo vozidle, obvinený G. L. strážil cestu a obvinený G. T. zobral kľúče od vozidla pristúpil k tam odstavenému osobnému motorovému vozidlu zn. Volkswagen Golf, r.v. 1995, bez evidenčného čísla, pokúsil sa uvedené vozidlo otvoriť s nepravým kľúčom, čo sa mu nepodarilo, nakoľko dvere vozidla boli riadne uzamknuté, následne prešiel k zadnej časti vozidla a nezisteným spôsobom otvoril kufor na vozidle, vošiel do vozidla, následne cez zadné dvere otvoril dvere spolujazdca, vošiel do vozidla, kde odcudzil autorádio zn. Sony na CD, ktoré obvinený G. T. naložil do vozidla zn. Volkswagen Golf a z miesta spolu s G. L. K. Ľ. I. odišli, čím poškodenému B. L., spôsobili odcudzením autorádia škodu vo výške 30,- Eur

6/ spoločne po predchádzajúcej dohode s G. L.Á. K. G.. G. E. v presne nezistenom čase asi o 00.30 h dňa 14.02.2018 v obci Č. U. Z.. D. neoprávnene bez súhlasu vlastníka poškodeného C. Š. vošli do rodinného domu č. X, a to tak, že cez neuzamknutú bránu vošli do dvora, kde obvinený G. L. na vchodových dverách železnou tyčou vypáčil petlicu s visiacim zámkom, následne cez chodbu vošli do kuchyne, a následne do spálne, kde zo stola odcudzili televízny LCD prijímač zn. JVC, nabíjačku k telefónu zn. Nokia, strihací strojček na vlasy nezistenej značky, pánsku bundu, mobilný telefón zn. Ericsson, nabíjačku k telefónu zn. Nokia, ovládač k set boxu, ďalekohľad s puzdrom, pánske náramkové hodiny nezistenej značky, pánsku letnú bundu celkovo v hodnote 189, - Eur, a tiež zaváraninový pohár s mincami v hodnote 120,-Eur a z brašne položenú na posteli finančnú hotovosť 400,-Eur, finančnú hotovosť spolu 700,-Kč /tj. 27,59,-

€/ , finančnú hotovosť 120,-€ v minciach uložené v plechovke, čím poškodenému C. Š. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške najmenej 189,-Eur a finančnej hotovosti vo výške najmenej 520,-Eur, pričom obžalovaný G. T. bol za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 , ods. 4 písm. b) a iné odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 2T/157/2016 zo dňa 12.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2017

t e d a

- v bode 1 až 6 prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 3, 4, 5, 6 čin spáchal spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

- v bode 1 až 6 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b). ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, v bode 3, 4, 5, 6 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 (dvadsaťtri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému N. O., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Č. XXX, škodu vo výške 400,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný G. T. povinný uhradiť poškodenému H. W., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. XX, škodu vo výške 200,- Eur, a to spoločne a nerozdielne s N. L. U.. XX.XX.XXXX H. F., F. R. T. XXX, ktorému bola povinnosť nahradiť uvedenú škodu uložená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 15T/44/2018-296, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 3To/91/2018-325, zo dňa 12.11.2018, právoplatným dňa 12.11.2018.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený H. W., U.. X.X.XXXX, F. R. A. Č.. XX odkazuje so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný G. T. povinný spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. X, škodu vo výške 232,- Eur, a to spoločne a nerozdielne s N. L. U.. XX.XX.XXXX H. F., F. R. T. Č.. XXX, ktorému bola povinnosť nahradiť uvedenú škodu uložená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 15T/44/2018 -296, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 3To/91/2018-325, zo dňa 12.11.2018, právoplatným dňa 12.11.2018, a s Ľ. I.O., U.. XX.XX.XXXX H. F., F. R. T. XXX, ktorému bola povinnosť nahradiť uvedenú škodu uložená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.03.2019, č. k. 15T/26/2018-301, právoplatným dňa 28.03.2019.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný G. T. povinný nahradiť poškodenému B. L., U.. X.X.XXXX, F. R. T. XXX, Č. škodu vo výške 30 € a to spoločne a nerozdielne s G. L. K. Ľ. I., ktorí boli právoplatne odsúdení a zaviazaní na náhradu škody rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 15T/50/2018-354 zo dňa 29.5.2019 právoplatným dňa 31.5.2019.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný G. T. povinný nahradiť poškodenému C. Š., U.. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, Č. škodu vo výške 500 € a to spoločne a nerozdielne s G. L. K. G.. G. E., ktorí boli právoplatne odsúdení a zaviazaní na náhradu škody rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 15T/50/2018-354 zo dňa 29.5.2019 právoplatným dňa 31.5.2019.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený B. L., U.. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, Č. odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, poškodený vzdal práva na podanie odvolania a prokurátor urobil taký prejav vôle v lehote 3 dní, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a t len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.