

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201726
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920201726.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci starostlivosti o maloleté dieťa X. M., W.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnenú v Centre pre deti a rodiny C. Q., zast. kolíznym opatrovníkom Y. U. U., U. L. Ú. I. L. M.I., dieťa rodičov: Y. M., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. XX, V.Š. E. M. M., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XX, Y. W. F., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje namiesto rodičov maloletého dieťaťa, súhlas s predoperačnými úkonmi, operačným zákrokom a úkonmi súvisiacimi s pooperačnou starostlivosťou u maloletej X. M., W.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. podal dňa 28.04.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu rodičov s predoperačnými úkonmi, operačným zákrokom a úkonmi súvisiacimi s pooperačnou starostlivosťou u maloletej X. M., W.. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovateľ odôvodnil podaný návrh tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/191/2012-38 zo dňa 10.09.2012, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. 25P/96/2002-57, zo dňa 13.10.2003, bola u maloletej X. M., W.. XX.XX.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny C. Q.. Maloletá pochádza z manželského spoluzitia rodičov MoW. M., W.. XX.XX.XXXX E. M. M., W.. XX.XX.XXXX. Dieťa je umiestnené v Centre pre deti a rodiny C. Q. v samostatnej špecializovanej skupine pre deti s duševnou poruchou. Maloletá je ťažko zdravotne postihnutá, sledovaná v kardiologickej ambulancii s diagnózou vrodenej pulmorálnej isuficencie a tachykardiou s potrebou farmakologickej liečby, ďalej v neurologickej ambulancii pre encefalopatiu a psychomotorickú retardáciu s autoagresivitou a dekompenzovanou poruchou správania a v pedopsychiatrickej ambulancii pre ťažkú duševnú zaostalosť s poruchami správania vyžadujúcimi liečbu, organický psychosyndróm a inkontinenciu alvi et urinae. Dieťaťu je potrebné poskytovať fyzioterapeutickú starostlivosť. V školskom roku 2019/2020 je žiačkou deviatego ročníka Špeciálnej základnej školy M., L., je vzdelávaná individuálnou formou v rozsahu 8 hodín týždenne. Nerozpráva, vydáva neartikulované zvuky, komunikuje mimikou.

3. Rodičia neprejavujú záujem o maloleté dieťa, na jeho výživu neprispievajú žiadnou formou.

4. Dňa 24.04.2020 bola navrhovateľovi doručená žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. o spoluprácu pri zabezpečení súhlasu s predoperačnými úkonmi a úkonmi súvisiacimi s pooperačnou starostlivosťou u maloletej X. M., W.. XX.XX.XXXX, formou podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zariadenie na výkon rozhodnutia súdu svoju žiadosť odôvodnilo tým, že na základe vyšetrenia bola dieťaťu ošetrovujúcim lekárom diagnostikovaná hrčka na prsníku (Dg. N 63). Operačný zákrok bol naplánovaný na deň 20.03.2020. Tento termín bol odročený z dôvodu opatrení pre mimoriadnu situáciu vzhľadom k pandémie vírusu COVID-19. Po konzultácii s príslušným oddelením Nemocnice s poliklinikou Michalovce bolo navrhovateľovi dané na vedomie, že operácia sa uskutoční v najbližšom

možnom termíne. Nakoľko sa nedá predpokladať, kedy budú ukončené obmedzenia súvisiace s COVID-19, čoho následkom je nemožnosť získania súhlasu rodičov s potrebnými zdravotníckymi úkonmi, zariadenie na výkon rozhodnutia súdu požiadalo o podanie predmetného návrhu na súd pre zabezpečenie nevyhnutnej zdravotnej starostlivosti u maloletej X. M.I., W.. XX.X.XXXX formou neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu s predoperačnými úkonmi, operačným zákrokom a úkonmi súvisiacimi s pooperačnou starostlivosťou maloletej.

5. Z rodného listu maloletej X. M., W.. XX.XX.XXXX súd zistil, že otcom maloletej je M. M., W..XX.XX.XXXX. Matkou dieťaťa je Y. M., W.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/191/2012-38 zo dňa 10.09.2012, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice, sp. zn. 25P/96/200-57 zo dňa 13.10.2003, bola maloletá X. umiestnená do Centra pre deti a rodiny C. Q..

7. Zo správy Nemocnice s poliklinikou Š. V. Y., a. s., zo dňa 25.11.2019 súd zistil, že u maloletej bol dva týždne pred vyšetrením nahmataný pri sprchovaní tumor praveho prsníka. Dieťa nekomunikuje, stav po detskej mozgovej obrne.

8. Zo správy Nemocnice s poliklinikou Š. V. Y., a. s., zo dňa 27.02.2020 súd zistil, že maloletá X. bola objednaná na tumorectomeniu mammae l.dx + RPOB na deň 20.03.2020.

9. Zo správy Nemocnice s poliklinikou Š. V. Y., a.s. zo dňa 11.05.2020 súd zistil, že maloletá X. bola objednaná na tumorectomeniu mammae l.dx + RPOB na deň 12.06.2020.

10. Zo správy Centra pre deti a rodiny C. Q. súd zistil, že vzhľadom k mimoriadnej situácii COVID 19, v rámci vnútorných opatrení, zo strany zariadenia pre výkon rozhodnutia súdu a rovnako aj zo strany ÚPSVaR V. nie je možné vykonať návštevu v rodine dieťaťa zo strany sociálnych pracovníkov centra ani zo strany navrhovateľa.

11. Zo správy mesta Y. W. F. súd zistil, že matka maloletej, Y. M.I., W.. XX.XX.XXXX, nie je prihlásená na prechodný ani trvalý pobyt v Y. W. F., jej pobyt nie je známy. Otec maloletej, M. M.Á., W.. XX.XX.XXXX, je prihlásený na trvalý pobyt na adrese U. XXX/XX, Y. W. F., kde sa nezdržiava. Po prešetrení terénymi pracovníkmi bolo zistené, že menovaný sa t.č. zdržiava u p. N. M. na adrese F. XX, Y. W. F..

12. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 veta prvá CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

19. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 368 ods. 1 CMP, v odôvodnených prípadoch môže súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neodkladným opatrením povoliť vstup do obydlia, v ktorom sa nachádza maloletý na účely výkonu právomoci orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

22. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej, alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

23. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

24. Súčasná právna úprava v prípade neodkladných opatrení nevyklučuje nariadenie neodkladného opatrenia aj v iných právnych veciach než v tých, ako sú opravené v ustanoveniach v § 365 až 368 CMP.

25. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe jeho uplatnenia.

26. Podľa § 367 ods. 3 a 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

27. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana a súčasne že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

28. Neodkladné opatrenie v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým o nich nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

29. Z obsahu návrhu vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je dôvodné a nevyhnutné, nakoľko zdravotný stav maloletej X. po vykonaných vyšetreniach a stanovení diagnózy si vyžaduje operačný zákrok, na ktorý je potrebný súhlas zákonných zástupcov maloletého dieťaťa. Rodičia sa o maloletú nezauímajú, so zariadením nespupracujú. Matka maloletej X. sa zdržiava na neznámom mieste a jej súhlas s operačným zákrokom preto nie je možné získať. Otec dieťaťa sa zdržiava u p. N. M.Á. na adrese F. XX, Y. W. F., no vzhľadom k mimoriadnej situácii COVID 19 a v rámci vnútorných opatrení zariadenia pre výkon rozhodnutia súdu a rovnako aj zo strany ÚPSVaR V. nie je možné vykonať návštevu v rodine dieťaťa zo strany sociálnych pracovníkov centra ani zo strany navrhovateľa, teda nie je možné získať súhlas s operačným zákrokom u maloletej X.. Súd preto vyhovel návrhu a namiesto zákonných zástupcov, rodičov, udelil súhlas s realizáciou operačného zákroku u maloletej a s pridruženou predoperačnou a pooperačnou starostlivosťou dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.