

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200923  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420200923.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci žalobkyne: K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. XX, proti žalovanej: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. XX, o 5.000,- eur, takto

### rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 27.02.2020 domáhala „odškodnenia pre mňa aj pre môjho syna Márka R. v sume 5.000,- eur“, pričom uviedla, že túto sumu požaduje za týranie a za skoro celoživotné šikanovanie jej osoby, očierňovanie po okolí, uškodenia spoločensky, zastrašovania jej bývalých priateľov, pričom uviedla, že o konkrétnostiach vypovie osobne na súdnom pojednávaní a predvedie svedkov a uvedie aby boli predvolaní.

2. Konajúci súdu uznesením č. 6C/14/2020-3 zo dňa 05.03.2020 vyzval žalobkyňu na doplnenie žaloby a to v lehote 10 dní s tým, že ak sa tak nestane, nebude pre uvedený nedostatok možné v konaní pokračovať a súd žalobu odmietne. Zároveň ju vyzval aby na doplnení žaloby uviedla rozhodujúce skutočnosti, ktorými odôvodňuje žalobu a označila dôkazy na ich preukázanie. Zároveň ju súd vyzval aby uviedla právny titul, na základe ktorého požaduje sumu 5.000,- eur. Keďže v žalobe uviedla, že žiada odškodnenie pre seba ako i svojho syna Márka Biča, súd ju vyzval aby uviedla, či žalobcom je aj jej syn G. R.. Zároveň ju poučila, že ak ho označuje za žalobcu, je potrebný jeho súhlas na vstup do konania ako žalobcu. Súd ju tiež vyzval aby uviedla, akú sumu každý zo žalobcov požaduje.

3. Konajúci súd uvedené uznesenie zaslal hybridnou poštou, pričom podľa oznámenia Slovenskej pošty, ktoré bolo súdu doručené 15.04.2020 uvedené uznesenie nebolo doručené žalobkyňi z dôvodu, že si zásielku súdu neprevzala v odbernej lehote.

4. Žalobkyňa dňa 23.04.2020 doručila konajúcemu súdu dodatok k žalobe, v ktorom opätovne uviedla, že žalobu na žalovanú podáva za ohováranie a očierňovanie svojej osoby, pričom na výzvu súdu, ktorou ju súd vyzval na doplnenie žaloby žiadnym spôsobom nereagovala a doplnenie žaloby v zmysle výzvy súdu nevykonala.

5. Podľa § 129 ods. 1, 2 a 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé čoho sa týka, čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

6. Na základe uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia, keďže žalobkyňa podala neúplnú žalobu a v lehote 10 dní od jej doručenia keďže súd mal za to, že uvedená výzva na doplnenie žaloby bola žalobkyňi

doručená dňom 15.04.2020 keď bola vrátená súdu, keďže žalobkyňa si ju neprevzala. Žalobkyňa podala dodatok k žalobe dňa 23.04.2020, v ktorom opätovne uviedla, že žalobu podáva z dôvodu ohovárania a očierňovania jej osoby, že sa nestará o svojho syna avšak žalobu nedoplnila tak ako ju súd vyzval a teda výzve súdu i napriek poučeniu nevyhovela. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 129 ods. 3 CSP žalobu žalobkyne odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), pričom rozsah, a akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ môže rozšíriť len do uplynutia lehoty do podania odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 365 ods. 1 CSP, neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.