

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201679
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1718201679.7

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú K. X., H. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v S., Z. X, S., dieťa rodičov: matka - K. C., H. XX.XX.XXXX, C. O. X, S., otec - S. X., H. XX.XX.XXXX, C. S. Š. XXX, za účasti osôb, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti - starej matky F. C., H. XX.XX.XXXX a starého otca C. C., H. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. X, S., o návrhu rodičov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 42P/103/2018-105 zo dňa 11.12.2019 sa dopĺňa o výrok:

„Maloletá K. X., H. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.“

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.08.2018 žiadali navrhovatelia o zrušenie rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/52/2017 - 50 zo dňa 12.10.2017, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a o zverenie maloletej do ich spoločnej osobnej starostlivosti.
2. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok 42P/103/2018-105 zo dňa 11.12.2019 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej vykonávanú starými rodičmi nariadenú rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/52/2017 - 50 zo dňa 12.10.2017 a otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na maloletú sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Súd zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

8. Nakoľko rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 42P/103/2018-105 zo dňa 11.12.2019 nebolo rozhodnuté o zverení maloletej a z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rodičia nezdieľajú spoločnú domácnosť, súd rozhodol o doplnení výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).