

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119269109
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6119269109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca SetCar sk, a.s., ulica Priemyselná č. 10, Sučany, IČO: 50387189, zast. JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, ul. Kuzmányho č. 4, Martin, IČO: 42072905, žalovaný KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, ul. Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00585441, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, Bratislava, IČO: 37928422, o zaplatenie 150,67 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 150,67 eur, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 27.4.2019, podanou prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Banská Bystrica, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 150,67 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného, došlo ku škode na motorovom vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V jej dôsledku bol poškodený nútený za účelom zabezpečenia svojich potrieb, užívať náhradné motorové vozidlo. Ako nájomca uzavrel s ním (žalobcom) zmluvu o prenájme vozidla. Po skončení nájmu vystavil poškodenému faktúru, ktorá je prílohou žaloby. V oznámení o poistnom plnení žalovaný oznámil šetrenie poistnej udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v celom rozsahu. Medzi ním (žalobcom) a poškodeným, bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla. Uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky, poškodený oznámil žalovanému. Po právnej stránke uplatnený nárok odôvodnil ustanovením § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7, § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom č. k. 13Up 483/2019 zo dňa 13.5.2019, proti ktorému podal odpor žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu.

4. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že žaloba nespĺňa zákonné kritéria požadované ustanovením § 132 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v časti opis skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok, označiť a presne špecifikovať údaje o tom, že o akú škodovú udalosť ide, kto bol poškodený, údaje o zmluve o nájme, o vystavenej faktúre, o zmluve o postúpení pohľadávky a podobne. Údaje o týchto podstatných náležitostiach neuviedol a vyplývajú len z príloh, čo však je nepostačujúce. Z listinných dôkazov nepredložil všeobecné obchodné podmienky, ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť

zmluvy o prenájme vozidla. Zo zmluvy o prenájme vozidla pritom nie je zrejmý ani počet najazdených kilometrov prenajatého náhradného motorového vozidla. Tento údaj je len ručným písmom dopísaný vo faktúre č. 190060 zo dňa 7.2.2019, čo považuje za nedôveryhodné. Žalovaný nemá ako predmet svojho podnikania v obchodnom registri zapísané činnosti ako faktoring, forfaiting, či nadobúdanie pohľadávok, ani obchodnú činnosť súvisiacu s nadobúdaním a správou pohľadávok. Na základe vedomostí o existencii ďalších zmlúv o postúpení pohľadávok z iných súdnych konaní, v ktorých ho žalobca žaluje, má za to, že takúto činnosť možno považovať za neoprávnené podnikanie. Pokiaľ ide o samotný nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, uviedol, že tento nárok zák. č. 381/2001 Z.z. výslovne neuvádza a nevyplýva ani z Občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru, žalobca nie je vo vedenom konaní aktívne vecne legitimovaný. Poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, a preto s ním nemohol platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Pred cesiou poškodený neuhradil žalobcovi pohľadávku a teda mu ako pohľadávka nemohla vzniknúť. V danom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Inými slovami, uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s ustanovením § 524 Občianskeho zákonníka. K úhrade faktúry pritom v uvedených súvislostiach logicky nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného započítania, realizovaného v žalobcom predloženej zmluve o postúpení pohľadávky. Z tejto zmluvy totiž jednoznačne vyplýva, že prejav jej účastníkov najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky (podľa jeho názoru neexistujúcej) a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť na žalobcu a kauzálnie žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie, ktorú mienil (žalobca) použiť na započítanie. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Obo 20/2007. Ďalej uviedol, že podľa oznámenia o poistnom plnení poskytol žalobcovi plnenie v sume 333,33 eur.

5. V podaní (č. I. 30) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol pokračovať v konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza, kde došlo ku škodovej udalosti. Uviedol, že návrh na vydanie platobného rozkazu spĺňa náležitosti uvedené v zák. č. 305/2016. V tejto súvislosti poukázal na jeho ustanovenie § 3 ods. 4. Svoj nárok na náhradu škody pritom opiera o príslušné ustanovenia zák. č. 381/2001 Z.z. a o § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prenájom vozidla je súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. To potvrdzuje aj Metodické usmernenie členov SKP č. 17/2002. Za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe doplnil, že dňa 21.12.2018 došlo na Bojníckej ceste v Prievidzi ku škodovej udalosti na motorovom vozidle VW Multivan, EČ: M., spôsobenej poškodenou spoločnosťou TOBTRANS, s.r.o., ul. L. Štúra č. 36/12, Prievidza, IČO: 46085459. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Škoda Felícia EČ: M. oisteného u žalovaného, ktorý poistnú udalosť eviduje pod č. XXXXXXXXXXXX. V jej dôsledku bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo Nissan Qashqai, EČ: S., a to v zmysle Zmluvy o prenájme vozidla č. 55/38 zo dňa 29.1.2019, za účelom zabezpečenia svojich potrieb. Po ukončení nájmu vystavil (žalobca) poškodenému faktúru č. 190060, s dátumom splatnosti dňa 22.2.2019 na sumu 580,80 eur s DPH (484,- eur bez DPH). V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 26.2.2019 žalovaný oznámil, že priznal náklady iba v sume 333,33 eur. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v žalobe, boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Predmetné dokumenty boli spolu so žalobou predložené tiež súdu. Podľa jeho názoru, má náhrada škody plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie motorového vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. K otázke príčinnej súvislosti uviedol, že škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k dopravnej nehode a teda by nebol nutný nájom náhradného motorového vozidla. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 3Cob 189/2014, podľa ktorého možnosť využiť náhradné motorové vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla, má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Ďalej

poukázal na to, že neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. realizoval preukázateľne výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú. V opačnom prípade, by sa jednalo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou, je pre neho výrazne obmedzujúcim stavom. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. k. 13Cob 110/2017, Okresného súdu Bratislava I. č. k. 27Cb 39/2012. Krátenie sadzby denného nájomného zo strany žalovaného, považuje preto za neoprávnené. Uviedol, že poskytuje (žalobca) služby, a to prenájom náhradného motorového vozidla v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v danom mieste a čase, sú jeho sadzby akceptované tak poisťovňami ako aj všeobecnými súdmi. V tejto súvislosti, poukázal na jeho Cenník pre rok 2018 platný v čase uzavretia zmluvy o prenájme vozidla, a tiež na Prehľad akceptovateľných sadzieb poisťovne KOOOPERATIVA v Českej republike. Uviedol, že podľa tohto sadzobníka, by za nájom obdobného vozidla ako bolo poškodené vozidlo VW Multivan (v rozsahu 11 dní), mohla byť účtovaná denná sadzba až vo výške 1.700,- Kč bez DPH, čo v prepočte predstavuje 67,40 eur bez DPH. Ak však žalovaný namietá tvrdenia a dôkazy o výške a dôvodnosti ním (žalobcom) uplatnenej škody, bolo na ňom, aby poskytol súdu nielen tvrdenia, ale tiež dôkazy, ktorými by podložil svoje závery. Žalovaný nepreukázal, že by fakturovaná sadzba za jeden deň nájmu vo výške 52,80 eur s DPH bola v danom mieste a čase neprimeraná. Jedná sa tak o ničím nepodloženú úvahu žalovaného, ktorá nemá reálny základ a ani právny rámec oprávnenosti. Žalovaný navyše nevykonal relevantný prieskum trhu, na základe ktorého by mohol tvrdiť, že sadzba ním (žalobcom) účtovaná, je neprimeraná. Žalovaný sám usúdil, že primeranou je sadzba 50,- eur s DPH za deň. Rozdiel medzi priznanou sadzbou a fakturovanou sadzbou, tak predstavuje iba sumu 2,80 eur, čo je cca 5% z uplatnenej sadzby, a to nemožno považovať za neprimerané nadhodnotenie. Žalovaný totiž v rámci likvidácie poistnej udalosti priznal náhradu vo výške cca 95% z fakturovanej dennej sadzby. Uvedené je potom potrebné posudzovať aj v zmysle § 151 Civilného sporového poriadku. Z jeho strany sa nejedná o neoprávnené podnikanie, ide iba o štandardné postúpenie pohľadávky. Poškodený s ním ako s postupníkom za týmto účelom uzatvoril dňa 8.2.2019 Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 21.12.2018, uplatňovaný z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla. Z bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného započítania, v dôsledku čoho vstúpil (žalobca) do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, namiesto poškodeného sa v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených za prenájom náhradného motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 8.2.2019 neodporuje zákonu, aj v obdobných prípadoch je považovaná za platne uzatvorenú. V tejto súvislosti, poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Martin č. k. 18Cb 32/2018, podľa ktorého: „žalobca v konaní preukázal, že škoda v uplatnenom rozsahu reálne vznikla, a to na základe dohody o započítaní podľa čl. 5 zmluvy o postúpení pohľadávky. Podľa tejto dohody zanikli vzájomné pohľadávky zmluvných strán tejto dohody, konkrétne pohľadávka poškodeného voči žalobcovi podľa čl. 4 zmluvy (t. j. odplata za postúpenie pohľadávky) a pohľadávka žalobcu voči poškodenému z titulu nájomného zo zmluvy o prenájme“. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 3Cob 2/2018. Skutočnosť, že došlo k úhrade predmetnej faktúry za nájom náhradného motorového vozidla a súčasne aj k prevodu práva medzi ním (žalobcom) a poškodeným, tak rozhodne neodporuje zákonu a nespôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Napokon aj zo samotného oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že zmluva o postúpení pohľadávky, ktorej platnosť žalovaný namietá nemôže byť sporná, keďže sám žalovaný vo svojom rozhodnutí o ukončení likvidácie mu (žalobcovi) poskytol na jeho účet čiastočné poistné plnenie. Ak by mal akékoľvek pochybnosti o postúpení predmetnej pohľadávky, nepoukázal predsa by krátené plnenie na jeho účet. V danom prípade došlo k vzájomnému započítaniu nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky a nie so samotným nárokom na náhradu škody, ktorý bol v zmysle zmluvy postúpený. Tvrdenie žalovaného, že prejav vôle účastníkov smeroval najprv k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu vzájomných pohľadávok (žalobcu a poškodeného), považuje za nepodložené a účelové. Poukázal na to, že v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený v rámci jedného dokumentu uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a súčasne mu (žalobcovi) postúpil za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k úbytku v jeho (žalobcu) majetkovej sfére. V tejto súvislosti, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava č. k. 3Cob 220/2017, podľa ktorého súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ vyslovil záver, že poškodený neuhradil žalobcovi faktúru za nájom vozidla, čím na strane poškodeného nedošlo k zmenšeniu majetku o žalovanú sumu, t. j. k vzniku skutočnej škody a v závislosti od toho nedošlo ani k platnému postúpeniu práva poškodeného na náhradu škody, že je potrebné vychádzať zo zmluvy o postúpení pohľadávky, nakoľko ňou došlo jednak k postúpeniu

pohľadávky a zároveň k vysporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom, že úhrada nájomného tak supluje v tomto prípade samotné postúpenie, že je nesporné, že predmetná pohľadávka mohla byť predmetom postúpenia, pretože predmetom postúpenia bol nárok na náhradu škody, ktorý vznikol poškodenému ako následok dopravnej nehody. Ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina č. k. 11Co 135/2019, podľa ktorého skutočnosť, že uvedený záväzok postupca priamo nesplnil, ale vo vzťahu k tomuto záväzku uplatnil započítanie, ktoré predstavuje tiež jeden zo spôsobov zániku dlhu, nemôže mať vplyv na vznik pohľadávky z titulu náhrady škody. K dĺžke prenájmu náhradného vozidla priznanej žalovaným uviedol, že práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemohol svoje vozidlo reálne užívať odo dňa, kedy bolo autoservisom prevzaté za účelom opravy, až do ukončenia opravy a následného odovzdania opraveného vozidla, pretože až vtedy pomíne faktické obmedzenie spôsobené dopravou nehodou. V tejto súvislosti, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. k. 13Cob 75/2018, podľa ktorého dobu opravy vozidla poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani k tejto dobe zodpovedajúca doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov v súvislosti so zabezpečením zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného, že podstatnou skutočnosťou tiež je, že servis vystavuje faktúru ešte pred odovzdaním opraveného motorového vozidla a zasiela ju poisťovni na vystavenie krycieho listu, že až po obdržaní krycieho listu servis vozidlo vydá poškodenému, že relevantné tak je určenie okamihu, kedy poškodený už nemusel v súvislosti s dopravou nehodou vynakladať ďalšie finančné prostriedky. Ďalej uviedol, že v Zmluve o prenájme vozidla zo dňa 29.1.2019 je zaznamenané prehlásenie nájomcu, že dňa 8.2.2019 bolo poškodené motorové vozidlo stále v servise. Prenájom náhradného motorového vozidla do 8.2.2019, bol preto nepochybné dôvodný.

6. Okresný súd Banská Bystrica spis postúpil Okresnému súdu Prievidza dňa 3.2.2020.

7. Žalobca označil dôkazné prostriedky: záznam o dopravnej nehode, uplatnenie nároku na náhradu škody, zákazkový list č. E. faktúru č. 019510395, Zmluvu o prenájme vozidla č. zo dňa 29.1.2019, Všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov, faktúru č. 190060, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 8.2.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky, kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom, oznámenie o poistnom plnení, Cenník prenájmu náhradných vozidiel pre rok 2018, prehľad maximálnych akceptovateľných sadzieb náhradných vozidiel.

8. Na určenom termíne pojednávania sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pridržoval odôvodnenia žaloby a písomného podania, v ktorom sa vyjadroval k podanému odporu.

9. Právny zástupca žalovaného svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že dňa 21.12.2018, o 10.15 hod. na Bojníckej ceste v Prievidzi došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti TOBTRANS, s.r.o., ul. L. Štúra č. 12, Prievidza, IČO: 46085459 a to MULTIVAN HL 2,0 BITDI 4 MOT DSG EU6, identifikačné číslo vozidla (VIN): E. EČV: M. Podľa bodu 15. záznamu, dopravnú nehodu zavinil vodič motorového vozidla A: Škoda Felícia, EČV: M ktorého ako poisťiteľ zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je v bode 8. záznamu, označený žalovaný.

12. Dňa 27.12.2018 si poškodená spoločnosť TOBTRANS, s.r.o., ul. L. Štúra č. 12, Prievidza, IČO: 46085459 uplatnila podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. u žalovaného nárok na poistné plnenie za škodovú udalosť zo dňa 21.12.2018.

13. V zákazkovom liste pre zákazku č. E. vystavenom prevádzkou AUTOKOMPLEXX, spol. s r.o., ul. A. Hlinku č. 483, Nováky, IČO: 36 302 074 je uvedené, že zákazka a to vozidlo MULTIVAN HL 2,0 BITDI 4 MOT DSG EU6, identifikačné číslo vozidla (VIN): E. EČV: M.N bolo do servisu prijaté dňa 29.1.2019, ako predbežný termín dokončenia je označený dátum 1.2.2019. Z popisu prác vyplýva nasledovné: výmena predných posuvných dverí plus lak, zalištenie prednej bočnice.

14. V kalkulácii nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v nezmluvnom servise, žalovaný uviedol sumu 1.223,41 eur bez DPH.

15. V Zmluve o prenájme vozidla č. 55/38 zo dňa 29.1.2019, sú ako zmluvné strany označené prenajímateľ: žalobca a nájomca: spoločnosť TOBTRANS, s.r.o., ul. Ľ. Štúra č. 12, Prievidza, IČO: 46085459. Podľa zmluvy prenajímateľ prenajíma nájomcovi vozidlo (náhradné vozidlo) typ: Nissan Qashqai, VIN: O., EČV: S. za dennú sadzbu prenájmu: 64,80 eur vrátane DPH, v dohodnutej dobe prenájmu je dátum: do 1.2.2019. V časti zmluvy o účele zapožičania náhradného vozidla je uvedený: pracovné účely okres Prievidza, že nájomca vlastní iné vozidlo, ktoré ale nemôže využívať, pretože ho využívajú iní užívatelia na iné účely. V časti zmluvy o ukončení prenájmu, je uvedený stav tachometra: 32750 km, denná sadzba prenájmu: 52,80 eur vrátane DPH (ponížená podľa počtu dní prenájmu v zmysle platného cenníka). V čase zmluvy o prehlásení nájomcu o rozsahu využívania náhradného vozidla, je uvedený: dňa 8.2.2019 je moje vozidlo stále v servise.

16. V bode 1. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu pre prenájom osobných automobilov je uvedené, že predmet a doba prenájmu sú dohodnuté vždy priamo v zmluve o prenájme.

17. V Cenníku prenájmu náhradných vozidiel žalobcu pre rok 2018, je u bežného SUV Nissan Qashqai pri dĺžke prenájmu od 1 do 10 dní uvedená cena 64,80 eur denne a nad 10 dní 52,80 eur denne, vrátane DPH.

18. V Prehľade maximálnych akceptovateľných sadzieb náhradných vozidiel spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., so sídlom na území Českej republiky, je u SUV Nissan Qashqai pri dĺžke prenájmu od 1 do 10 dní uvedená cena 1.200,- Kč denne a nad 10 dní 1.000,- Kč denne, bez DPH.

19. Žalobca vystavil spoločnosti TOBTRANS, s.r.o., ul. Ľ. Štúra č. 12, Prievidza, IČO: 46085459 faktúru č. 190060 s dátumom splatnosti dňa 22.2.2019, s dátumom dodania tovaru/služby dňa 8.2.2019, a to za prenájom náhradného vozidla podľa Zmluvy o prenájme vozidla č. 55/38 Nissan Qashqai, EČV: S za 11 dní od 29.1.2019 do 8.2.2019, po 44,- eur, celkovo 484,- eur plus 20% DPH 96,80 eur. Z faktúry vyplýva počiatočný stav km: 32392, koncový stav: 32750, rozdiel 358 km.

20. Dňa 8.2.2019 medzi spoločnosťou TOBTRANS, s.r.o., ul. Ľ. Štúra č. 12, Prievidza, IČO: 46085459 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky. Podľa čl. 1. zmluvy, postupca má peňažnú pohľadávku voči KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, ktorá rieši škodu spôsobenú vozidlom Škoda Felícia, EČV: M. vo výške 484,- eur, z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zák. č. 381/2001 Z. z.. Ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 21.12.2018 na vozidle Volkswagen Multivan, EČV: M. Podľa čl. 2. zmluvy, postupca touto zmluvou v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka postupuje SetCar sk, a.s. pohľadávku uvedenú v bode 1., a SetCar sk, a.s. sa zaväzuje uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu podľa bodu 4. a 5. Podľa čl. 3. zmluvy, postupca súčasne postupuje s postúpenou pohľadávkou SetCar sk, a.s. všetko príslušenstvo a všetky práva súvisiace s touto pohľadávkou. Zmluvné strany sa dohodli, že o postúpení pohľadávky bude poisťovňa informovať postupca a to tak, že SetCar sk, a.s. v mene postupcu doručí oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky poisťovni. Postupca je povinný odovzdať SetCar sk, a.s. ním podpísané oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s touto zmluvou v dvoch originálnych vyhotoveniach. Podľa čl. 4. zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1. je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 484,- eur, ktorá zodpovedá faktúre č. 190060, vystavenej SetCar sk, a.s. ako prenajímateľom postupcovi, ako nájomcovi náhradného motorového vozidla Nissan Qashqai, EČV: S.. Podľa čl. 5. zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom SetCar sk, a.s. si bude pohľadávku podľa bodu 1. vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

21. Dňa 8.2.2019 postupca TOBTRANS, s.r.o., ul. Ľ. Štúra č. 12, Prievidza, IČO: 46085459 písomne oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku spočívajúcu v nároku na poistné plnenie (náhradu škody), vyplývajúcu z poistnej udalosti č. 9851093015 zo dňa 21.12.2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla vo výške 484,- eur spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými, postúpil na spoločnosť SetCar sk, a.s., ulica Priemyselná č. 10, Sučany, IČO: 50 387 189.

22. Dňa 21.2.2019 spoločnosť AUTOKOMPLEXX, spol. s r.o., Nedožerská cesta č. 48, Prievidza, IČO: 36 302 074 spoločnosti TOBTRANS, s.r.o., ul. L. Štúra č. 12, Prievidza, IČO: 46085459 vystavila faktúru č. 019510395 s dátumom splatnosti dňa 28.2.2019, s dátumom dodania tovaru/služby dňa 21.2.2019 na sumu 1.780,19 eur.

23. Dňa 27.2.2019 žalovaný v podaní označenom: Oznámenie o poistnom plnení, oznámil žalobcovi, že dňa 25.2.2019 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého mu predkladá výpočet výšky plnenia. Uviedol, že vyjadrenie likvidátora k osobitnostiam likvidácie je nasledovné: „Vzhľadom na rozsah poškodenia, práce na oprave (stanovené výrobcom), zapožičanie náhradného vozidla priznané maximálne 8 dní. Zo strany servisu nebola preukázaná nutnosť opravy nad rámec času vymedzeného výrobcom pre danú značku vozidla. Neprimerane účtovaná denná sadzba na náhradné vozidlo, vzhľadom na typ požičaného vozidla upravená na 50,- eur s DPH/deň“. Žalobcovi oznámil, že na jeho účet mu poukazuje sumu 333,33 eur.

24. Vo výpočte výšky plnenia zo dňa 26.2.2019 je uvedené: faktúra za prenájom náhradného vozidla 190060: 580,80 eur, neprimerané náklady na náhradné vozidlo: mínus 180,80 eur, spolu priznané: 400,- eur, odpočet DPH: 66,67 eur, výška škody bez DPH: 333,33 eur, poistné plnenie: 333,33 eur.

25. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

26. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

27. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z., poškodený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

28. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

29. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

30. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

31. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

33. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to opísaním rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

34. Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 307/2016 Z.z., uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu. Ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, postačí pripojiť faktúru alebo inú výzvu podobnej povahy, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného (ďalej len „faktúra“) a vyhlásiť, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve.

35. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie 150,67 eur. Ako to už bolo uvedené, konanie sa začalo podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, na Okresnom súde Banská Bystrica (upomínacie konanie). Žalobca návrh odôvodnil tak, že v dôsledku škodovej udalosti evidovanej u

žalovaného, bol poškodený nútený na zabezpečenie svojich potrieb užívať náhradné motorové vozidlo, že po ukončení nájmu mu vystavil (žalobca) faktúru, ktorá je prílohou návrhu na vydanie platobného rozkazu, že poškodený s ním (žalobcom) uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poisťnej udalosti, uplatňovanej titulom náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla, ktorú skutočnosť postupca oznámil žalovanému, ktorý však neuznal fakturovanú sumu v plnej výške.

36. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu vyhlásil, že uplatňovaný nárok eviduje vo svojom účtovníctve, a k návrhu pripojil listiny: záznam o dopravnej nehode, uplatnenie nároku na náhradu škody, zákazkový list č. E., faktúru č. 019510395, Zmluvu o prenájme vozidla č. 55/38 zo dňa 29.1.2019, Všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov, faktúru č. 190060, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 8.2.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky, kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom, oznámenie o poisťnom plnení.

37. S poukazom na splnenie podmienok, uvedených v ustanovení § 3 ods. 4 zák. č. 307/2016 Z.z., rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom č. k. 13Up 483/2019 zo dňa 13.5.2019.

38. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu namietal, že žalobca úplne neopísal rozhodujúce skutočnosti.

39. Podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

40. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, môže súd požiadať stranu sporu o ďalšie skutkové tvrdenia.

41. V priebehu konania (po podaní odporu), s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, mohol súd požiadať žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností. Žalobca však vo vyjadrení k odporu okrem iného uviedol, že dňa 21.12.2018 došlo na Bojníckej ceste v Prievidzi ku škodovej udalosti na motorovom vozidle VW Multivan, EČ:., spôsobenej poškodenému TOBTRANS, s.r.o., ul. L. Štúra č. 36/12, Prievidza, IČO: 46085459, ktorá škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Škoda Felícia, EČ: M. poisteného u žalovaného, ktorý poisťnú udalosť eviduje pod č. XXXXXXXXXXXX, a že v jej dôsledku bol poškodený nútený za účelom zabezpečenia svojich potrieb užívať náhradné motorové vozidlo Nissan Qashqai, EČ: S., ktoré bolo predmetom uzatvorenej Zmluvy o prenájme vozidla č. 55/38 zo dňa 29.1.2019, a že po ukončení nájmu vystavil (žalobca) poškodenému faktúru č. 190060 na 580,80 eur s DPH (484,- eur bez DPH), že žalovaný priznal plnenie iba v sume 333,33 eur, že Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzavretá dňa 8.2.2019.

42. Žalobca vo vyjadrení k odporu prostredníctvom právneho zástupcu, uviedol sám bez výzvy súdu ďalšie skutkové tvrdenia na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností.

43. S poukazom na uvedené zistenia, súd považoval námietku žalovaného, že žalobca úplne neopísal rozhodujúce skutočnosti, za neopodstatnenú.

44. Postupom podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku, súd zaslal právnenému zástupcovi žalovaného vyjadrenie žalobcu k odporu predložené prostredníctvom právneho zástupcu s tým, že má možnosť sa k nemu v určenej lehote vyjadriť, uviesť ďalšie skutočnosti a označiť dôkazy na obranu žalovaného, a že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy nemusí súd prihliadnuť. Súčasne mu poskytol poučenie podľa § 153 Civilného sporového poriadku. Právny zástupca žalovaného na výzvu súdu, nereagoval.

45. Poisťný pomer v súkromnom poistení vzniká predovšetkým na základe poisťnej zmluvy. Občiansky zákonník však pripúšťa, aby poisťný pomer vznikol priamo zo zákona (ex lege).

46. Povinné zmluvné poistenie vychádza z toho, že na základe osobitného všeobecne záväzného právneho predpisu je určitým osobám uložená povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu a v tomto poistení zotrvať po celú dobu výkonu určitej činnosti.

47. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť účinné a rýchle uspokojenie nárokov na náhradu škody. Toto poistenie sa týka aj zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri prevádzke motorového vozidla.

48. Základným reprezentantom povinného zmluvného poistenia je zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

49. Ustanovenie § 15 zák. č. 381/2001 Z.z., predstavuje hmotnoprávny základ nároku poškodených.

50. Poškodení z dopravnej nehody, ktorú nezavinili, majú priamy zákonný nárok voči poisťovni na poistné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú motorovým vozidlom.

51. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 21.12.2018 došlo na Bojníckej ceste v Prievidzi ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle VW Multivan, EČ: PQ. poškodeného: spoločnosti TOBTRANS, s.r.o., ul. L. Štúra č. 36/12, Prievidza, IČO: 46085459. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Škoda Felícia, EČ: M ktoré v čase predmetnej škodovej udalosti bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti, si poškodený dal vozidlo opraviť, pričom do servisu bolo prijaté dňa 29.1.2019. Pred škodovou udalosťou, uvedené motorové vozidlo využíval na pracovné účely. Preto dňa 29.1.2019 uzavrel so žalobcom Zmluvu o prenájme vozidla č. 55/38, predmetom ktorej bol nájom vozidla (náhradné vozidlo) typ: Nissan Qashqai, EČV: S.. Žalobca za prenájom náhradného vozidla vystavil poškodenému faktúru č. 190060, a to za 11 dní prenájmu od 29.1.2019 do 8.2.2019, po 44,- eur, celkovo 484,- eur (11 krát 44,- eur) plus 20% DPH, s dátumom splatnosti dňa 22.2.2019. Žalovaný znížil náklady za prenájom náhradného motorového vozidla, o sumu 150,67 eur.

52. Uvedené skutkové tvrdenia medzi stranami sporu, neboli sporné.

53. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

54. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom) má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku) má pasívnu vecnú legitímáciu.

55. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

56. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

57. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka.

58. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa, alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

59. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

60. Predmetom postúpenia môže byť iba právo, nie povinnosť. Postupiteľným právom je pohľadávka, ktorú má veriteľ voči dlžníkovi, pričom podmienkou platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky je okrem iného spôsobilý predmet postúpenia, t. j., aby išlo o pohľadávku spôsobilú na postúpenie. Takými pohľadávkami sú predovšetkým pohľadávky, ktorých obsahom je majetkové právo (i pohľadávka na náhradu škody).

61. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

62. Započítanie (kompenzácia), je spôsob zániku záväzku nahradzujúci splnenie. Je však splneniu veľmi podobný, lebo dochádza k uspokojeniu veriteľa. Význam započítania spočíva v tom, že dôjde k splneniu jednoduchým spôsobom v zmysle, že vzájomné pohľadávky netreba plniť dvakrát.

63. Jednostranná kompenzácia, je podmienená právnym úkonom jednej zo strán záväzkového vzťahu.

64. Započítanie pohľadávok dohodou, sa uskutočňuje zmluvou medzi dlžníkom a veriteľom, ktorou si vyrovnajú pohľadávky a to za podmienok, na ktorých sa dohodnú.

65. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu tvrdil, že Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 8.2.2019 je neplatným právnym úkonom, nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu. Uviedol, že predmetnou zmluvou o postúpení pohľadávky, nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, pretože nevznikla. V tomto prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, resp. k postúpeniu pohľadávky žalobcu. K úhrade faktúry č. 190060, nemohlo dôjsť na základe dohody o započítaní. Prejav vôle účastníkov Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.2.2019, najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky (podľa jeho názoru neexistujúcej) a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda, poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť na žalobcu.

66. Škoda na hmotnom majetku vznikne už momentom jeho poškodenia, čo v prejednávanej veci predstavovalo poškodenie motorového vozidla. Táto škoda, však nie je predmetom sporu.

67. Ďalšou škodou, a ktorá už je predmetom sporu, sú náklady za prenájom motorového vozidla. Je nesporné, že poškodenému vznikne škoda až úhradou nájomného za prenajaté náhradné motorové vozidlo. V tomto smere je právna argumentácia žalovaného správna. Rovnako je správne tvrdenie, že nájomné za náhradné motorové vozidlo, ktoré je poškodený ako nájomca povinný zaplatiť, predstavuje na jeho strane záväzok, a že veriteľom tejto pohľadávky je prenajímateľ.

68. Poškodený má právo na náhradu škody voči žalovanému, ktorá mu vznikne tým, že v dôsledku poistnej udalosti je nútený používať náhradné motorové vozidlo. Kým poškodený nezaplatí nájomné za používanie náhradného motorového vozidla, ide len o budúcu pohľadávku.

69. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané.

70. Ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka nezakazuje postúpenie budúcej pohľadávky.

71. Právne normy súkromného práva sú prevažne dispozitívnej povahy a umožňujú účastníkom právneho vzťahu využiť zmluvnú autonómiu.

72. Súd poukazuje aj na rozhodnutie: Váž. 4740, podľa ktorého cedovať je možné tiež tú pohľadávku, ktorá ešte nevznikla a má vzniknúť až v budúcnosti. Podmienkou je však to, že musí ísť o pohľadávku, ktorú je možné určiť aspoň čo do právneho dôvodu jej vzniku a čo do osoby dlžníka, aj keď jej konkrétny rozsah ešte nie je známy.

73. S poukazom na vyššie uvedené (bod 69. až 72.), ak poškodený postúpil budúcu pohľadávku na náhradu škody voči žalovanému za odplatu, stal sa veriteľom žalobcu (prenajímateľa náhradného motorového vozidla), a to veriteľom s pohľadávkou na zaplatenie odplaty za postúpenú pohľadávku. V dôsledku postúpenia budúcej pohľadávky, prešla na žalobcu pohľadávka z titulu práva na náhradu škody voči žalovanému.

74. Poškodený však bol zároveň dlžníkom žalobcu, čo bolo predpokladom pre kompenzáciu pohľadávok, pretože bol povinný zaplatiť mu nájomné za náhradné motorové vozidlo.

75. Tieto vzájomné, proti sebe stojace pohľadávky: a) odplata za postúpenie budúcej pohľadávky a b) nájomné za nájom náhradného motorového vozidla, bolo možné započítať.

76. Po započítaní pohľadávok, zaniklo poškodenému právo na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky a žalobcovi zaniklo právo na nájomné a žalobca sa stal veriteľom pohľadávky: práva na náhradu škody voči žalovanému. Zánikom pohľadávky z titulu nájomného za prenájom náhradného vozidla v dôsledku kompenzácie, sa aktivovala postúpením nadobudnutá pohľadávka na náhradu škody.

77. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 8.2.2019 je platným právnym úkonom a žalobca je v spore aktívne legitimovaným subjektom. Tunajší súd poukazuje i na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 27Co 188/2019, č. k. 17Co 18/2019, č. k. 4Co 10/2020.

78. Žalovaný namietal, že žalobca nepredložil Všeobecné obchodné podmienky pre prenájom osobných automobilov. Tento listinný dôkaz však je prílohou žaloby a bol Okresným súdom Banská Bystrica zaslaný žalovanému spolu s platobným rozkazom, s návrhom na vydanie platobného rozkazu a s ďalšími jeho prílohami.

79. Žalovaný ďalej namietal, že zo Zmluvy o prenájme vozidla č. 55/38 zo dňa 29.1.2019 nie je zrejмый počet najazdených kilometrov náhradného motorového vozidla.

80. Uvedená námietka žalovaného je neopodstatnená, pretože v Zmluve o prenájme vozidla č. 55/38 zo dňa 29.1.2019, v časti o predmete nájmu, je okrem iného uvedený stav tachometra: 32392 km a v časti o ukončení nájmu, je okrem iného uvedený stav tachometra: 32750 km (rozdiel medzi týmito údajmi je 358 km).

81. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nemá ako predmet svojho podnikania v obchodnom registri zapísané činnosti ako faktoring, forfaiting, či nadobúdanie pohľadávok, ani obdobnú činnosť súvisiacu s nadobúdaním a správou pohľadávok, a že na základe jeho (žalovaného) vedomostí o existencii ďalších zmlúv o postúpení pohľadávok z iných súdnych konaní, má za to, že takúto činnosť možno považovať za neoprávnené podnikanie.

82. Námietka žalovaného o činnosti súvisiacej s nadobudnutím a správou pohľadávok, je neopodstatnená. Žalobca za týmto účelom nepodniká. V prejednávanej veci, ide o štandardné postúpenie pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 8.2.2019.

83. Ako to už bolo uvedené, poškodený z dopravnej nehody, ktorú nezavinil, má priamy nárok voči poisťovni na poistné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Poškodený je tiež oprávnený tento nárok postúpiť. V prejednávanej veci ho postúpil na žalobcu.

84. Žalovaný namietal, že rozsahu poistného plnenia, uplatnená škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom vozidla, nezodpovedá. Svoje tvrdenia však bližšie nešpecifikoval.

85. Pri dočasnom poškodení motorového vozidla, s rentabilnou opravou, je oprávnenou náhradou cena opravy a uvedenie poškodeného motorového vozidla do pôvodného stavu, a tiež súvisiace náklady, ktoré nevyhnutne vznikajú v priamej príčinnej súvislosti s poškodením veci.

86. Nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov vyplýva zo zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a tiež z Občianskeho zákonníka.

87. Poškodené motorové vozidlo VW Multivan, EČ: PD168GN, bolo poškodeným TOBTRANS, s.r.o., ul. L. Štúra č. 36/12, Prievidza, IČO: 46085459 využívané na podnikateľské účely (absolvovanie pracovných ciest) a po škodovej udalosti zo dňa 21.12.2018, bola jeho oprava nevyhnutná. Pri absencii, resp. nedostatku vlastných motorových vozidiel (iné vozidlo vo vlastníctve poškodeného bolo využívané na iné účely) vznikajú náklady na zabezpečenie plynulého chodu podnikateľskej činnosti na takej úrovni, akoby ku poškodeniu nedošlo, a to zabezpečením náhradného motorového vozidla. Zákon z tohto dôvodu hovorí nie o „škode na veci“, ale o „škode vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo

stratou vecí“. Rozdiel spočíva v rozsahu krytej škody, t. j. nielen zníženie majetkovej hodnoty samotnej poškodenej veci (motorového vozidla), ale aj zníženie majetku poškodeného v súvislosti s poškodením veci.

88. Škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla, bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by ku škodovej udalosti a teda by nebol nájom náhradného motorového vozidla nevyhnutným. Súd poukazuje aj na to, že možnosť využiť náhradné motorové vozidlo počas opravy poškodeného motorového vozidla, má byť aj formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Zároveň neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu, resp. realizoval výber medzi požičovňami podľa ponúkaných podmienok. V opačnom prípade, by sa jednalo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, pretože už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou, je výrazne obmedzujúcim stavom.

89. Nájomná zmluva je zmluva, ktorou jedna strana prenecháva druhej strane určitú vec, aby ju dočasne užívala alebo brala z nej úžitky, a to za odplatu (nájomné).

90. Nájomná zmluva upravená v § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, sa považuje za neobchodnú zmluvu. Nájomná zmluva uzavretá medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti, sa riadi aj všeobecnými ustanoveniami o obchodných záväzkových vzťahoch, upravených v Obchodnom zákonníku.

91. V ustanovení § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka je upravená možnosť obnovy, resp. predĺženia nájmu na základe nevyvrátiteľnej domnienky konkludentného obnovenia nájmomného vzťahu.

92. Pokračovaním nájmu, je tiché pokračovanie v užívaní prenajatej veci, čomu prenajímateľ nebráni.

93. V prípade, že nájomca užíva vec i po skončení nájmu a prenajímateľ do 30 dní proti tomu nezakročí podaním žaloby na súde, nájomná zmluva sa obnovila bezprostredne po zániku pôvodného nájmomného vzťahu, za pôvodne dohodnutých podmienok. Nie je pritom vylúčené, aby za podmienok uvedených v § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k predĺženiu (k obnove) nájmu opakovane (porovnaj s. 1763 Občiansky zákoník II., Veľké komentáre, C. H. Beck, 2008, Šveska-Spáčil -Škárová-Hulmák a spol.).

94. Zmluvu o prenájme vozidla č. 55/38 zo dňa 29.1.2019, predmetom ktorej bol nájom náhradného motorového vozidla uzavreli žalobca a poškodený pri ich podnikateľskej činnosti. Keďže však nájomná zmluva nie je upravená ako zmluvný typ v Obchodnom zákonníku, spravuje sa ustanoveniami § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a podporne všeobecnými ustanoveniami o obchodných záväzkových vzťahoch v Obchodnom zákonníku (§ 261 ods. 9).

95. V Zmluve o prenájme vozidla č. 55/38 zo dňa 29.1.2019, je uvedená doba prenájmu od 29.1.2019 do 1.2.2019. V časti zmluvy: Pri ukončení prenájmu, je uvedený dátum 8.2.2019, z čoho je možné vyvodiť, že poškodený náhradné motorové vozidlo užíval aj po dátume 1.2.2019, čomu nasvedčuje aj jeho prehlásenie, že dňa 8.2.2019 bolo jeho vozidlo ešte stále v servise. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by po dátume 1.2.2019 žalobca ako prenajímateľ bránil poškodenému ako nájomcovi v užívaní veci. Po dátume 1.2.2019 sa tak nájomná zmluva opakovane obnovila za pôvodne dohodnutých podmienok, a to aj ku dňu 8.2.2019.

96. Žalovaný v Prílohe k Oznámeniu o poistnom plnení zo dňa 27.2.2019, zo sumy 580,80 eur fakturovanej vo faktúre č. 190060 odpočítal 180,80 eur s tým, že sú to neprimerané náklady na náhradné motorové vozidlo a zo sumy 400,- eur (580,80 eur mínus 180,80 eur) odpočítal DPH 66,67 eur a poistné plnenie 333,33 eur poukázal žalobcovi.

97. V odpore proti vydanému platobnému rozkazu žalovaný nevysvetlil (povinnosť tvrdenia) zníženie plnenia.

98. V Oznámení o poistnom plnení žalovaný uviedol, že vzhľadom na rozsah poškodenia, prácu na oprave (stanovenú výrobcom), priznáva za zapožičanie náhradného motorového vozidla náhradu za

maximálne 8 dní po 50,- eur, že zo strany servisu nebola preukázaná nutnosť opravy nad rámec času vymedzeného výrobcom pre danú značku vozidla.

99. Žalovaný nepreukázal, napríklad výsluchom svedkov - zamestnancov servisu (udržanie dôkazného bremena), že poškodené motorové vozidlo malo byť opravené do 8 dní. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že poškodený pritom nemohol dĺžku opravy ovplyvniť.

100. Spornou zostáva sadzba za prenájom náhradného motorového vozidla.

101. Z Cenníka prenájmu náhradných motorových vozidiel vyplýva, že žalobca mal v rozhodnom čase k dispozícii vozidlá rôzneho typu a parametrov, so zodpovedajúcou výškou nájomného. Najlacnejším ponúkaným motorovým vozidlom bol Fiat Punto s nájomným (pri prenájme nad 10 dní) 30,- eur na deň s DPH. Približne strednú úroveň ponuky predstavovala Škoda Octavia s nájomným (pri prenájme nad 10 dní) 44,40 eur na deň s DPH a Peugeot Partner či Dacia Lodgy s nájomným (pri prenájme nad 10 dní) 48,- eur na deň s DPH. Bežné SUV boli ponúkané za nájomné (pri prenájme nad 10 dní) denne s DPH: 64,80 eur Kia Sportage, 68,40 eur Kia Sportage 2,0 CRDI 4x4, 52,80 eur Nissan Qashqai, 110,40 eur Škoda Kodiaq. Najvyššiu kategóriu predstavoval Land Rover Discovery Sport s nájomným (pri prenájme nad 10 dní) 132,- eur na deň s DPH.

102. Súd pri posudzovaní tohto nákladu (čo do výšky) vychádzal z kritéria primeranosti.

103. Primeranou je pre podnikateľský subjekt taká náhrada, ktorá nahradí dočasnú stratu vozidla tak, aby bola zachovaná nielen základná možnosť prepravy, ale aj parametre: od výkonu, vybavenia, technických vymožeností, cez úžitkové vymoženosti až po celkový stupeň výbavy a komfortu, ktorý zodpovedá sociálnemu statusu podnikateľa.

104. Ako to už bolo uvedené, žalovaný potreboval náhradné motorové vozidlo na pracovné účely. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho podnikateľskej činnosti boli: prípravné práce k realizácii stavby, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, medzinárodná nákladná cestná doprava. Z ponuky žalobcu (z cenníka) si tak mohol vybrať náhradné motorové vozidlo, ktoré možno využiť na prepravu osôb z miesta podnikania na konkrétnu stavbu, resp. k zákazníkovi, čomu by zodpovedala najlacnejšia ponuka, a to motorové vozidlo Fiat Punto. Uvedené vozidlo však patrí do kategórie: malé. Preto mohol i z hľadiska prepravy väčšieho počtu osôb, vyššieho výkonu, komfortu trvať na prenájme bežného SUV, medzi ktoré patrí i Nissan Qashqai. Okrem toho, bolo síce zvolené náhradné motorové vozidlo z vyššej ponuky, avšak znížením ceny (na 44,- eur) dohodou sa dostalo do kategórie nižšej, a to stredných vozidiel.

105. Žalovaný nepreukázal, že suma 44,- eur bez DPH denne, je cenou neobvyklou v danom mieste a čase. Sám usúdil, bez reálneho prieskumu trhu, že primeranou je sadzba 50,- eur s DPH, čo je 40,- eur bez DPH. Rozdiel medzi sumou 44,- eur a 40,- eur je 4,- eur, čo nemožno považovať za neprimerané nadhodnotenie.

106. Žalobca, ako právny nástupca poškodeného má nárok na náhradu škody, a to za dobu užívania náhradného motorového vozidla z titulu odplaty za jeho prenájom, t. j. od 29.1.2019 do 8.2.2019, teda za 11 dní. Poškodený na vozidle Nissan Qashqai najazdil 358 km, z čoho je zrejmé, že ho aktívne využíval. Fakturovaná suma nájomného predstavovala 484,- eur (11 dní krát 44,- eur) bez DPH, pričom žalovaný vyplatil poisťné plnenie 333,33 eur. Nárok o zaplatenie 150,67 eur bol opodstatnený.

107. Súd poukazuje i na rozhodnutia: R 7/1992, Okresného súdu Žilina č. k. 19Cb 73/2016, Krajského súdu Žilina č. k. 13Cob 110/2017, Krajského súdu Košice č. k. 3Cob 189/2014, Okresného súdu Bratislava I. č. k. 27Cb 39/2012.

108. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

109. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

110. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd proti žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.