

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/211/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919205595
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919205595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom, v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený: advokátka JUDr. Katarína Hegedúšová, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: K. R., U.. X.X.XXXX, R. G. XXX/XX, L.O. V., o zaplatenie 104 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 104 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104 Eur od 12.12.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa domáhal žalobca od žalovaného zaplatenia sumy 104 Eur ako nesplatenej časti úveru, odplaty vo výške 84 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33 Eur, poplatku za upomienky vo výške 210 Eur, zmluvného úroku vo výške 68 % ročne zo sumy 300 Eur od 11.12.2015 do 20.1.2016, zo sumy 251 Eur od 21.1.2016 do 19.2.2016, zo sumy 202 Eur od 20.2.2016 do 21.3.2016, zo sumy 153 Eur od 22.3.2016 do 20.4.2016, zo sumy 104 Eur od 21.4.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 188 Eur od 12.12.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 11.12.2015 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 300 Eur, a ten sa mu za to zaviazal zaplatiť celú čiastku úveru, odplatu a ročný úrok spolu vo výške 588 Eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 11.12.2016. Pre prípad nezaplatenia celkovej čiastky úveru, si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur. Okrem toho žalobca požaduje od žalovaného nahradiť mu každú zaslanú upomienku vo výške 30 Eur, čo v danom prípade predstavuje sumu 210 Eur (7 x 30 Eur). Z dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas, žalobca žiada aj 5% ročný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 188 Eur od 12.12.2016 do zaplatenia.

K žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis z OR žalobcu, splnomocnenie udelené právnenému zástupcovi.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd na základe predložených listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

5. Strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 300 Eur, a ten sa mu za to zaviazal zaplatiť celú čiastku úveru s odplatom vo výške 84 Eur a ročným 68% úrokom z poskytnutého úveru, čo spolu predstavuje sumu 588 Eur. RPMN bola stanovená na 28 % a priemerná hodnota RPMN na 23,66 %. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 196 Eur.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podaná žaloba je v časti žalovanej istiny a k nej prislúchajúcich úrokov z omeškania dôvodná. V zvyšnej časti je žaloba nedôvodná.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov - Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov - o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných ustanovení právnych predpisov, súd dospel k záveru, že v prípade úverovej zmluvy zo strany žalobcu išlo o predloženie formulárovej zmluvy, v ktorej v časti výšky odplaty za poskytnutie úveru bola dohodnutá výška úrokov a poplatkov 288 Eur ako odplata za poskytnutie sumy 300 Eur, ako neprijateľná zmluvná podmienka, spočívajúca vo výraznej nerovnosti zmluvných strán, čo je neplatné práve z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Zo zmluvy vyplývala pre dlžníka povinnosť splatiť celkom pre žalobcu sumu 588 Eur. Z uvedeného dôvodu, súd takto dohodnutú odplatu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluva je v časti o zaplatení odplaty pre veriteľa (úrokov z úveru a poplatkov), t.j. sumy nad 300 Eur a v časti povinnosti platiť úroky z úveru po skončení úverového obdobia neplatná. Odplata pre veriteľa totiž podľa úverovej zmluvy mala tvoriť 88 % výšky čerpaného úveru. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu iba sumu 104 Eur, tvoriacou dlžnú sumu z poskytnutého úveru. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

15. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9.2.2017 sp. zn. 2Co/84/2016 vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 18C/127/2014. Súd jednoznačne konštatoval, že dohoda o výške odplaty blížiacej sa k hranici 100 % výšky poskytnutého je v

rozpore s dobrými mravmi, a preto je takto dohodnutá odplata neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ. Rovnaké stanovisko bolo zaujaté v rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25.8.2016 sp. zn. 9Co/175/2015-51 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/117/2014. Ďalej súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7.2.2017, sp. zn. 13Co/540/2016, vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C/17/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29.9.2016, sp. zn. 7Co/53/2016, vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10C/27/2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23.1.2017, sp. zn. 23Co/166/2016, vo veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 10C/476/2014. Všetky uvedené rozhodnutia vychádzajú z tam citovaných právnych úprav a zo všeobecne uznávaných pravidiel, že pôžičky a úvery poskytované spotrebiteľskými záväzkovými vzťahmi nemôžu byť poskytované za zjavne neprímeranú odplatu. Odplata predstavujúca podiel - výšku 88 % z poskytnutého úveru 300 Eur je zjavne neprímeraná.

16. Žalobcovi by nevznikol nárok na úhradu úrokov z úveru za čas po uplynutí úverového obdobia ani v prípade platnej dohody o úrokoch z úveru, pretože žalobca sa so žalovaným na tom nedohodol (§ 503 ods. 1 OZ) a súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/2014/2017 vo veci Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 14C/91/2016.

17. V tejto časti tiež dodáva, že je v rozpore s dobrými mravmi požadovať od žalovaného za poskytnutie úveru vo výške 300 Eur okrem zaplatenia dlžnej istiny, zmluvných úrokov a odplaty, aj zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur a poplatky za upomienky spolu vo výške 210 Eur.

18. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 104 Eur od 12.12.2016 do zaplatenia (od dňa nasledujúceho po splatnosti úveru).

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Strany nemajú právo na náhradu trov konania, pretože každá z nich mala v konaní iba čiastočný úspech.

27. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.