

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/163/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219203757
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219203757.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. H., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: I. - T. H., T.. XX.XX.XXXX, H. I. Č.. XXX Z. B. - V. H., T.. XX.XX.XXXX, H. B. XX, H., za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, o návrhu na vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Výchovné opatrenie nariadené nad maloletým I. H., T.. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného Súdu Komárno 12P/171/2018-37 zo dňa 11.4.2019 s p l n i l o svoj účel.

Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného Súdu Komárno 12P/160/2018-21 zo dňa 29.11.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno doručil súdu dňa 25.10.2019 návrh na vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenie plnenia účelu výchovného opatrenia, ktoré bolo nad mal. Máriom nariadené rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/171/2019-37 zo dňa 11.04.2019. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že maloletý bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Dunajská Streda na obdobie šesť mesiacov, a to na základe žiadosti druhá jeho matky z dôvodu, že maloletý neposlúchal, odmietal navštevovať školu, marku a príbuzných nerešpektoval. Matka maloletého, ako aj jej partner prejavili o záujem o starostlivosť o maloletého a počas obdobia trvania výchovného opatrenia si upravili svoje rodinné a sociálne podmienky tak, aby bol možný návrat maloletého do ich domáceho prostredia. Matka o maloletého prejavuje záujem pravidelne, pričom maloletý bol u nej na krátkodobých pobytoch. Takmer každodenne telefonicky kontaktuje Centrum pre deti a rodiny Dunajská Streda. Navrhovateľ zároveň uviedol, že dňa 12.09.2019 bolo v domácnosti matky vykonané šetrenie, pričom úrad zhodnotil bytové a sociálne pomery matky ako vyhovujúce na návrat maloletého do domáceho prostredia. Matka spolu so svojím partnerom sa súhlasne vyjadrili, že majú záujem o návrat maloletého do ich domácnosti. Z uvedených dôvod má navrhovateľ za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2. Matka na pojednávaní dňa 22.05.2020 uviedla, že žiada, aby sa jej syn mohol vrátiť do jej osobnej starostlivosti. Momentálne žije so svojím partnerom a s ďalšími dvomi, už plnoletými deťmi. Všetci spoločne chodili maloletého navštevovať v priemere dva krát do mesiaca. Maloletý si rozumie s jej partnerom, pričom dobrý vzťah má aj so svojimi súrodencami. Uviedla, že vo svojej domácnosti majú pripravené všetko pre to, aby sa maloletý mohol vrátiť domov. Jej zdravotný stav je dobrý a je spôsobilá sa o syna postarať. S otcom maloletého nežijú spolu už 15 rokov, na maloletého však nikdy neplatil výživné. Maloletý svojho otca pozná, avšak nikdy ho nenavštevoval. Ona je v súčasnej dobe nezamestnaná, jej partner zamestnaný je, jeho príjem je približne 700,- €. Mesačné výdavky vo svojej domácnosti vyčíslieť nevedela, uviedla však, že sa na nich podieľajú všetci spoločne.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 22.05.2020 uviedla, že úrad má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, nakoľko matka maloletého má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého, preto navrhla výchovné opatrenie zrušiť a maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky.

4. Súd na pojednávaní, ktoré sa v zmysle § 180 CSP konalo v neprítomnosti otca maloletého a zástupcu Okresnej prokuratúry Komárno vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: rodný list maloletého, správa z Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda zo dňa 21.04.2020, správa zo šetrenia v domácnosti matky zo dňa 18.05.2020, rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/171/2018-37 zo dňa 11.04.2019, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 15P/81/2011 zo dňa 04.04.2012 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

5. Maloletý Mário pochádza zo vzťahu matky T. H. Z. B. V. H.. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV 15P/81/2011 - 81 zo dňa 04.04.2012. Dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV 15P/81/2011 - 183 zo dňa 19.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 11CoP/375/2014-202 zo dňa 03.02.2015 bol I. I. na čas po rozvedení zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľočeté, nezaopatrené dieťa mesačne, a to počnúc odo dňa právoplatnosti výroku o rozvedení manželstva.

6. Uznesením Okresného súdu Komárno 12P/160/2018 - 21 zo dňa 29.11.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol I. I. dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby - Detského domova Dunajská Streda, a to z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu matky maloletého, ktorá nebola v tom čase spôsobilá starostlivosť o maloletého. Neodkladné opatrenie doposiaľ zrušené nebolo.

7. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/171/2018 - 37 zo dňa 11.04.2019 súd mal. Máriovi uložil výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení - Centrum pre deti a rodiny Dunajská Streda, najdlhšie na šesť mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Rozsudkom nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2019, a teda lehota uloženého výchovného opatrenia uplynula dňa 14.11.2019.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 18.05.2020 vyplynulo, že matka maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom, svojim C. G. C. Z. S. C., partnerom jej dcéry a ich spoločným dieťaťom (vnukom matky maloletého). Rodina žije v 3-izbovom rodinnom dome vo vlastníctve starej matky mal. Mária. V domácnosti je zavedená elektrina a voda, kúrenie je zabezpečené tuhým palivom. Hygiena v domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni. Príjem rodiny predstavuje 600,- € až 700,- €, náklady na domácnosť 60,- €. Maloletý má v domácnosti vytvorený vlastný priestor na spánok a oddych, má zabezpečené šatstvo v dostatočnom množstve. Po príchode do domácnosti bude maloletému zabezpečené školské zariadenie, ako aj pediater a psychiater (MUDr. Balážová). Rodina je na príchod maloletého pripravená. Matka kolíznej opatrovníčke uviedla, že jej zdravotný stav sa zlepšil a s výchovou maloletého jej bude pomáhať druh, ako aj celá rodina. Matka nevedela uviesť, kde sa nachádza otec maloletého.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda zo dňa 21.4.2020 súd zistil, že maloletý bol do centra umiestnený dňa 04.12.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Komárno 12P/160/2018-21 zo dňa 29.11.2018. Je umiestnený v samostatnej skupine v rodinnom dome v Dunajskej Strede. Navštevuje 7.roč. Špeciálnej ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským. Je vzdelávaný podľa programu variant A, potrebuje individuálny prístup, má pomalšie pracovné tempo, objavuje sa u neho znížená schopnosť udržať pozornosť. Má obojstrannú poruchu sluchu. Je v pedopsychiatrickej starostlivosti a má predpísanú medikamentóznú liečbu. Maloletému je poskytovaná psychologická starostlivosť: psychologické poradenstvo a pomoc pri zvládaní emocionálnych a osobnostných problémov, špecifických i vzhľadom na zníženú mentálnu úroveň dieťaťa. Matka maloletého sa o neho sústavné zaujíma, pravidelne ho kontaktuje telefonicky, alebo ho spolu s ďalšími členmi domácnosti navštevujú. Maloletý k nej chodí aj na krátkodobé pobyty do rodinného prostredia. Napriek aktuálnej situácii súvisiacej so šírením ochorenia Covid - 19 členovia domácnosti matky prišli do Dunajskej Strede, čo je 80 km od ich bydliska, a priniesli maloletému balík, napriek tomu, že sa s ním nemohli stretnúť. Maloletý sa veľmi túži vrátiť do rodiny, pretrváva u neho nenaplnená túžba patriť a vyrastať

vo vlastnej rodine. Na základe intervalov kontaktov, záujmu zo strany rodiny a najmä silných citových väzieb maloletého na matku a ostatných členov rodiny by bol návrat do biologickej rodiny podľa názoru centra pre maloletého veľmi prospešný.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak pred skončením doby, na ktorú bolo uložené tak, aby vedel zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe. Podkladom pre rozhodnutie súdu sú správy, ktoré predkladajú súdu osoby, ktoré spolupracujú pri sledovaní výkonu jednotlivých výchovných opatrení a iné dôkazy. Rozhodnutie súdu nasleduje po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia a môže spočívať buď v zrušení výchovného opatrenia, alebo v uložení iného výchovného opatrenia, prípadne v opakovanom uložení toho istého výchovného opatrenia. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, svoje rozhodnutie o jeho uložení zruší. Ak zistí, že účel nebol splnený, môže nariadiť iné výchovné opatrenie, alebo opakovane nariadiť to isté výchovné opatrenie.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, pre ktoré bolo nariadené. Matka maloletého si v priebehu trvania výchovného opatrenia upravila svoje rodinné a sociálne pomery, tak ako jej ukladalo rozhodnutie súdu, ktorým bolo výchovné opatrenie nad maloletým nariadené. Súd mal dostatočným spôsobom preukázané, že matka má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa maloletý mohol vrátiť do jej domácnosti. Zo správ Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda zároveň vyplynulo, že matka udržiavala pravidelný kontakt so svojím synom, pravidelne sa o ňom informovala a so zvyškom rodiny ho navštevovala. Maloletý ma ku nej vytvorený silný citový vzťah a veľmi sa túži vrátiť do jej domácnosti. Z uvedených dôvodov súd vyslovil splnenie účelu výchovného opatrenia, ktoré bolo nad maloletým nariadené rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/171/2018 - 37 zo dňa 11.04.2019. Nakoľko toto výchovné opatrenie bolo časovo obmedzené, a to lehotou šesť mesiacov, ktorá uplynula dňa 14.11.2019, výchovné opatrenie zaniklo zo zákona, a preto nebolo potrebné rozhodnúť o jeho zrušení. Súd zároveň poznamenáva, že aj uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia 11P/163/2019 - 13 zo dňa 31.10.2019 bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 11P/163/2019, nie je potrebné samostatným rozhodnutím toto neodkladné opatrenie rušiť, nakoľko po právoplatnom skončení tohto konania zanikne zo zákona.

13. V priebehu konania súd ďalej zistil, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Komárno 12P/160/2018 - 21 zo dňa 29.11.2018, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dunajská Streda, a na základe ktorého bol do tohto centra umiestnený, doposiaľ nebolo zrušené. Z uvedeného dôvodu, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené, rozhodol o jeho zrušení.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla súdu zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky. Vykonaným dokazovaním však súd zistil, že rodičovského práva a povinnosti voči mal. Máriovi boli upravené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV 15P/81/2011 - 183 zo dňa 19.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 11CoP/375/2014-202 zo dňa 03.02.2015, ktorým bol maloletý Mário na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, a to počnúc odo dňa právoplatnosti výroku o rozvoде manželstva. Keďže rodičia maloletého po tomto rozhodnutí súdu spolužitie neobnovili, rozhodnutie

Okresného súdu Bratislava IV stále platí, k jeho zrušeniu zo zákona neprišlo, a teda nie je dôvod na opätovné rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinnosti k maloletému. Po právoplatnom skončení tohto konania sa tak maloletý vráti do osobnej starostlivosti matke, a to na základe vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Ak vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.