

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200594
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200594.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Š. XXXX/XX, XXX XX Z., dieťa rodičov: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Š.H. XXXX/XX, XXX XX Z., toho času bytom Š. XXX, XXX XX Š. a otec neuvedený o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z., Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom S. XX, XXX XX Z. na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matke k maloletému dieťaťu a na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z., Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.08.2019 domáhal určenia, že maloletý P. spĺňa podmienky osvojiteľnosti a súčasne pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností matke k maloletému dieťaťu a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu O. Z..
2. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5P/40/2019-7 zo dňa 06.03.2020 vylúčil návrh navrhovateľa na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matke k maloletému dieťaťu a na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu na samostatné konanie.
3. Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vo veci samej dňa 29.04.2020 a ešte pred tým ako bol jeho návrh doručený matke, vzal svoj návrh na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matke k maloletému P. a na ustanovenie poručníka maloletému P. späť a žiadal konanie zastaviť.
4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním vo veci samej vzal svoj návrh na pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matke k maloletému P.I. a na ustanovenie poručníka maloletému P. účinne späť, súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie vo veci zastavil.
6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.