

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Er/1600/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915217510
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7915217510.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, RR Košice, Štúrova 7, Košice, IČO: 0015170, proti povinnému: Q. R., F.. XX.X.XXXX, W.. XX.X.XXXX, F. T. U. XXXX/X, XXX XX Q., vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Jána Ondáša, so sídlom exekútorského úradu Mlynárska 16, Košice, o vymoženie 178,07 Eur s prísl., + trovy exekúcie, o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd zaväzuje oprávneného uhradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Ondášovi trovy exekúcie vo výške 52,29 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu v Trebišove, č.k. 9C/194/2015-23 zo dňa 8.4.2015 predložil súdnemu exekútorovi dňa 12.10.2015 návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie poverením Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 10Er/1600/2015-8, číslo 5811 128348, zo dňa 30.12.2015.

2. Súdny exekútor predložil súdu dňa 22.01.2019 podnet na zastavenie exekučného konania, nakoľko povinný dňa 12.4.2018 zomrel a dedičské konanie vedené pod sp.zn. 13D/481/2018 Dnot 116/2018/2018 bolo uznesením Okresného súdu Trebišov prostredníctvom JUDr. Dany Fričovej, notára-súdneho komisára zo dňa 3.7.2018 zastavené pre nemajetnosť.

3. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

4. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,

j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,

l) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.
5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a ustanovení Exekučného poriadku skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky pre zastavenie exekúcie. Z podania súdneho exekútora zo dňa 22.1.2019 bolo zistené, že povinný dňa 12.4.2018 zomrel a vzhľadom na výsledky dedičského konania nie je možné v konaní pokračovať s dedičmi povinného. Súd na preverenie tvrdení súdneho exekútora preskúmal uznesenie Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 13D/481/2018 Dnot 116/2018, ktorým bolo zastavené dedičské konanie po poručiťovi dňa 3.7.2018.

7. Súd v tejto súvislosti chce poukázať na názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 7M Cdo5/2011 zo dňa 13.5.2011, podľa ktorého po zastavení dedičského konania po povinnom pre nedostatok majetku má exekučný súd zastaviť exekučné konanie v zmysle ust. §57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, podľa ktorého exekúciu súd zastaví ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa ust. § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

9. Podľa ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. V predmetnom exekučnom konaní povinný zomrel, pričom však povinnosti vyplývajúce z pozície povinného v exekučnom konaní samotnou smrťou povinného nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti povinného stávajú subjektom jeho práv a povinností, a tak veritelia povinného môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva v zmysle ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade však povinný zanechal majetok nepatrnej hodnoty, preto bolo dedičské konanie zastavené, keďže ak poručiťľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok poručiťľa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiťľa, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť.

10. Vzhľadom na uvedené má súd za preukázané, že sú splnené podmienky na zastavenie exekučného konania v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, a preto predmetnú exekúciu zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

11. Spolu s podnetom na zastavenie exekúcie predložil súdny exekútor súdu aj a vyúčtovanie trov exekúcie podľa vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v zmysle ktorého si žiadal priznať trovy exekúcie vo výške 52,29 Eur nasledovne:

I. Trovy exekúcie /ust. § 200 ods. 1 a ust. § 203 EP/
- poštovné.....10,40 €
- 5 ks - doporučená zásielka do VR /1 ks - 1,40 €/.....7,00 €
- vrátenie poverenia na súd0,45 €
- návrh na zastavenie a zaslanie ex. spisu 1,70 €
- Lustrácie ISEB - evidencia motorových vozidiel 0,25 €
- Lustrácie REGOB- register obyvateľov.....0,30 €
- súčinnosť s bankami 0,70 €

II. Odmena exekútora § 14 ods. 1 vyhl. 288/1995 Z.z.
- minimálna zákonná odmena.....33,19 €

Hotové výdaje.....	10,40 €
Odmena exekútora pri zastavení exekúcie.....	33,19 €
SPOLU bez DPH	43,59 €
20 % DPH	8,70 €
Spolu s DPH	52,29 €

12. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa ust. § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

14. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

15. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

16. Podľa ust. § 22 ods. 1 citovanej vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky a podľa ods. 2 tohto § 22 cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu (283/2002 Zb. o cestovných náhradách).

17. Súd preskúmal súdnym exekútorom predložené vyúčtovanie trov exekúcie a zistil, že je v súlade s § 14 ods. 1 a § 22 ods. 1 citovanej vyhlášky a preto priznal súdnemu exekútorovi minimálnu odmenu vo výške 33,19 Eur ako aj náhradu hotových výdavkov vo výške 10,40 Eur tak ako si to súdny exekútor vyčíslil. Preverovaním na portáli Finančného riaditeľstva súd zistil, že súdny exekútor je platcom DPH, preto mu priznal aj 20% DPH z priznanej sumy, t.j. DPH vo výške 8,70 Eur. Súd tak priznal trovy exekúcie spolu s DPH vo výške 52,29 Eur tak, ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

18. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19. Podľa ust. § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

20. Náklady v exekúcii uhrádza povinný. Výnimku z tejto zásady predstavuje ust. § 203 Exekučného poriadku, ktoré hovorí o tom, v ktorých prípadoch súd zaviazá oprávneného na úhradu trov exekúcie - prvým je princíp zavinenia oprávneného na zastavení exekúcie a druhým je prípad zastavenia exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

21. Nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu, že povinný zomrel ako nemajetný, t. j. majetok, ktorý po povinnom ostal nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd zaviazal na náhradu trov konania oprávneného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).