

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215011
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317215011.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: W. Q., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z. XXX, F. B. X. X. XX, B., o žalobe na zaplatenie 7.306,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.306,99 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne: zo sumy 6.000,00 Eur od 17.12.2016 do 29.03.2018, zo sumy 5.950,00 Eur od 30.03.2018 do 30.04.2018, zo sumy 5.900,00 Eur od 01.05.2018 do 11.06.2018, zo sumy 5.850,00 Eur od 12.06.2018 do 04.12.2018 a zo sumy 5.766,60 Eur od 05.12.2018 do zaplatenia a to v splátkach po 50,00 Eur mesačne tak, že prvú splátku v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, druhú splátku do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom vznikne povinnosť úhrady prvej splátky a nasledujúce splátky vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca nasledujúcich po mesiaci v ktorom vznikne žalovanému povinnosť vykonať druhú splátku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na Okresný súd Levice dňa 21.11.2017 (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“), domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 7.540,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.000,00 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. O žalobe rozhodol okresný súd rozsudkom č. k. 15Csp/141/2017 - 96 zo dňa 07.12.2018 tak, že žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu.

2. Voči rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, v rámci ktorého zobral žalobu aj čiastočne späť čo do sumy 233,40 Eur s prísl. O podanom odvolaní a čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5Co/110/2019 - 141 zo dňa 04.09.2019 tak, že prvým výrokom pripustil čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 233,40 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,00 Eur od 30.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 50,00 Eur od 01.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 50,00 Eur od 12.06.2018 do zaplatenia a zo sumy 83,40 Eur od 05.12.2018 do zaplatenia. V tejto časti napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Druhým výrokom, vo zvyšnej časti, napadnutý rozsudok o zamietnutí žaloby a náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2019. V citovanom uznesení odvolaní súd vyslovil právny názor, že žalobca v konaní preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu.

3. Okresný súd určil termín na dňa 22.05.2020, na ktorom pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, ako aj vyjadrili súhlas s rozhodnutím veci bez účasti žalobcu. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 19.05.2020 poukázal okrem iného aj na tú skutočnosť, že žalovaný na pojednávaní konanom dňa 07.12.2018 uznal nárok, z ktorého dôvodu podal opätovne návrh na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Z odôvodnenia odvolacieho súdu ďalej vyplýva, že povinnosťou prvostupňového súdu bude v ďalšom sa zaoberať samotným návrhom na vydanie rozsudku pre uznanie, s posúdením obsahu prejavu vôle žalovaného na pojednávaní konanom dňa 07.12.2018, s potrebou vysporiadania sa s argumentáciou žalobcu k jeho nároku na vydanie rozsudku pre uznanie a v prípade, že okresný súd dospeje k názoru, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie, potom sa zaoberať vecným posúdením nároku žalobcu uplatneným po čiastočnom späťvzatí žaloby. Na pojednávaní konanom dňa 22.05.2020 sa žalovaný jednoznačne vyjadril, že uplatnený nárok - po čiastočnom späťvzatí - uznáva v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky (istiny + príslušenstvo). V danom prípade došlo k upresneniu predchádzajúceho uznávacieho prejavu žalovaného, v ktorom žalovaný odkazoval len na dohodu o splátkach uzatvorenú v priebehu konania so žalobcom, v ktorej však výsledná suma po vynásobení sumy splátok ich počtom podľa splátkového kalendára, nekorešpondovala s istinou, aká bola vyčíslená v žalobe, túto prevyšovala. Žalovaný ďalej, s prihliadnutím na svoju finančnú situáciu navrhol, aby mu bola poskytnutá možnosť splácať dlžnú sumu mesačnými splátkami po 50,00 Eur, pretože aktuálna finančná situácia mu vyššie splátky nedovoľuje splácať. Uviedol, že aktuálne pracuje len na základe dohody, z ktorej má príjem okolo 350,00 Eur a z uvedeného príjmu musí uhrádzať výdavky na bývanie 130,00 Eur a minimálne výdavky na stravu. Vzhľadom na túto jeho finančnú situáciu, už po rozhodnutí súdu kontaktoval žalobcu s tým, že mu oznámil, že sumu 83,40 Eur mesačne pre svoju finančnú situáciu uhradiť nemôže, a dohodol sa priamo so žalobcom na splátkach po 50,00 Eur, s čím podľa vyjadrenia žalovaného, žalobca súhlasil. Na splátkach uhradil 3 x po 50,00 Eur a 1x 83,40 Eur, v dôsledku čoho došlo zo strany žalobcu aj k čiastočnému späťvzatiu žaloby v sume 233,40 Eur s prísl. Ďalšie splátky už neuhradil.

5. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

7. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Ako vyplynulo z vyjadrení žalovaného, žalovaný uznal pohľadávku žalobcu uplatnenú v tomto konaní v celom rozsahu (po čiastočnom späťvzatí žaloby), teda tak v časti istiny, ako aj príslušenstva. Žalovaný ale uviedol, že nemá finančné prostriedky na jednorazové zaplatenie celej dlžnej sumy.

9. S prihliadnutím na jednoznačný uznávací prejav žalovaného na pojednávaní konanom dňa 22.05.2020, vo vzťahu k celej žalovanej sume, podaný návrh žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie, súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP. Súd preto o nároku žalobcu rozhodol práve rozsudkom pre uznanie, ktorým zároveň umožnil žalovanému dlžnú sumu splácať v splátkach, pričom prihliadol na aktuálnu finančnú situáciu žalovaného, ako aj na tú skutočnosť, že už pred rozhodnutím o nároku žalobcu žalovaný vykonával splátky práve v sume 50,00 Eur, s čím podľa žalovaného, žalobca súhlasil. Súd síce žalovanému umožnil splácanie dlžnej sumy v splátkach, avšak pod následkom strany výhody splátok pre prípad, ak by žalovaný nezaplatil čo i len jednu splátku. V danom prípade záleží len od platobnej disciplíny žalovaného, či túto možnosť využije a dlh bude splácať riadne v sume mesačných splátok, alebo nie, v dôsledku čoho dôjde k splatnosti celého dlhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Keďže žalobca mal v spore plný úspech (aj v rámci odvolacieho konania), súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V danom prípade sa jedná tak o trovy prvostupňového konania, ako aj odvolacieho konania, na ktorých náhradu bol žalovaný zaviazaný v súlade s citovaným ustanovením, ako aj s odkazom na ustanovenie § 396 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

12. O výške samotných trov žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalovaný požiadal o možnosť úhrady priznaných trov konania rovnako v splátkach, tiež s odkazom na svoju finančnú situáciu. Aj pri rozhodnutí o výške priznaných trov konania súd prihliadne na finančnú situáciu žalovaného, a taktiež mu bude povolené priznané trovy splácať v splátkach, ktoré navrhol splácať po 50,00 Eur mesačne, čo spolu so splátkami istiny bude predstavovať mesačnú splátku spolu v sume 100,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je možné podať odvolanie okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Proti II. výroku rozsudku, náhrada trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych

exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).