

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201635
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. M. G., nar. XX.X.XXXX a mal. G. G., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom W. XXXX/XX A, G. U., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: otca - C. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. U., t. č. bytom W. XXXX/XX, G. U. a matky - J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. U., t. č. bytom D., ul. G. XXXX, Česká republika, za účasti H. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX A, G. U., v konaní o zmenu adresáta na platenie výživného taktó

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/41/2015-53 zo dňa 8.6.2015 v časti výroku týkajúceho sa adresáta platenia výživného a to tak, že rodičia mal. detí C. G., nar. XX.X.XXXX a J. G., nar. XX.XX.XXXX sú výživné určené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/41/2015-53 zo dňa 8.6.2015 povinní uhrádzať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. detí, a to do 15.tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V ostatných častiach rozsudok č. k. 4P/41/2015-53 zo dňa 8.6.2015 ostáva nezmenený.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 4P/143/2019-10 zo dňa 13.12.2019 súd z úradnej povinnosti začal konanie o zmenu adresáta na platenie výživného pre mal. dieťa a to na základe písomného podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni z titulu zmeny zákonnej úpravy.

2. Súd uznesením č. k. 4P/143/2019-85 zo dňa 11.5.2020 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, u ktorej vzhľadom na vrátenie nedoručenej zásielky z adresy overenej aj lustráciou v REGOB, súd mal za to, že sa doručenie považuje za vykázané, a to v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky, t.j. dňom 18.5.2020. Navyiac matka aj napriek tomu neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 31 CMP v jej neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, osoby vykonávajúcej náhradnú starostlivosť a oboznámil sa s obsahom predmetného spisu.

5. Kolízny opatrovník mal. detí na pojednávaní uviedol, že tunajší úrad podal podnet na zmenu adresáta na vyplácanie výživného z dôvodu zmeny legislatívy, a to že počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa malo by byť poukazované výživné na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Aktuálna situácia na strane mal. detí je taká, že pani H. Q. naďalej zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť. Počas šetrení nezistili žiadne nedostatky v zabezpečovaní tejto starostlivosti. Pani H. Q. sa snaží poskytovať deťom dostatok podnetov pre ich všestranný rozvoj, a čo sa týka zdravotnej starostlivosti tak tam tiež neboli zistené nedostatky.

6. Otec mal. detí na pojednávaní uviedol, že na základe vysvetlenia rozumiem tomu, že výživné do budúca je povinný uhrádzať na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Aktuálna situácia na jeho strane je taká, že je naďalej nezamestnaný, nie je v evidencii na úrade práce. Aktuálne je bez akýchkoľvek finančných prostriedkov. Žije v spoločnej domácnosti so súrodencami, ktorí mu vypomáhajú. Často si hľadá akúkoľvek prácu a dávku v nezamestnanosti by aj tak nedostával, pretože je posudzovaný ako osoba spoločujúca s plnoletým synom. Za dieťaťom chodí iba občas, niekedy doniesol nejaké ošatenie synovi, avšak pani Q. sa o deti riadne stará a preto nemá záujem narúšať ich denný režim.

7. H. Q., ktorá vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť mal. deťom na pojednávaní uviedla, že starostlivosť o deti je z jej strany riadne zabezpečená. Chodí do práce, pracuje vo firme Mosupo, Levočska 23 Stará Ľubovňa ako upratovačka. Maloleté deti chodia riadne do školy, mal. G. je žiačkou X. ročníka ZŠ a mal. M. je žiakom X. ročníka ZŠ, obaja za vodou v Starej Ľubovni. Keďže otec detí chodil za nimi na návštevy v podstate takým spôsobom, že chodieval iba za mal. M. nie aj za mal. G., čo sa jej nepáčilo, tak sama povedala, že si takého návštevy u mal. detí týmto spôsobom nepraje.

Matka mal. detí sa o deti taktiež nezaujíma, výživné posielala iba sporadicky čiže výživné zo strany jedného ako aj druhého rodiča nie je riadne uhrádzané. Za rok 2019 matka uhradila na výživnom iba výživné za obdobie jedného pol roka a ďalších 6 mesiacov doposiaľ nie je uhradených. V roku 2020 výživné nie je uhradené za jeden mesiac.

Tiež uviedla, že predmetu tohto konania rozumie a teda je tým oboznámená, že rodičia budú zaviazaní v zmysle zákona platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Skutkový stav:

8. Mal. M. a mal. G. sú deťmi rodičov C. G. a J. G.. Rozsudkom č. k. 4P/166/2011-38 zo dňa 30.11.2011 súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti H. Q. a zároveň zaviazal každého z rodičov mal. detí platiť výživné na každé dieťa o výške 26,- eur mesačne.

Rozsudkom č. k. 4P/41/2015-53 zo dňa 8.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.7.2015 súd zvýšil výživné pre mal. M. G. na sumu 35,- eur mesačne a na mal. G. tiež na sumu 35,- eur mesačne a zaviazal rodičov mal. detí uhrádzať toto výživné k rukám H. Q., nar. XX.X.XXXX.

9. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazovali tejto osobe, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je reálny dôvod na zmenu adresáta platenia výživného, s poukazom na cit. zák. ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine, a preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.