

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010956
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319010956.3

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. E. P. o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.05.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce konaného formou videokonferencie, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 9 odsek 3 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov súd odsúdeného E. P., narodeného XX.XX.XXXX v S., bytom G. H., H. XXX, t.č. v ÚVTOS W. na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 22 /dvadsaťdva/ mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 30.06.2014 sp.zn. 2T/24/2014 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/24/2014 zo dňa 21.12.2016 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia , p r e r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce podal dňa 16.08.2019 návrh na preradenie odsúdeného E. P. z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia v zmysle ust. § 9 ods. 3 zák.č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov z dôvodu, že u odsúdeného všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný .

Vo veci bolo nariadené verejné zasadnutie dňa 07.10.2019, na ktorom odsúdený požiadal o ustanovenie obhajcu. Po ustanovení obhajcu bol určený termín verejného zasadnutia na deň 20.11.2019 a odsúdený dňa 13.11.2019 vzniesol „generálnu námietku v spojení s námietkou zaujatosti voči sudcovi JUDr. Lukášovi Poperníkovi / bol zákonným sudcom v uvedenej trestnej veci/ v spojení s návrhom na odňatie veci a príkazanie veci inému súdu. Na verejnom zasadnutí dňa 20.11.2019 odsúdený vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Levice a navrhol, aby bol vec prikázaná Okresnému súdu Nitra. Dňa 27.11.2019 odsúdený podal „Generálnu námietku v spojení s námietkou zaujatosti voči sudcovi OS Levice a návrh na odňatia príkazanie veci inému súdu a tiež námietku voči celému Krajskému súdu v Nitre a súdom spadajúcim do jeho pôsobnosti.

Po vyjadrení všetkých sudcov Okresného súdu Levice ako aj sudcov Krajského súdu v Nitre k námietke zaujatosti, ktorú podal odsúdený a jeho návrhu na odňatie trestnej veci a jej príkazanie inému súdu bol spis dňa 10.02.2020 predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej odsúdeným.

Predseda senátu Najvyššieho súdu SR vrátil trestnú vec odsúdeného E. P. bez meritórneho rozhodnutia o jeho návrhoch na odňatie a príkazanie veci, keďže sú založené na námietke zaujatosti, o ktorých sa nekoná (§32 odsek 6 Tr. por.), resp. na námietke, ktorá nespĺňa zákonom požadované náležitosti (§31 ods. 1 Tr. por.) a tie isté dôvody platia aj vo vzťahu k návrhu na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre. NS SR uviedol, že vo veci je potrebné bez zbytočného odkladu rozhodnúť o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Po odchode zákonného sudcu JUDr. Lukáša Poperníka na rodičovskú dovolenku bola trestná vec pridelená zákonnej sudkyňi JUDr. Milene Jakubíkovej a vo veci bol určený termín verejného zasadnutia a vyžiadané aktuálne hodnotenie odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí dňa 22.05.2020, na ktorom bol vypočutý poverený zástupca riaditeľa ÚVTOS Želiezovce a odsúdený prostredníctvom videokonferenčného zariadenia, odsúdený opätovne vzniesol námietku zaujatosti proti sudkyňi, ktorú odôvodnil tým, že podal trestné oznámenie voči pedagógovi, ktorý ho potrestal, pretože je v tunajšom ústave šikanovaný a myslí, že sudkyňa by mohla byť ovplyvnená ústavom a navrhol, aby bol skúmaný jeho duševný stav znalcom z odvetvia psychiatria.

Sudca oznámil odsúdenému a prítomným stranám na verejnom zasadnutí, že o námietke zaujatosti vznesenej odsúdeným voči sudkyňi nebude rozhodovať, pretože neobsahuje také dôvody a náležitosti, ktoré sú uvedené v § 31 odsek 1 Trestného poriadku a o ktorých sa v zmysle § 32 odsek 6 trestného poriadku nekoná.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul povereného zástupcu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce k podanému návrhu na preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, odsúdeného a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS, z písomného návrhu a hodnotenia zo dňa 12.8.2019, aktualizovaného dňa 05.03.2020 vyplýva, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný dňa 07.04.2016 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, kde boli zaznamenané adaptačné problémy, vo viacerých prípadoch boli zaznamenané suicidálne pokusy a manifestačné vyhrážania sa sebapoškodením. Opakovane boli zaznamenané vzťahové problémy s inými obvinenými. V jednom prípade predstieral užitie predpísaného lieku. V tomto ústave začal vykonávať dňa 28.09.2016 trest odňatia slobody. Evidovaný má jeden disciplinárny trest dňa 24.06.2016 - pokarhanie za úmyselné poškodenie na zdraví. Disciplinárne odmenený nebol. Dňa 16.11.2016 bol premiestnený do ÚVTOS Košice-Šaca za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia a vzhľadom na odporúčanie vyplývajúce z psychologického vyšetrenia bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, opakovane sa úmyselne poškodil na zdraví, ústavný poriadok porušil tým, že sa pokúsil užiť liek inak, ako predpísal lekár a tiež bol účastný verbálneho a následne fyzického konfliktu s iným odsúdeným. Zapájal sa do kultúrno-osvetových, spoločenských a športových aktivít, bol členom oddielového záhradkárskeho záujmového krúžku a zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty spoločných a ubytovacích priestorov. Disciplinárne potrestaný bol trikrát a to v dňoch 12.7.2017, 25.08.2017 a 27.02.2018 umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 3, resp. 5 dní za užitie lieku inak ako predpísal lekár, za verbálny a fyzický konflikt s iným odsúdeným a za úmyselné poškodenie na zdraví. Disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu neplnenia účelu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia bol uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 3Nt/15/2018 zo dňa 20.04.2018 preradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 29.05.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, opakovane porušil zásady slušného správania voči iným osobám a to voči odsúdeným, ako aj voči väzenskému personálu. Svojím neprispôsobivým, konfliktným správaním maril terapeutické aktivity realizované v oddiele špecializovaného zaobchádzania. Pracovne zaradený nebol. Bol trikrát disciplinárne potrestaný v dňoch 11.01.2019, 04.03.2019 a 13.05.2019 a to celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní, resp. 5 dní za fyzický konflikt s iným odsúdeným, za nezachovanie zásad slušného správania a vystupovania voči zdravotníckemu personálu a za verbálny konflikt s iným odsúdeným. Disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu negatívneho pôsobenia na ostatných odsúdených umiestnených v oddiele špecializovaného zaobchádzania bolo dňa 29.05.2019 zrušené jeho umiestnenie odsúdeného v tomto oddiele a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnili čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnili. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok tým, že stratil preukaz odsúdeného, úmyselne sa poškodil na zdraví a odmietol splniť príkaz príslušníka zboru byť ubytovaný v oddiele. Nezapájal sa do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s protialkoholickou tematikou. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí a o pracovné zaradenie ani neprejavoval záujem.

Nezapájal sa ani do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Opätovne bol tri krát disciplinárne potrestaný v dňoch 05.06.2019, 03.12.2019 a 07.01.2020 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 4, resp. 10 dní za porušenie povinnosti šetrne zaobchádzať so zverenými vecami, za úmyselné poškodenie na zdraví a za nesplnenie príkazu príslušníka zboru ubytovať sa v oddiele. Disciplinárne odmenený nebol.

Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku a negatívneho pôsobenia na ostatných odsúdených bol dňa 09.01.2020 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Z dôvodu krátkosti času od umiestnenia do tohto oddielu mu doposiaľ nebol stanovený program zaobchádzania. Napriek tomu, že po umiestnení do oddielu s bezpečnostným režimom neboli doposiaľ zaznamenané negatívne poznatky v správaní odsúdeného, je naďalej voči výkonu trestu negativisticky naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je ľahostajný, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Voľný čas trávi pasívnym oddychom. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí a do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu.

Zástupca na verejnom zasadnutí uviedol, že od podania návrhu a hodnotenia došlo k zmene u odsúdeného, ktorý bol dňa 10.05.2020 disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzatvoreného oddielu na dobu 10 dní za úmyselné poškodenie na zdraví. Disciplinárne odmenený nebol. Napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu nedošlo u odsúdeného k pozitívnym zmenám správania. Jeho postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný, voči zaobchádzaniu je rezistentný. Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Správanie a vystupovanie odsúdeného od začiatku nie je na požadovanej úrovni. Na základe uvedených skutočností a s poukazom na to, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný sú u neho splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu a riaditeľ ústavu na výkon trestu navrhuje odsúdeného preradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn.2T/24/2014 zo dňa 30.06.2014 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/24/2014 zo dňa 21.12.2016 v trvaní 22 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, c/,f/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 05.08.2021.

Odsúdený E. P. na verejnom zasadnutí uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko on sa len bránil proti šikanovaniu tým, že seba poškodzoval. Skoro všetky tresty mu boli ukladané za sebapoškodzovanie.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce k vyjadreniu odsúdeného uviedol, že odsúdenému boli ukladané disciplinárne tresty aj za fyzický a verbálny konflikt s iným odsúdeným, za užitie lieku inak ako predpísal lekár, zlé zaobchádzanie so zverenými vecami, za porušovanie zásad slušného správania voči zdravotníckemu personálu.

Odsúdený a obhajca odsúdeného navrhli doplniť dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania a to skúmaním duševného stavu odsúdeného, pretože sa už v minulosti psychiatricky liečil pre sebapoškodzovanie, jedná sa u neho o chorobu a pokiaľ by to bolo preukázané, tak tresty, ktoré mu boli uložené by neboli adekvátne a rozhodnutie vo veci bez znaleckého dokazovania by bolo predčasné.

Prokurátorka s prihliadnutím na vykonané dokazovanie a návrh riaditeľa ÚVTOS navrhol zmeniť spôsob výkonu trestu a odsúdeného preradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň uviedla, že súdu neprináleží v tomto štádiu vykonávacieho konania hodnotiť oprávnenosť disciplinárnych testov uložených odsúdenému a v tejto súvislosti vykonávať dokazovanie znaleckým skúmaním jeho duševného stavu. Ak odsúdený nesúhlasí s prijatými opatreniami ÚVTOS, resp. ich považuje za nezákonné, má právo sa v zmysle príslušných zákonných ustanovení obrátiť sa na prokurátora, ktorý vykonáva dozor nad opatreniami prijímanými voči osobám, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa osemkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom pre majetkovú trestnú činnosť, v jednom prípade bol odsúdený aj cudzozemským súdom. V jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/24/2014 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 2T/24/2014 zo dňa 30.06.2014, právoplatným dňa 30.06.2014 bol obv. E. P. odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v bode 1 a v bode 2 podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zároveň bol zrušený podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/46/2014 zo dňa 28.4.2014 a podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona výrok o vine a výrok o treste / upustení od uloženia súhrnného trestu/ právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/86/2014 zo dňa 30.05.2014.

Uznesením Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/24/2014 zo dňa 21.12.2016 bolo vyslovené neosvedčenie odsúdeného E. P. a nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/24/2014 zo dňa 30.6.2014 a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 21.12.2016.

Podľa § 411 odsek 1 Tr. poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 4 prvá veta cit. zák. o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takého návrhu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok - úmyselným poškodením zdravia, užívaním lieku, ako predpísal lekár, poškodením zvereného majetku, neplní príkazy príslušníkov zboru, vyvoláva verbálne, ale aj fyzické konflikty s odsúdenými, za čo bol už celkom 11-krát disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený nebol. U odsúdeného napriek využívaní všetkých dostupných metód výchovného pôsobenia nedošlo k pozitívnym zmenám v jeho správaní a v hodnotovej orientácii. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa neplnia, resocializačná prognóza nie je priaznivá a všetky dostupné výchovné metódy sú neúčinné. Odsúdený sa počas výkonu trestu v tunajšom ústave ako ani počas dočasného premiestnenia do iného ústavu neprispôbil podmienkam výkonu trestu, porušoval ústavný poriadok. Odsúdený je voči zaobchádzaniu rezistentný, nemá ani snahu si vytvárať podmienky na získavanie disciplinárnych odmien, nezapája sa aktívne do činností pre rozvoj osobnosti odsúdeného, neprejavuje záujem o prácu a nepodrobuje sa riadne podmienkam výkonu trestu. Odsúdený bol umiestnený v oddiele špecializovaného zaobchádzania, avšak aj tu porušoval ústavný poriadok, negatívne vplýval na ostatných odsúdených umiestnených v tomto oddiele a preto bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Z dôvodu, že naďalej z jeho strany dochádzalo k porušovaniu ústavného poriadku, musel byť premiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom, avšak aj tu bol disciplinárne potrestaný.

Obrana odsúdeného, že mu boli tresty ukladané prevažne za sebapoškodzovanie nie je podľa názoru súdu dôvodná, nakoľko z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce ako aj hodnotenia odsúdeného podpísaného riaditeľom ÚVTOS vyplýva, že odsúdenému boli disciplinárne tresty ukladané za porušovanie ústavného poriadku aj tým, že poškodzoval majetok, verbálne alebo fyzicky napádal iných odsúdených, nesplnil príkazy príslušníka zboru, užíval liek inak, ako predpísal lekár. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd odmietol návrh odsúdeného a obhajcu na doplnenie dokazovania pribratím znalca z odvetvia psychiatria na skúmanie duševného stavu odsúdeného, nakoľko súd takýto dôkaz považuje za nadbytočný a pre rozhodnutie veci postačujú dôkazy, ktoré boli vykonané na verejnom zasadnutí. Pokiaľ odsúdený tvrdí, že by mal mať psychické problémy a tieto by mali byť

dôvodom úmyselného poškodzovania na zdraví, mal možnosť požiadať o odborné vyšetrenie lekárom špecialistom a poskytnutie liečenia v zdravotníckom zariadení pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Tak ako to uviedla aj prokurátorka, súd nie je oprávnený skúmať, alebo hodnotiť oprávnenosť a primeranosť trestov, ktoré boli odsúdenému ukladané a pokiaľ sa odsúdený cítil byť šikanovaný zo strany väzenského personálu, resp. nesúhlasil s uloženými trestami, mal možnosť podať proti uloženiu disciplinárnych trestov sťažnosť a tiež požiadať dozorujúceho prokurátora o preskúmanie postupu príslušníkov zboru.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia bol podaný dôvodne a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Nt/ 76/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.