

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200228  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200228.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spore žalobkyne: M. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, O. právne zastúpenej: Mgr. Karol Ševce, advokát, so sídlom Hlavná 29, Prešov proti žalovanému: 1. E. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX/XX, E., 2. Z. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, O. v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobkyni - M. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, O. ňou zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 42,80 eur a **u k l a d á** povinnosť prevádzkovateľovi systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby súdny poplatok vo výške 42,80 eur vrátil žalobkyni - M. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, O. v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 14.2.2019 sa žalobkyňa domáhala určenia, že žalovaný v druhom rade je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. O., obec O., okres A. E. zapísaných na LV č. XXX vedeného Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor a to pozemok - parcela KN registra „C“ č. 854 o výmere 737 m<sup>2</sup> druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v podiele 1/1 a zároveň žiadala nahradiť jej trovy konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6C/7/2019 zo dňa 8.10.2019 súd prerušil toto konanie sp. zn. 6C/7/2019, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2Ps/4/2019 o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalovaného v 2. rade Z. J.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2019. Dňa 18.2.2020 súd uznesením sp. zn. 2Ps/4/2019 zastavil konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalovaného v 2. rade, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2020. Z uvedeného dôvodu súd uznesením sp. zn. 6C/7/2019 zo dňa 30.4.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní.

3. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 11.5.2020 vzala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedla oboznámenie sa so závermi znaleckého dokazovania vykonaného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2Ps/4/2019 a nemala záujem na pokračovaní v konaní. Zároveň žiadala vrátiť príslušnú časť ňou zaplateného súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobkyňa vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, súd preto konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p.. Z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania žalobkyňa, a to dorúčením späťvzatia žaloby súdu. Zo späťvzatia žaloby nevyplýva, aby žalobkyňa žalobu vzala späť pre správanie žalovaných po začatí konania v zmysle žalobného petitu, čo by odôvodňovalo priznanie nároku na náhradu trov konania žalobkyňi. Žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu, že sa oboznámila so závermi znaleckého dokazovania vykonaného v konaní, pre ktoré bolo toto konanie prerušené. Súd tak dospel k záveru, že nárok na náhradu trov konania patrí žalovaným, a to rozsahu 100 %, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalobkyne. Žalovaní si nárok na náhradu trov konania v priebehu konania neuplatnili a ani im žiadne trovy konania nevznikli, nakoľko sa do rozhodnutia o zastavení konania k podanej žalobe nevyjadрили. Súd preto rozhodol tak, že žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20171101>>, ktoré ak sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V predmetnom konaní zaplatila žalobkyňa súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 49,50 eur, a to dňa 9.5.2019. Vzhľadom na späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku vo výške 42,80 eur

žalobcovi (49,50 eur - 6,70 eur). Zároveň uložil prevádzkovateľovi systému, aby vrátil žalobkyni súdny poplatok vo výške 42,80 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 C.s.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.