

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203942
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203942.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 22.5.2020 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., prechodne bytom S. R. X/X, XXX XX Ž. T. R., o žalobe na náhradu škody v sume 574,00 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 574,00 €, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Ministerstva vnútra SR V. : G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v štátnej pokladnici, VS : XXXXXXXXXXXX.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom 21.11.2019 domáhal proti žalovanému úhrady sumy 574 € s príslušenstvom titulom náhrady škody.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom sp. značky 7C/22/2019-15 zo dňa 27.11.2019.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol Uznesením sp. značky 7C/22/2019-19 zo dňa 29.1.2020 zrušený. Z dôvodu okolností, že sa súdu nepodarilo zistiť adresu prechodného, resp. trvalého pobytu žalovaného, pred nariadením termínu pojednávania postupoval v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Oznámenie o podaní žaloby proti žalovanému bolo zverejnené a oznámené na úradnej tabule Okresného súdu Žiar nad Hronom od 11.3.2020 do 26.3.2020.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom povereného pracovníka žalobcu oboznámením sa s pripojenými prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany a to potvrdením MV SR G.-B.-XXX-XXX/XXXX-O. zo dňa 4.11.2019, rozhodnutím riaditeľa Y.-H.--- zo dňa 9.9.2019, výzvou k úhrade zo dňa 7.11.2019 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Dňa 19.8.2018 v čase asi o 16:58 hod. poškodený pracovník žalobcu vykonával službu dennej motorovej hliadky OOPZ Žiar nad Hronom. V Obci Žiar nad Hronom, osada C. Y. pracovník žalobcu vykonával voči žalovanému zákrok. V priebehu zákroku žalovaný zaúčtočil fyzickým spôsobom na hliadku, čím spôsobil poškodenému pracovníkovi žalobcu podpráporčíkovi C. Q. fyzickú traumu a to pomliaždenie ľavej ruky v oblasti predlaktia a zápästia, úraz poškodeného pracovníka žalobcu bol zo strany zamestnávateľa hodnotený ako služobný úraz utrpený pri služobnej činnosti, ktorá skutočnosť bola dôvodom priznania a výplaty dávok sociálneho zabezpečenia vo forme náhrady za bolesť v celkovej

výške 574,00 €. Tieto okolnosti mal súd nesporne preukázané z potvrdenia MV SR zo dňa 4.11.2019, resp. rozhodnutia KRPZ BB zo dňa 9.9.2019.

6. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej pomoci.

7. Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu zavinením iného, má proti nemu postih.

8. Podľa § 442 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo. Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škody uvedením do predošlého stavu.

9. Podľa § 114 ods. 5 Zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnych zabezpečení policajtov a vojakov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

10. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú po a/ porušenie právnej povinnosti, b/ existencia škody, c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d/ zavinenie.

11. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že genéza vzniku škody fyzickým útokom žalovaného na pracovníka žalobcu boli naplnené všetky základné atribúty zodpovednosti za škodu.

12. Žalobca výzvou zo dňa 7.11.2019 uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody. Výzva sa minula svojmu účinku.

13. Z takto prevedeného dokazovania mal súd nesporne preukázané naplnenie všetkých zákonných atribútov Ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, v návaznosti na Ustanovenie § 440 Občianskeho zákonníka a ako lex specialis § 114 ods. 5 Zákona 328/2002 Z. z.. Z rozhodnutia a potvrdenia MV SR, rozhodnutia KR PZ BB mal súd taktiež nesporne preukázanú výšku uplatneného nároku na náhradu škody. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.