

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919204563
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919204563.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, právne zastúpeného JUDr. Barborou Tomanovou, advokátkou, so sídlom Kollárova 85, 036 01 Martin proti žalovanému G. N., P. XX. XX. XXXX, X. Y. O. XXXX/XX, XXX XX Z. H., o zaplatenie 232,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 232,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 232,78 Eur od 04. 04. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17. 10. 2019 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 232,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 232,78 Eur od 04. 04. 2017 do zaplatenia. Zároveň sa voči žalovanému domáhal zaplatenia trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

2) Svoj žalobou uplatnený nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a kúpnu zmluvu evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 224,40 Eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 235,30 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 10,90 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kúpnej zmluve. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere a kúpnej zmluve (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kúpnej zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 11,69 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 280,56 Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) vo výške 23,38 Eur. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9

Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26. 01. 2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29. 03. 2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje bod 14.3 zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaný oboznámil pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 232,78 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo žalovanému zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 267,06 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok * výška splátky = Suma splátok + Suma po zosplatnení + akontácia = Istina $8 * 11,69$ Eur = $93,52 + 162,64 + 10,90 = 267,06$ Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 34,28 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 10,90 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 23,38 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: Istina (bez akontácie) - Prijaté úhrady (bez akontácie) = žalovaná suma 256,16 Eur - 23,38.

3) Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. XXCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX tunajší súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu vo výške 232,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 232,78 Eur od 04. 04. 2017 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Rimavská Sobota. Zároveň žalovaného zaviazal na zaplatenie trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,76 Eur. Následne uznesením č. k. 16Csp/134/2019-48 zo dňa 31. 01. 2020 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušil platobný rozkaz č. k. XXCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť a preto mu súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

5) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 25. 05. 2020.

9) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to so žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17. 10. 2019, plnomocenstvom udeleným právnej zástupkyňi žalobcu dňa 25. 07. 2019, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 01. 2017 vrátane doručky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 03. 2017, prehľadom splátok a úhrad žalovaného, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právnej zástupkyne žalobcu, výsledkami lustrácie žalovaného v Sociálnej poisťovni, Registri obyvateľov, Agende občianskych preukazov, Obchodnom vestníku a v ZVJS, ako aj odpoveďou Okresného riaditeľstva PZ v Z. H. zo dňa 02. 01. 2020, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10) Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 224,40 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve ako spredu plnená práčka A+++ , kód tovaru K. XXXXX Q. T.. V zmluve bolo dohodnuté zaplatenie úveru v 24 splátkach po 11,69 Eur. RPMN bola uvedená vo výške 24,90 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 24,90 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 20,29 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 56,16 Eur. Žalovaný mal vrátiť celkovú čiastku 280,56 Eur, pričom spôsob splácania bol dojednaný bezhotovostným prevodom na účet spoločnosti. Termíny splatnosti jednotlivých splátok boli dojednané v čl. XIII zmluvy. Dátum prvej splátky bol dojednaný na deň 20. 07. 2016 a termín konečnej splatnosti bol uvedený 20. 06. 2018.

11) Z predžalobnej upomienky zo dňa 26. 01. 2017 vyplýva, že v dôsledku omeškania so splácaním úveru bol žalovaný vyzvaný k splateniu nedoplatku na splátkach do 05. 03. 2017 v celkovej výške 58,45 Eur pod ťarchou zosplatnenia úveru s upozornením, že splnením záväzku môže predísť zbytočnému navyšovaniu dlhu o poplatky spojené s ďalším vymáhaním a súčasne môže zabrániť zverejneniu svojej platobnej neschopnosti v registri neplatičov.

12) Z prehľadu splátok a úhrad (na č. I. 23 p. v.) vyplýva, že žalovaný uhradil doposiaľ sumu 23,38 Eur (bez akontácie).

13) Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 03. 2017 mal súd za preukázané, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia daného oznámenia predstavovala sumu v celkovej výške 232,81 Eur.

14) Zo zápisov v obchodnom registri a zo skutočností známych súdu z jeho úradnej činnosti vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., sídlo Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 s účinnosťou k 01. 01. 2018 zanikla rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami: Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s. Z nástupníckych spoločností zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pokiaľ ide o produkty QCar a Triangel - splátkový predaj, všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov prevzala spoločnosť VÚB Leasing, a.s. a vo všetkých ostatných zložkách podnikania zanikajúcej spoločnosti pokračuje v ich prevádzkovaní ďalej spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Predmetom konania je záväzok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kúpnej zmluvy pre účely splátkového predaja, ktorý prevzala spoločnosť VÚB Leasing, a.s.

15) Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

16) Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu 04. 07. 2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 04. 07. 2016 (ďalej iba ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22) Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23) Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o

spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24) Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

25) Preskúmaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX súd zistil, že poskytnutý spotrebiteľský úver nemožno považovať v intenciách vyššie citovaného zákonného ustanovenia za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň mal súd za preukázané, že žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 224,40 Eur, kedy bolo dojednané vrátenie sumy 280,56 Eur, z čoho žalovaný zaplatil sumu 34,28 Eur (vrátane akontácie vo výške 10,90 Eur). Žalobca si žalobou uplatnil sumu 232,78 Eur. Nakoľko si žalobca uplatňuje sumu, ktorá mu zo strany žalovaného nebola v zmysle zmluvy vrátená, kedy žalobca neuplatňoval viac, než by mu prináležalo, súd priznal žalobcovi žalovanú sumu vo výške 232,78 Eur (pozostávajúcu z nesplatennej istiny bez akontácie /256,16 Eur/ poníženej o prijaté úhrady bez akontácie /23,38 Eru/). Súd zároveň konštatuje, že nárok žalobcu žalovaný počas celého súdneho sporu nerozporoval, aj z toho dôvodu ho súd považoval za dôvodný.

26) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27) Nakoľko v danom súdnom spore bolo preukázané, že žalovaný sa dostal so sumou 232,78 Eur do omeškania, súd priznal žalobcovi spolu s istinou aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 04. 04. 2017 do zaplatenia, teda od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platí sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 04. 04. 2017 bola 0,00 %. Zákonný úrok z omeškania je žalovaný povinný spolu s istinou zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

28) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

30) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.