

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217215259
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2217215259.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudcov JUDr. Antona Jačeka a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci žalobcu: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. J. XX, XXX XX Q., zastúpený JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou so sídlom Alžbetínske nám. 2, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovanej: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. H. XXX, XXX XX U. H., o zaplatenie 1.878,21 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12C/43/2017-69 zo dňa 3. septembra 2018, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.
- II. Žalovanej sa n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.878,21 eura ako podielu jednej polovice na žalobcom splatenom dlhu vzniknutého zo zmluvy o úvere, uzavretej počas manželstva. Výrokom II. nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov konania.

1. 1. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil zistením, že do 04.10.2013 trvalo manželstvo strán sporu. Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 27.06.2008 medzi žalobcom a spoločnosťou Autocentrum AAA Auto, a. s., Bratislava bolo zakúpené motorové vozidlo Škoda Octavia za kúpnu cenu 254.750 Sk (8.456,15 eura). Kúpna cena mala byť vyplatená z úveru poskytnutého na základe zmluvy uzavretej medzi kupujúcim (žalobcom) a poskytovateľom úveru (spoločnosť Santander). Vozidlo bolo pri kúpe poistené povinným zmluvným poistením aj havarijným poistením. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že s vozidlom havaroval v stave pod vplyvom alkoholu, a z tohto dôvodu nedošlo k poistnému plneniu. Vo februári 2012 bolo vozidlo odhlásené a prepísané na nového vlastníka. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (v ďalšom texte „BSM“) - strán sporu bolo vyporiadané dohodou, žalobca nesporeval tvrdenie žalovanej, že na výslovný návrh žalobcu „nebolo vozidlo v dohode riešené“. Podľa stavu úverovej pohľadávky k 25.11.2016 bola zmluva o úvere ukončená dňa 11.04.2013 s dlhom vo výške 4.313,29 eura. Podľa predložených výpisov z účtu žalobca v mesiacoch január až október 2017 zaplatil na úvere splátky vo výške vždy po 350 eur, následne v októbri 2017 doplatil ešte zvyšok dlhu 296,15 eura. Súd prvej inštancie dospel k záveru, žalobcovi bol poskytnutý v roku 2008 účelový úver na kúpu auta, v rámci vyporiadavania BSM práva a povinnosti súvisiace s vozidlom prevzal na seba žalobca, čo žalobca nepoprel, pričom vlastným zavinením spôsobil, že nedošlo k plneniu zo strany poisťovne. Preto súd žalobu zamietol.

1. 2. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 145 ods. 1, § 149 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (v ďalšom texte „Občiansky zákonník“).

1. 3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 C. s. p. s tým, že žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy súvisiace s konaním nevplyvávajú.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním žalobca a žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu. Uviedol, že za trvania manželstva uzatvorili úverovú zmluvu č. 582002933 so spoločnosťou Santander Consumer Finance, a.s. organizačná zložka Mlynské Nivy 71, Bratislava za cieľom odkúpenia osobného motorové vozidla Škoda Octavia, jazdené vozidlo za kúpnu cenu 254.750 Sk - 8.456,15 eura. Za trvania manželstva splátky uhrádzal žalobca. Je skutočnosťou, že za trvania manželstva s vozidlom havaroval následkom poškodenia vozidla bolo vozidlo dňa 27.02.2012 odpredané novému držiteľovi za 750 eur, ktorá suma bola použitá na úhradu splátok. Aj po rozvode manželstva uhrádzal úver sám žalobca, uvedené pasíva v prospech spoločnosti Santander Consumer Finance, a.s. neboli pojaté do dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu, že dohodu dala vyhotoviť žalovaná. Od rozvodu manželstva všetky pasíva, ktoré za trvania manželstva vnikli riadne uhradil a na výzvu nástupcu Santander Consumer Finance, a.s. Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava doplatil celý dlh vo výške 3.756,42 eur. Žalovaná napriek výzve na úhradu polovice dlhu nereagovala.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu poukázala na skutočnosť, že Škoda Octavia bola zakúpená v roku 2008 a užívaná žalobcom do roku 2011, keď vozidlo úplne zdemoloval po tom, čo s ním havaroval pri jazde pod silným vplyvom alkoholu. O existencii akéhosi dlhu voči spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. vo výške 3.756,42 eura sa dozvedela až z výzvy právnej zástupkyne žalobcu. Vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že žalobca na základe výzvy spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. uskutočnil plnenie premičaného dlhu v období po zániku BSM, vlastným konaním sa dostal do situácie, za ktorú žalovaná nezodpovedá, pohľadávku žalobcu preto neuznáva. Súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil, navrhla preto napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

4. Žalobca v odvolacej replike uviedol, že žalovaná mala vedomosť o všetkých dlhoch, ktoré za trvania manželstva žalobca uhrádzal. Pri vyporiadaní BSM sa zaviazal uhrádzať spoločné dlhy z dôvodu, že žalovaná mu vytýkala, že spôsobil škodu pri havárii motorového vozidla.

5. Odvoláciu dupliku žalovaná nedoručila.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou (§ 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 C. s. p.), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 C. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. a contrario) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie bolo po pripustení zmeny žalobného návrhu nárok žalobcu voči žalovanej ako bývalej manželke na zaplatenie 1.878,21 eura ako podielu jednej polovice na žalobcom splateného dlhu z úveru na zakúpenie motorového vozidla nadobudnutého počas trvania manželstva.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý žalobu zamietol z dôvodu jej nedôvodnosti, keď sa stotožnil s tvrdením žalovanej, ktoré žalobca nesporeoval, že v rámci vyporiadania BSM práva a povinnosti súvisiace s motorovým vozidlom prevzal na seba žalobca, keď vlastným zavinením spôsobil, že po havárii, pri ktorej bolo motorové vozidlo zničené, nedošlo k plneniu zo strany poisťovne.

9. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého rozhodnutia, súhlasne so súdom prvej inštancie zistil, že manželstvo sporových strán bolo právoplatne rozvedené 04.10.2013. Počas trvania manželstva sporových strán dňa 27.06.2008 uzavrel žalobca so spoločnosťou Santander Consumer

Finance, a. s. so sídlom v Prahe, organizačnou zložkou so sídlom v Bratislave úverovú zmluvu, predmetom ktorej bol úver na zaplatenie kúpnej ceny za motorové vozidlo Škoda Octavia, zakúpené kúpnu zmluvou dňa 27.06.2008 od spoločnosti Autocentrum AAA Auto, a.s. so sídlom v Bratislave. Súčasťou úverovej zmluvy boli poistné zmluvy - havarijné poistenie vozidla a povinné zmluvné poistenie. Poisteným rizikom v rámci havarijného poistenia bolo aj zničenie vozidla. Nespornou bola skutočnosť, že žalobca v decembri 2011 s uvedeným motorovým vozidlom havaroval pod vplyvom alkoholu, z tohto dôvodu nebolo poskytnuté poistné plnenie z havarijnej poisťky. Dňa 27.02.2012 bolo vozidlo odhlásené v prospech nového držiteľa, pričom nový držiteľ zaplatil za vozidlo 750 eur. Listom zo dňa 25.11.2016 vyzvala spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z úveru vo výške 3.756,42 eura, a to na základe postúpenia pohľadávky. Žalobca nesporeoval tvrdenie žalovanej, že v rámci vyporiadania BSM práva a povinnosti súvisiace s motorovým vozidlom prevzal na seba. Uvedenú skutočnosť potvrdil žalobca aj v odvolacej replike, keď uviedol, že pri vyporiadaní BSM sa zaviazal uhrádzať spoločné dlhy z dôvodu, že žalovaná mu vytýkala, že spôsobil škodu pri havárii motorového vozidla.

11. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

12. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

13. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

14. Podľa prvej vety ods. 4 citovaného ustanovenia ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že rozdelenie vecí tvoriacich predmet BSM a riešenie všetkých majetkových vzťahov bývalých manželov (strán sporu v tomto konaní) je predovšetkým predmetom dohody medzi bývalými manželmi. Len ak k dohode nedôjde, je možné, aby o uvedených majetkových vzťahoch na návrh jedného z bývalých manželov rozhodol súd. Samotný žalobca v priebehu konania uviedol, že predmetom dohody o vyporiadaní BSM boli v podstate len záväzky a o dlhoch vzniknutých počas manželstva - teda aj o úvere na kúpu motorového vozidla Škoda Octavia - sa so žalobkyňou ako bývalou manželkou dohodli tak, že sa zaviazal dlhy uhrádzať, čím potvrdil tvrdenie žalovanej, že práva a povinnosti súvisiace s motorovým vozidlom prevzal na seba žalobca. V tomto kontexte je potrebné vykladať aj tvrdenie žalovanej, že v rámci rokovaní o dohode o vyporiadaní BSM sám žalobca uviedol, že predmetným motorovým vozidlom sa nemajú zaoberať. Ku dňu zániku BSM predmetné motorové vozidlo nebolo súčasťou BSM - od februára 2012 bolo predané inému vlastníkovi. Medzi stranami sporu teda prišlo k dohode o predmetnom dlhu (a jeho prevzatí žalobcom) v rámci vyporiadania BSM, len v rámci ktorej sa mohol žalobca domáhať prípadnej kompenzácie. V dôsledku toho, že o spornom dlhu došlo medzi bývalými manželmi k dohode v rámci vyporiadania BSM, súd už vyporiadanie vykonať nemôže. Správne preto súd prvej inštancie rozhodol, keď žalobu z dôvodu jej nedôvodnosti zamietol.

16. S poukazom na uvedenú argumentáciu odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa citovaného ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

17. Žalovaná bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná, patril by jej preto voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu nevyplýva, že by jej trovy v konaní vznikli. Odvolací súd preto použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 C. s. p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovanej rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní,

ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov C. s. p. zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 C. s. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p. o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

18. Senát odvolacieho súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednomyseľne (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).