

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010336
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010336.1

Uznesenie

Okresný súd Levice na verejnom zasadnutí samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. B. U. o návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody konanom dňa 22.05.2020 na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce formou videokonferencie, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody súd návrh odsúdeného B. U., narodeného XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Q. B. XXX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11T/118/2016 zo dňa 10.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/56/2018 zo dňa 30.07.2018 v trvaní 10 /desať/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený B. U. podal na tunajší súd návrh na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a to preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia po splnení formálnych aj materiálnych podmienok. Návrh odôvodnil tým, že počas výkonu sa správa príkladne, dodržiava ústavný poriadok, dbá na čistotu, je zaradený do práce, zapája sa do všetkých činností, bol niekoľkokrát disciplinárne odmenený a plní aj program zaobchádzania.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a oboznámením listinných dôkazov.

Odsúdený bol na verejnom zasadnutí vypočutý prostredníctvom videokonferenčného zariadenia a zotrval na svojom písomnom návrhu. Uviedol, že je presvedčený, že splnil podmienky na preradenie, bol viackrát disciplinárne odmenený, chodil na aktivity, získal odmenu povolením balíka a má aj kladné zápisy od pedagóga. Žiadosť podal aj z dôvodu zlého zdravotného stavu, má problémy s chrbticou a preto nevládze vykonávať prácu na pracovisku ručného šitia obuvi. Tunajší ústav mu nevie zabezpečiť inú prácu vzhľadom na jeho zdravotný stav a preto by chcel byť preradený do iného ústavu.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11/118/2016 zo dňa 10.05.2018 v trvaní 10 rokov pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné. Trest začal vykonávať dňa 30.07.2018 a do uloženého trestu mu bol započítaný výkon väzby od 26.01.2016 do 30.07.2018. Lehota na podanie návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu mu vznikla 24.05.2019. Odsúdený bol dňa 26.01.2016 dodaný do výkonu väzby príslušníkmi Policajného zboru a to do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, porušoval ústavný poriadok tým, že nadväzoval nepovolené kontakty s inými osobami, porušil zásady slušného správania voči senátu súdu a voči príslušníkom zboru, opakovane účelovo vyhlásil hladovku z rôznych dôvodov - nechcel byť premiestnený na inú celu, nesúhlasil s kolúznou väzbou,

nechcel byť sám na cele a dožadoval sa predpisania konkrétnych liekov. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty nemá evidované. V tomto ústave začal vykonávať dňa 30.07.2018 uložený trest odňatia slobody.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 07.08.2018 a v rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Ústavný poriadok porušil tým, že požil svojpomocne vyrobený alkoholický nápoj. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku zachovával zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených bol znášavlivý a konfliktné situácie nevyvolával. Bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a jeho pracovná morálka bola na veľmi dobrej úrovni. Zapájal sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol šesťkrát, z toho päťkrát v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu a to v dňoch 04.10.2018, 20.11.2018, 06.02.2019, 28.02.2019, 10.04.2019 a 13.06.2019 finančnými odmenami vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností, resp. pochvalou. Disciplinárne tresty nemá evidované. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju bol dňa 31.07.2019 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu tematiku, je vedený k prevzatíu zodpovednosti za svoje konanie, rešpektovanie spoločenských noriem a potrieb iných. Do týchto aktivít sa odsúdený zapája. Správania a vystupovanie odsúdeného po zmene diferenciačnej skupiny je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve odsúdených je znášavlivý a konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi počúvaním rozhlasu, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním. Zapája sa do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne je zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde má pracovnú morálku na dobrej úrovni a aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného spojených s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Bol dvakrát disciplinárne odmenený a to v dňoch 08.08.2019 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 22.03.2020 povolením balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie programu zaobchádzania v oblasti aktivít vo voľnom čase. Disciplinárne potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava so sestrou.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. V priebehu výkonu väzby boli opakovane zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku a v závere hodnotenia sa uvádza, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa šesťkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a a dopúšťal sa najmä násilnej trestnej činnosti.

Podľa § 9 odsek 1 zák. č.475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov o zmene spôsobu výkonu trestu rozhoduje súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 odsek 2 cit. zákona ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 cit. zákona o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 11 cit. zák. zaobchádzanie s odsúdeným je súhrn aktivít, ktorých účelom je diferencovaným spôsobom zabezpečiť výkon práv a povinností podľa tohto zákona, podporovať a rozvíjať zmysel pre zodpovednosť, dodržiavanie zákonov a spoločenských noriem, pozitívne osobnostné vlastnosti, úctu k iným, sebaúctu a pozitívny vzťah k rodine. Pri zaobchádzaní s odsúdeným sa dbá aj na obmedzovanie nepriaznivých vplyvov väzenského prostredia.

Podľa § 15 ods. 1 cit. zák. na splnenie účelu zaobchádzania podľa § 11 určený pedagóg vypracuje pre odsúdeného program zaobchádzania.

Podľa § 15 ods. 3 cit. zák. program zaobchádzania je súhrn aktivít na rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho primerané správanie a hodnotovú orientáciu v súlade s právami a povinnosťami ustanovenými v tomto zákone a v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podanie návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, avšak podľa názoru súdu nespĺnil materiálne podmienky. Z hodnotenia odsúdeného je preukázané, že ciele programu zaobchádzania sa neplnia vo všetkých oblastiach. Odsúdený síce získal doposiaľ osem disciplinárnych odmien za vzorné plnenie pracovných povinností, avšak jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, viackrát porušil ústavný poriadok, aj keď v súčasnej dobe už nemá evidované disciplinárne tresty. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to aj závažného charakteru, bol odsúdený za násilné trestné činy - lúpež, vydieranie a aj po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody za takúto trestnú činnosť sa opäť dopustil trestného činu vydierania, obmedzovania osobnej slobody a týrania blízkej osoby a zverenej osoby, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody. Súd má za to, že vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné na prevýchovu odsúdeného vplyvať prísnejšími podmienkami, nakoľko predchádzajúce tresty nespĺnili svoj účel. Aj keď si odsúdený v tunajšom ústave v uzatvorenom prostredí a pod dozorom orgánov štátnej moci vytvára podmienky na udelenie disciplinárnych odmien za vzorné plnenie najmä pracovných povinností, to ešte nie je automatickým dôvodom na jeho preradenie do ústavu s miernejším režimom. Z hodnotenia, ktoré bolo vypracované na odsúdeného a podpísané riaditeľom ÚVTOS, ktorý najlepšie vedie zhodnotiť osobu odsúdeného podľa jeho správania a vystupovania, ako aj celkového postoja k vlastnej resocializácii vyplýva, že ho neodporúčajú preradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhodnotení dôkazov, najmä s poukazom na hodnotenie odsúdeného ako aj skutočnosť, že sa opakovane dopustil trestnej činnosti aj súd dospel k záveru, že u menovaného nie sú splnené podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ale naopak bude potrebné na neho vplyvať prísnejšími výchovnými prostriedkami v ústave so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/47/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová

lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.