

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219202644
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219202644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Lichnerova 23, 90301 Senec, proti žalovanej: E. C., F.. X.XX.XXXX, T. P. XX, XXX XX P., o zaplatenie sumy 3 891,36 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 612,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,92 Eur za obdobie od 9.3.2018 do 8.5.2020 a úrokom z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 1 612,82 Eur od 12.5.2020 do zaplatenia, všetko to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 23.12.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3 891,36 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 3 891,36 Eur od 12.2.2018 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 2 900,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dovŕšení sumy 2 900,- Eur ročný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 3 891,36 Eur do zaplatenia, ďalej náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 180,36 Eur ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril 12.6.2017 so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2 900,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach vo výške po 85,24 Eur, termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, dohodnutého v zmluve. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 25.1.2018. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 11.2.2018, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 3 891,36 Eur (žalovaná do dnešného dňa zaplatila len sumu 501,76 Eur). Tvrdil, že žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne zo sumy 3 891,36 Eur od 12.2.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania. Žalobca tvrdil, že žalovanej zaslal viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania, no žalovaná nereagovala na výzvy žalobcu, ako to vyplýva

z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bola žalovaná opakovane vyzvaná na splnenie svojej povinností a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte, napriek čomu zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatnil aj náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanej. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny vo výške 61,74 Eur a paušálnej náhrady advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,61 Eur.

3. V doplnení doručenom súdu 15.1.2020 žalobca k posúdeniu schopnosti žalovanej splácať poskytnutý spotrebiteľský úver doplnil, že v súvislosti s uzavretím zmluvy č. 8500191937 bola žiadosť žalovanej o poskytnutie úveru predložená v júni 2017. Údaje získané od žalovanej boli spísané do osobitného formuláru, tzv. hodnotenie dlžníka, ich pravdivosť bola potvrdená podpisom žalovanej. Získané údaje boli v rámci zákonných možností overené využitím údajov z databázy SOLUS. Uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere zároveň žalovaná potvrdila aj svoj súhlas a vedomosť so zmluvnými dojednaniami, podľa ktorých sa zaviazala ku dňu podpisu zmluvy odovzdať veriteľovi jeden originál pravdivo vyplneného potvrdenia zamestnávateľa o výške mzdy/príjmu dlžníka. Výška deklarovaného príjmu v sume 724,66 EUR bola riadne dokladovaná (potvrdením od SP o výške dôchodku). Ako výdavky boli žalovanou oznámené celkovo výdavky v sume 636,70 Eur. Výška príjmov a výdavkov bola vyhodnotená so zameraním najmä na výšku tzv. voľných zdrojov zostávajúcich žalovanému po úhrade všetkých už jestvujúcich výdavkov. Tieto sa použili na pre posúdenie, či z takto zistených voľných zdrojov bude možné pre žalovaného uhradiť splátku na úhradu ním požadovaného úveru. Celková výška záväzkov žalovanej bola spolu 636,70 Eur, z čoho vyplývalo že voľné zdroje žalovaného (ako rozdiel medzi príjmom a výdavkami) predstavujú spolu sumu 87,96 Eur.

4. Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe a jej doplneniu, ktoré jej boli doručené 6.2.2020 napriek lehote 15 dní poskytnutej jej uznesením z 22.1.2020 vydaným v zmysle § 167 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) písomne nevyjadřila.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie v termíne 25.5.2020, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu (doručenie predvolania vykázané 7.4.2020) aj žalovanú (doručenie predvolania 9.4.2020). Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu podaním z 21.4.2020 a žalovaná elektronickým podaním z 25.5.2020. Odročenie pojednávania nežiadala ani jedna strana konania. Preto súd rozhodol, že bude konať v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

6. Vo veci súd vykonal dokazovanie obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 6.6.2017, splátkového kalendára z 12.6.2017, všeobecnými obchodnými podmienkami pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dôkazom o poukázaní sumy čerpaného úveru na č.l. 17 spisu, prehľadom platieb na úhradu poskytnutého úveru na č.l. 18 spisu, oznámením o zosplatnení úveru z 21.1.2018 s dôkazom o jeho doručovaní na č.l. 20, pokusom o zmier z 26.2.2018, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX zo 6.6.2017 na č.l. 37 a ostatným obsahom spisu, pričom bol zistený tento skutkový stav.

7. V danom prípade bolo zistené, že 6.6.2017 požiadala žalovaná žalobcu písomnou žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru. V bode 5 žiadosti uviedla, že požaduje úver vo výške 2 900,- Eur, so splatnosťou úveru v 48 mesačných splátkach. Ako svoj čistý príjem uviedla sumu 562,95 Eur zo zamestnania a výdavky v sume 90,95 Eur, vzdelanie stredoškolské, počet nezaopatrených detí: 1, počet členov domácnosti 3, Spôsob bývania: podnájom, rodinný stav: vydatá, účel čerpania: nákup elektroniky, názov zamestnávateľa: OBUV-TPV, spol. s r.o., Dukelská 19, 085 01 Bardejov, typ zamestnania: robotník, pracovný pomer od 1.5.2013, príjem - na účet klienta. K žiadosti bola doložená kópia výpisu z účtu za mesiac apríl 2017, z ktorého vyplýva príjem 226,72 Eur poukázaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

8. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 6.6.2017 boli zistené nasledovné podmienky spotrebiteľského úveru: celková výška úveru - 2 900,- Eur, doba trvania zmluvy - do termínu konečnej splatnosti úveru, úroková sadzba - 18,03% ročne, odplata určená podľa OZ - 18,03%, RPMN úveru - 19,53%, priemerná RPMN - 14,84%, celkové náklady spotrebiteľa spojené s

úverom - 1 191,52 Eur, celková čiastka, ktorú musí zaplatiť dlžník - 4 091,52 Eur, výška splátky - 85,24 Eur, z toho splátky istiny úveru 60,42 Eur a splátka úroku 24,82 Eur, počet splátok istiny úveru - 48, termíny splatnosti splátky - 8. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky - 8.7.2017, termín konečnej splatnosti úveru - 8.6.2021, úroková sadza pre prípad omeškania splátok - 5% ročne. Výška náhrady poistného v sume 37,70 Eur, splatnosť náhrady poistného - 8.7.2017, počet platieb náhrady poistného - 48.

9. V zmysle bodu 6.1. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ poskytne dlžníkovi úver bezhotovostne na účet dlžníka uvedený v tejto zmluve. V zmysle bodu 6.2 zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom dlžník sa zaväzuje uhradiť poskytnutý úver spolu s úrokmi podľa tejto zmluvy v dohodnutých termínoch splatnosti jednotlivých splátok na bankový účet veriteľa. Povinnosť ručiteľa 1, ručiteľa 2 uhrádzať zabezpečené záväzky vznikne po tom, ak ich dlžník neuhradí v súlade s touto zmluvou a ručiteľ 1, ručiteľ 2 bol písomne vyzvaný na ich úhradu. Úroky vo výške uvedenej v zmluve uhrádza dlžník v rovnakých mesačných splátkach spolu s istinou úveru, pričom úroky budú platené bez amortizácie istiny. Výška splátky úrokov a výška splátky istiny je v každej splátke rovnaká. V zmysle bodu 10.1. zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa tejto zmluvy o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade omeškania dlžníka s úhradou iného peňažného záväzku, podľa tejto zmluvy ktoré dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti alebo v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení dlžníka uvedené v tejto zmluve alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola táto zmluva uzavretá (ďalej len „prehlásenie“) v čase podpísania tejto zmluvy nezodpovedalo skutočnosti alebo v prípade predloženia nepravdivých podkladov vyžadovaných veriteľom pred uzavretím tejto zmluvy alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení dlžníka predložených pri predložení návrhu na uzavretie tejto zmluvy, alebo kedykoľvek predtým: a) všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/ alebo b) je veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy. V zmysle bodu 11.1 zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo ich časti o viac ako tri mesiace stali podľa článku 10. Ods. 10.0 písm. a) tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.) zo zosplatených záväzkov podľa odseku 10.1. tejto zmluvy. V zmysle bodu 11.2. zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem zmluvnej pokuty podľa odseku 11.1. tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 11.1. tejto zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 11.3. tejto zmluvy. V zmysle bodu 13.1. zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere a sadzobník poplatkov. Tieto dokumenty zverejňuje veriteľ na svojej internetovej stránke a vo svojich obchodných priestoroch. Dlžník je oprávnený požiadať o ich poskytnutie v elektronickej forme, ako aj v písomnej forme. Podpisom tejto zmluvy vyhlasuje dlžník, že sa so všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov oboznámil a vie, že uzavretím zmluvy sa stávajú jej súčasťou. Podpisom tejto zmluvy vyhlasuje ručiteľ 1, ručiteľ 2, že sa so všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov oboznámil a vie, že sú súčasťou uzavretej zmluvy.

10. Medzi stranami bolo nesporné, že žalobca poukázal žalovanej bezhotovostne sumu 2 900,- Eur dňa 12.6.2017 a žalovaná žalobcovi uhradila do podania žaloby dňa 10.7.2017 sumu 122,94 Eur, dňa 15.8.2017 sumu 122,94 Eur, 23.10.2017 sumu 122,94 Eur, dňa 23.11.2017 sumu 122,94 Eur a dňa 19.12.2017 sumu 10,- Eur.

11. Oznámením o zosplatení zo dňa 21.1.2018 žalobca žalovanej oznámil, že k označenému dňu bola v omeškaní s úhradou splátok č. 5, 6 a 7 v celkovej sume 358,82 Eur, pričom aktuálne omeškanie na najstaršej splátke bolo 74 dní. Zároveň žalovanej oznámil, že ak sa s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok dostane do omeškania o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Doručenie uvedeného oznámenia žalobca preukázal doručenkou k 25.1.2018.

12. Z pokusu o zmier z 26.2.2018 bolo zistené, že ním mal žalobca vyzývať žalovanú na zaplatenie sumy 3 769,22 Eur do 7 dní od doručenia tejto písomnosti. Jeho doručenie žalobca napriek výzve súdu z 27.12.2019 nepreukázal.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

18. Podľa § 7 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

19. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

20. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Podľa § 7 ods. 27 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní položiek podľa odseku 20, ktoré sa použijú pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a príjem spotrebiteľa.

22. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 3a ods. 1 až 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

35. Predmetom konania bol nárok, ktorý žalobca odvíjal od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej účelom bolo poskytnutie úveru podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky bez uvedenia účelu, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa úveru ide o podnikateľa a na strane žalovanej - príjemcu služby - fyzická osoba ako spotrebiteľ. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

36. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo potrebné skúmať, či uzavretá zmluva o úvere a proces jej uzatvárania spĺňali nároky kladené ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch platnými a účinnými v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru. V procese dokazovania súd zistil, že pri poskytovaní úveru boli zo strany žalobcu pred uzavretím zmluvy porušené ustanovenia § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch o posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou. Tieto porušenia súd hodnotí za natoľko závažné, že odôvodňujú záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru ako aj vylúčenie možnosti jeho predčasného zosplatnenia. Zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že žalobca pri poskytovaní úveru vôbec nemal preukázanú výšku príjmu žalovanej uvedenu v jej žiadosti, naopak doložený výpis z účtu žalovanej svedčí pre záver o poberaní štátnej sociálnej dávky z úrovne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov vo výške 226,72 Eur a nie deklarovaneho príjmu zo závislej činnosti a úhradu splátok skorších finančných záväzkov (spoločnosti SMS CREDITS s.r.o. 12.4.2017 v sume 97,28 Eur a 26.4.2017 v sume 26,64 Eur, spoločnosti VÚB a.s. v sume 30,- Eur) vo vyššej ako žalovanej v žiadosti o úver deklarovanej sume výdavkov 90,- Eur. Zo samotnej žiadosti o poskytnutie úveru vyplýva, že žalobca

žiadnym spôsobom od žalovanej nevyžadoval preukázanie spôsobu úhrady jej skutočných rodinných výdavkov, hoci deklarovala existenciu vyživovacej povinnosti aj trvanie manželského pomeru. Zo zmluvy ako aj označenej žiadosti nesporne vyplýva, že žalovaná žiadne doklady v tomto smere nepredkladala a k týmto skutočnostiam vo svojej podstate uvádzal len všeobecné tvrdenia o mesačných výdavkoch vo výške 90,- Eur. Nepreukázaným po výzve súdu z 24.10.2019 zostalo tiež tvrdenie žalobcu o nahliadnutí do úverových databáz prevádzkovaných v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch.

37. Cieľom § 7 v spojitosti s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je dosiahnuť, aby dodávateľ vzal na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (tj. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

38. Dôsledkom vyššie uvedeného je tak záver súdu, že v zmysle § 11 ods. 2 v spojení predovšetkým s § 7 ods. 1, 2, 4, 16, 17 a 27 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy žalobca pred poskytnutím úveru ako veriteľ neposúdil so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou bonitu klienta prostredníctvom preukázania jeho príjmov, výdavkov a rodinného stavu, teda pri uzatvorení zmluvy konal bez dostatočných údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa, čo je potrebné považovať za hrubé porušenie povinnosti zisťovania bonity klienta s odbornou starostlivosťou vedúce súd k záveru, že poskytnutý úver je z tohto dôvodu bez úrokov a bez poplatkov. Opísané zistenia súčasne vedú súd k záveru, že žalobca nebol oprávnený úver predčasne (jednorázovo) zosplatiť, pretože pri posudzovaní schopnosti splácať spotrebiteľský úver žalovanou nežiadal dlžníka o preukázanie v tomto smere rozhodujúcich skutočností. Pokiaľ tak právny predchodca urobil a úver predčasne zosplatiť, tento úkon právneho predchodcu žalobcu súd hodnotí ako v rozpore so zákonom a na základe toho ako neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

39. Ďalším dôvodom nepriznania sumy prevyšujúcej čerpanú výšku úveru súd vidí v neplatnosti tých častí zmluvy, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytnutý úver úročil úrokovou sadzbou vo výške 18,03% ročne. Uvedená neplatnosť tohto dojednania je daná jeho zrejším rozporom s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy), pretože táto výška úroku za poskytnuté finančné prostriedky neprimerane prevyšuje úroky obvykle požadované na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch v rozhodnom období, známe súdu z jeho činnosti, osobitne uplatňovanými bankami pri poskytovaní

úverov alebo pôžičiek (v 2. štvrťroku 2017 bola priemerná úroková sadzba za obdobné úvery vo výške 6,44 % ročne - bližšie <<https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/financne-trhy/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-bank>>). Žiadna právna norma žalobcu neoprávňovala na to, aby za poskytnutie spotrebiteľského úveru požadoval od spotrebiteľa taký vysoký zmluvný úrok. Takýto postup žalobcu v tomto prípade súd taktiež hodnotí ako v rozpore s dobrými mravmi a preto je zmluva v časti dojednaného úroku neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

40. Na základe skutkových zistení vyvedených z vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že žalobca na súde uplatnil pohľadávku z úveru, ktorého splatnosť v celosti nenastala - do dňa vydania tohto rozhodnutia bolo splatných celkovo 35 splátok z celkového počtu 48 splátok. Vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ku dňu vydania rozsudku bol v prípade rozvrhnutia povinností splatiť požičanú sumu v 48 rovnomerných splátkach (t.j. v splátkach po 60,42 resp. každá tretia po 60,41 Eura) úver splatný len v sume 2 114,58 Eur. Po započítaní žalovanou uskutočnených úhrad v sume 501,76 Eur predstavuje nezaplatená časť úveru, ktorá je ku dňu vydania tohto rozsudku súčasne splatná sumu 1 612,82 Eur a preto len v tejto časti súd žalobe vyhovel. Pre záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je vylúčený akýkoľvek nárok žalobcu na úroky a poplatky vrátane platby označenej ako náhrada poistného, ktorá taktiež predstavuje vedľajšie plnenie popri poskytnutej úverovej sume viazané na uzavretú zmluvu po úvere.

41. Vo vzťahu k nároku na zaplatenie požadovaného úroku z omeškania 0,4% ročne, ich výšku za obdobie od 9.3.2018 (t.j. dátumu od ktorého ich žalobca požadoval a žalovaná sa dostala do stavu omeškania) do 11.5.2020 (splatnosť poslednej splátky pred dňom vydania tohto rozsudku nastala v piatok 8.5.2020) súd ustálil v sume 6,92 Eur a to z postupne (na základe splatnosti jednotlivých splátok) rastúceho splatného dlhu, pričom na tento účel bola použitá žalobcom požadovaná sadzba 0,4% ročne, ktorá spĺňa limity výšky základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013). Takto vyčíslenú sumu úrokov z omeškania súd považoval za dôvodnú priznať spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1 612,82 Eur za obdobie od 12.5.2020 do zaplatenia. Z uvedených dôvodov tak v tejto časti žalobe vyhovel a vo zvyšnej časti nárok na zaplatenie žalovanej istiny a úroku z omeškania zmietol, pretože žalobca nepreukázal podmienky dôvodnosti nároku, ktorého súdnej ochrany sa domáhal.

42. Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne zo sumy 3 891,36 Eur s poukazom na časť 11.1 zmluvy súd zastáva názor, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute pre dojednanú výšku zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nesmie teda obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za nekalú podmienku sa považuje zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, a ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pričom podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, obsah ktorej nemal spotrebiteľ možnosť ovplyvniť. V posudzovanom spore dojednanie o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú, a tým neplatnú zmluvnú podmienku [§ 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka], keďže zmluvná pokuta bola dohodnutá len pre prípad omeškania žalovanej, nie však aj omeškania v plnení povinností žalobcu, teda porušenie povinností žalovanej je sankcionované viac ako porušenie zmluvných povinností žalobcu. Za takéto porušenie zmluvného dojednania môže žalobca (a podanou žalobou tak aj urobil) žiadať zákonné úroky z omeškania, zmluvná pokuta je teda ďalšou (duplicitnou) sankciou za omeškanie. V tejto súvislosti súd poukazuje na názor Jaroslava Krajča vyslovený na str. 157 v publikácii „Spotrebiteľská zmluva v aplikačnej praxi v SR a EÚ“, vydavateľstvo Eurounion-Ikarus, r. 2011, ktorý uvádza, že neprimeranou zmluvnou podmienkou môže byť napríklad zmluvná pokuta, dojednaná popri zákonnej povinnosti úroku z omeškania vyplývajúcej zo zákona. Takisto súd vyhodnocoval dotknutú zmluvnú podmienku v kontexte so všetkými právami a povinnosťami zo zmluvy a zobral do úvahy, že dojednaná odplata za poskytnutý úver predstavuje za obdobie 4 rokov navýšenie o viac ako 41% výšky poskytnutého úveru, teda je dohodnutá v takej výške, ktorá (ak by zmluva netrpela nedostatkami, pre ktoré by bolo potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov) dostatočne kompenzuje prípadnú škodu žalobcu vzniknutú v dôsledku omeškania sa žalovanej popri súčasnej existencii zákonnej sankcie v podobe úroku z omeškania za čas omeškania žalovanej so splácaním svojho záväzku. Pokiaľ žalobca uvádzal, že si uplatnil sankcie spojené s omeškaním žalovanej a v rámci toho aj žalovanú zmluvnú pokutu v súlade

s ust. § 3a nariadenia vlády, tak aby tomu tak skutočne malo byť, v podstate jeden z týchto nárokov, a to v konkrétnom prípade zákonný úrok z omeškania, moderoval (ponížil) tak, aby obsah zmluvnej dohody zodpovedalo limitom daným označeným ustanovením. Ak chcel žalobca docieľiť naplnenie zmyslu ustanovenia § 3a nariadenia vlády, tak už samotná výška zmluvnej pokuty dojedanej pre prípad omeškania v zmluvy, mala byť zmluvne upravená tak (v takej výške), aby spolu so zákonným úrokom z omeškania neprevyšovala najvyššie prípustnú výšku. Ako súd už uviedol, v danom prípade, aby sa žalobca vôbec dostal na „najvyššie prípustnú hranicu“ znížil jednu z týchto sankcií, v tomto prípade úrok z omeškania a uplatnil si ho vo výške len niečo okolo 8% výšky tzv. zákonného úroku z omeškania, ktorý mohol požadovať, aby spolu so zmluvnou pokutou táto výška neprekračovala najvyššiu prípustnú hranicu a aby presne túto hranicu dosiahla. Hoci veriteľ pochopiteľne nemusí využiť všetky sankcie dané či už zákonom, alebo ktoré boli dojednané zmluvne pre prípad omeškania, tieto sankcie nemôžu ako celok (zákonné + zmluvné) prevyšovať najvyššie prípustnú hranicu, teda tie, ktoré si chce dojednať zmluvne, môže dojednať (a nie len si ich uplatňovať) v rámci existujúcich limitov, zohľadniac už danú výšku možných zákonných sankcií v čase uzatvorenia zmluvy. Išlo by o iný postup, než ktorý žalobca zvolil, kedy si dojednal zmluvnú pokutu v takej výške, ktorá spolu so zákonným úrokom z omeškania prevyšuje najvyššie prípustnú hranicu a túto hranicu sa až následne snažil dosiahnuť tým, že veľmi výrazne ponížil uplatnené úroky z omeškania o viac ako 90% z ich zákonnej výšky. Z uvádzaných dôvodov súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Prihliadal pritom aj na rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7Csp/17/2018 z 2.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.1.2019, ktorým bola právoplatne určená neprijateľnosť obdobnej zmluvnej podmienky obsiahnutej v bode 8.1 zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere opakovane uzatváranej žalobcom so spotrebiteľmi a na závery vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 7Csp/10/2019 z 11.7.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.8.2019.

43. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky spočívajúci v nákladoch na právne zastúpenie pri úkone Pokus o zmier, súd túto žalobcovi nepriznal, nakoľko vykonanie takéhoto úkonu a výška týchto nákladov neboli súdu vôbec preukázané.

44. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. V konaní mal žalobca úspech v rozsahu sumy 1 612,82 Eur z pôvodne žalovaného nároku v sume 3 891,36 (teda 41,45%) a neúspech v rozsahu 2 278,54 Eur (teda 58,55%), čo je súčasne procesným úspechom žalovanej. V danom prípade žalobca bol prevažne neúspešný a žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol, že žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.