

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201309
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201309.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobkyne: C.. S.J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XXD, XXX XX W. G. K., zastúpená: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom: Aleja Slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanej: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX D. N., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s.r.o., so sídlom: Ružinovská 40, 821 03 Bratislava, IČO: 36 863 319, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietla.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa je bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. D. N., okres G., ako pozemok KN C parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 81 m², pozemok KN C parc. č. XXXX/X, záhrada o výmere 353 m², pozemok KN C parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 148 m², stavba - rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX/X (ďalej len „nehnuteľnosť“ v príslušnom gramatickom tvare).

2. V mesiaci február 2018 manžel žalobkyne povolil, bez jej vedomia, žalovanej a jej dvom dcéram užívať nehnuteľnosť. Žalovaná a jej dcéry napriek tomu, že majú zabezpečené svoje vlastné bývanie, sa z nehnuteľnosti, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a jej manžela, nechcú vystaňovať, túto užívajú bez jej súhlasu a proti jej vôli, tvoria prekážku jej vstupu do spoločnej nehnuteľnosti a preto žiada uvedenú nehnuteľnosť vypratať. Nemožnosť vstupu žalobkyne vyplýva z uznesenia Okresného súdu G. zo dňa 23.07.2018, ktorým jej súd uložil obmedzenia: zákaz úmyselne sa priblížiť k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, zákaz kontaktu so žalovanou v akejkoľvek forme. Preto je nútená podať túto žalobu, keďže manžel žalobkyne nie je schopný donútiť žalovanú opustiť ich spoločnú nehnuteľnosť, vystaňovať žalovanú, čo jej umožní slobodný vstup do ich spoločnej nehnuteľnosti.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila vo svojom podaní, doručené súdu dňa 09.09.2019, v ktorom uviedla: Je pravdou, že v súčasnej dobe aj spolu s mojimi maloletými deťmi užívam nehnuteľnosť, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a p. O. I., nar. XX.XX.XXXX. Ostatné tvrdenia žalobkyne uvedené v žalobe a v doplnení žaloby sú však zavádzajúce a klamlivé a zastávam názor, že sú dané viaceré skutočnosti, pre ktoré by mal konajúci súd žalobu žalobkyne zamietnuť. Žalobkyňa a p. O. I. sú zatiaľ stále manželmi, avšak od októbra 2017 nežijú v spoločnej domácnosti a ich manželský zväzok je už dlhodobo (minimálne od októbra 2017) iba formálnym zväzkom dvoch ľudí, ktorí voči sebe neplnia žiadnu zo vzájomných povinností manželov a žijú každý samostatne svoj život, pričom rozvod ich manželstva je len otázkou času. Konanie o rozvod manželstva prebiehalo na Okresnom súde Bratislava III, je pravdou, že p. O. I. vzal návrh na rozvod manželstva späť a to z dôvodu, že žalobkyňa mu z dôvodu tohto konania

robila prekážky pri kolaudácii rodinného domu v D. N.. Následne po ukončení kolaudačného konania podal p. O. I. návrh na rozvod manželstva opätovne. Nedopatrením si však p. O. I. neprebral (resp. mu nebola doručená) zásielku s výzvou na úhradu súdneho poplatku za podaný návrh a súd konanie o rozvod manželstva zastavil. S p. O. I. som v súčasnosti vo vážnom partnerskom vzťahu, pričom spoločne žijeme v nehnuteľnosti v D. N. cca od mája 2018, do toho času sme spolu bývali v mojom byte na T. XX. Žalobkyňa a p. O. I. pred definitívnym rozpadom ich vzťahu dlhodobo spoločne žili v rodinnom dome nachádzajúcom sa v W. G. K., evidovanom na LV č. XXXX, k. ú. W. G. K., kde viedli spoločnú domácnosť. Tento rodinný dom je nezaťažovaný akýmkoľvek ťarchami a plne zariadený a vybavený. P. O. I. vzhľadom na dlhodobú disharmóniu a nefunkčnosť ich manželského vzťahu opustil spoločnú domácnosť v októbri 2017, pričom Žalobkyňa zostala bývať v ich spoločnej nehnuteľnosti v W. G. K.. Čo sa týka predmetnej Nehnuteľnosti v Slovenskom Grobe, p. O. I. sa samostatne ešte v priebehu roku 2017 pustil do projektu výstavby troch rodinných domov v D. N., z ktorých dva boli určené na bývanie pre plnoleté deti Žalobkyne a p. O. I.. Žalobkyňa nikdy ani pred definitívnym rozpadom vzťahu so svojim manželom neprejavila najmenší záujem o presťahovanie sa z W. G. K. do iného domu a svojho manžela v tomto jeho zámere nijakým spôsobom ani nepodporovala. P. O. I. od počiatku všetky záležitosti spojené s výstavbou týchto domov, a teda aj domu, ktorý napokon nadobudli so Žalobkyňou do bezpodielového spoluvlastníctva, vybavoval a riešil sám, nakoľko so Žalobkyňou definitívne ukončil spolužitie v októbri 2017, odkedy ani spoločne nehospodária. Od uvedenej doby udržuje so žalovanou kontakt len v nevyhnutnej miere a obnovenie manželského spolužitia vylučuje, preto pochopiteľne nehnuteľnosť v D. N. zariaďoval a vybavoval tak, aby bola podľa jeho predstáv a s bývaním v tejto nehnuteľnosti spoločne so Žalobkyňou absolútne nepočítal. Nehnuteľnosť užívame spoločne s mojimi maloletými deťmi cca od mája 2018, a to na základe výslovného súhlasu p. O. I., ako bezpodielového spoluvlastníka tejto nehnuteľnosti. Zároveň p. O. I. a Žalobkyňa sa dohodli, že Žalobkyňa bude po ukončení spoločného spolužitia výlučne užívať nehnuteľnosť v W. G. K. a p. O. I. bude výlučne užívať nehnuteľnosť v D. N., a takýmto spôsobom budú požadovať aj vyporiadanie BSM po rozvode ich manželstva. V súvislosti s rozvodom manželstva Žalobkyne si dovoľujem uviesť, že p. O. I. v zásade bezodkladne po ukončení spoločného spolužitia so Žalobkyňou podal na Okresný súd Bratislava III návrh na rozvod, kde sa viedlo konanie pod sp. zn. 16Pc/3/2018. Následne však pod vplyvom nátlaku Žalobkyne, ktorá robila zámerne obštrukcie práve pri nadobudnutí nehnuteľnosti v D. N. od staviteľa, a to napriek tomu, že p. I. už v súvislosti s touto nehnuteľnosťou vynaložil nemalé náklady, vzal svoj návrh na rozvod späť, v dôsledku čoho bolo konanie zastavené. P. O. I.Č. však má v úmysle riešiť otázku rozvodu manželstva opätovne. Žalobkyňa sa napriek rozvrátenému a nefungujúcemu manželskému vzťahu rozvádzať nechce a neustále robí všetko preto, aby znepříjemnila život p. O. I., ako aj mne, a ďalším našim blízkym osobám. Žalobkyňa sa nevie zmieriť s tým, že jej manželstvo sa rozpadlo a že jej manžel má záujem sa rozviesť a má nový vzťah. Uvedenú skutočnosť jej samozrejme nemožno mať za zlé, avšak jej celkové konanie, ktoré z tohto postoja vyvstáva, je zákerné, agresívne a v rozpore s dobrými mravmi, čo by nemalo byť tolerované. Žalobkyňa po podaní návrhu na rozvod zo strany p. O. I. opakovane vyhľadávala možnosti kontaktu s ním, a naliehala na neho, aby svoj návrh vzal späť, pričom tieto kontakty sa vždy končili veľkými hádkami, obviňovaním a hysterickými záchvatmi zo strany Žalobkyne. Svoj zámer si na koniec vynútila, ako uvádzam vyššie, tým že robila obštrukcie pri nadobudnutí nehnuteľnosti, do ktorej už boli investované nemalé finančné prostriedky, a nebola ochotná v tejto veci spolupracovať dokiaľ p. I.M. svoj návrh na rozvod nevzal späť. Zastávam názor, že Žalobkyňa trpí záchvatmi zúrivosti a agresivity, ktoré nevie kontrolovať, pričom robí hysterické scény aj na verejnosti. V júli 2018 takýmto spôsobom konala pred domom mojich rodičov, kde na mňa na ulici najskôr kričala a opakovane ma fyzicky napádala, na čo som následne nasadla do svojho auta, aby som jej zabránila v ďalších útokoch. Pričom následne Žalobkyňa taktiež nastúpila do svojho motorového vozidla, s ktorým sa rozbehla a plnou silou vrazila do môjho motorového vozidla. Svojím konaním ohrozila nielen mňa, ale aj moju maloletú dcéru, ktorá sedela v aute na zadnom sedadle. Žalobkyňu v súvislosti s touto situáciou zadržala polícia, pričom v súčasnosti prebieha trestné stíhanie a Žalobkyňa má uložený zákaz priblíženia sa a kontaktu so mnou. Predovšetkým táto situácia ma utvrdzuje v presvedčení, že žalobkyňa sa neštíti ničoho a nie je schopná racionálne konať, keď veci nie sú tak, ako chce. V neposlednom rade zdôrazňujem, že do nehnuteľnosti v D. N. prišla Žalobkyňa iba jedinýkrát dňa 18.06.2019, kedy prišla a dožadovala sa vstupu do Nehnuteľnosti len z dôvodu, že si chce nehnuteľnosť pofotiť, aby mala dôkaz, že ju užívam. P. I. ju samozrejme do nehnuteľnosti vpustil, načo tam mala robiť hysterické scény pred p. I. ako aj pred ich plnoletým synom, rozhadzovala veci a dokonca aj zničila niektoré kusy zariadenia domácnosti. Inak Žalobkyňa nikdy neprejavila záujem o užívanie tejto nehnuteľnosti, práve naopak, po celý čas užíva výlučne rodinný dom v W. G. K.. Mám za to, že dôsledkom celej vyššie popísanej situácie je aj Žaloba Žalobkyne a jej doplnenie, ktorá obsahuje klamlivé a zavádzajúce tvrdenia z jej strany, je účelová, nemá

racionálny základ a Žalobkyňa ňou opäť sleduje len spôsobenie čo najväčších nepríjemností mne, ako aj p. Jurčovi.

4. Žalobkyňa doručila dňa 27.09.2019 vyjadrenie v ktorom uviedla: Môj manžel O. I., vedie dvojité život v dvoch domácnostiach v snahe vyhovieť každej strane, čím uvádza do hlbokého omylu žalovanú. Je dokázateľné, že s manželom sa stýkanie minimálne 4-5 krát týždenne a pravidelne prispieva na chod domácnosti v W. G. K.. Do dnešného dňa sme sa neodcudzili ani v pravidelnom intímnom vzťahu. Jeho nerozvážnu žiadosť o rozvod zo dňa 9.2.2018 som uzavrela ako syndróm nevybúrenia sa muža v jeho rokoch v snahe žiť nový život s partnerkou vo veku jeho vlastnej dcéry. Túto neuváženosť časom uznal a potvrdil aj späťvzatím návrhu na rozvod dňa 11.02.2019. Čo sa týka nehnuteľnosti v D. N. týmto upozorňujem na Zmluvu o splátkovom úvere na sumu 139.500,00 EUR, uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a nami to je O. I. s manželkou S. I. dňa 13.07.2017 so splatnosťou 20.11.2037. Týmto vyvraciam vyjadrenia žalovanej o mojom nezáujme k nehnuteľnosti. Je nezlučiteľné zaviazať sa k čerpaniu úveru na nehnuteľnosť a súhlasiť s jej užívaním žalovanou. Žalovaná ma svojou prítomnosťou obmedzuje k vstupu do vlastnej nehnuteľnosti a súčasne je prekážkou návštevy vlastných detí žijúcich v susediacich domoch z dôvodu uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 23.júla 2018, v ktorom mi súd ukladá obmedzenia: - zákaz úmyselne sa priblížiť k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov - zákaz kontaktu so žalovanou v akejkoľvek forme. Čestné prehlásenie môjho manžela O. I. zo dňa 6.9.2019 považujem za účelové, vynútené žalovanou a nedostačujúce. Žalovaná nedisponuje žiadnym oprávňujúcim dokladom k dátumu nastahovaniu sa, nehnuteľnosť je v bezpodielovom vlastníctve a preto žiadam súd o urýchlene vydanie rozhodnutia k vyprataniu nehnuteľnosti. Žalovaná i napriek tomu, že má svoj trvalý pobyt na T. XX v D. N., byt v osobnom vlastníctve, v snahe zabezpečenia sa a lepšieho života koná v rozpore s dobrými mravmi a svojím cieľným chovaním sústavne rozvracia naše manželstvo. Užíva čo jej nepatrí, používa manželove firemné vozidlo značky Mercedes nie malej hodnoty, ktoré na verejnosti prezentuje ako svoje ako i ďalšie benefity našej rodiny.

5. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s podaniami strán sporu, výsluchmi strán na pojednávaní, listom vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D. N., rozhodnutím č. E.-XXXX/XXXX zo dňa 26.03.2019 OÚ G., katastrálny odbor, návrhom na rozvod manželstva zo dňa 09.02.2018, úradným záznamom zo dňa 20.06.2019, vypracovaným C.. I. Y., LV č. XXXX pre k.ú. W. G. K., textovou komunikáciou medzi - neuvedené a fotografickou dokumentáciou izby, stola, kresla, nepopravenej postele, bicyklov, opravenej postele, kuchynskej linky, terasy, skladu, kúpeľne a obývačky a čestné prehlásenie zo dňa 06.09.2019.

6. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D. N., vyplýva, že žalobkyňa a O. I. sú bezpodieloví spoluvlastníci predmetu sporu.

7. Z rozhodnutia č. E.-XXXX/XXXX zo dňa 26.03.2019 OÚ G., katastrálny odbor, vyplýva, že tento dňa 26.03.2019 povolil vklad vlastníckeho práva predmetu sporu na žalobkyňu a O. I..

8. Z čestného prehlásenia zo dňa 06.09.2019 vyplýva, že O. I., nar. XX.XX.XXXX, vyjadril súhlas s bývaním v predmetnej nehnuteľnosti pre žalovanú.

9. Z návrhu na rozvod manželstva zo dňa 09.02.2018, vyplýva, že O. I. požiadal súd o rozvod manželstva, ktorý následne dňa 11.02.2019 vzal späť a žiadal súd, aby konanie zastavil.

10. Z úradného záznamu zo dňa 20.06.2019, vypracovaný C.. I. Y., vyplýva, že žalovaná informovala probačného a mediačného úradníka, že žalobkyňa dňa 18.06.2018 prišla do domu v D. N.J. a dožadovala sa vstupu do obydla s tým, že má na to právo, žalovaná v tom čase v dome nebola, v danej nehnuteľnosti sa zdržiavala od 15.00 h do 18.00 h, o návšteve žalobkyne bola žalovaná upozornená O. I. a kým sa vrátila, žalobkyňa v dome už nebola.

11. Z LV č. XXXX, pre k.ú. W. G. K., má súd preukázané, že žalobkyňa a O. I. sú bezpodieloví spoluvlastníci rodinného domu číslo XXXX.

12. Z textovej komunikácie medzi - neuvedené, má súd za to, že kontakt zapísaný ako ICE-tatino spolu komunikujú, komunikácia je niekedy napísaná aj vulgárnym spôsobom.

13. Z priloženej fotodokumentácie neuvedených priestorov je vidieť izbu, stôl, kreslo, nepopravenú posteľ, bicykle, popravenú posteľ, kuchynskú linku, terasu, sklad, kúpeľňu a obývačku.

14. Na pojednávaní konanom dňa 25.05.2020 právny zástupca žalobkyne uviedol: trváme na podanej žalobe v celom rozsahu, ukladám krátkou cestou Výpis LV XXXX pre k.ú. D. N. a zároveň krátkou cestou doručujem súdu námietku neplatnosti právneho úkonu a teda mám za to, že právne posúdenie tejto veci sa týka § 145 ods. 1 OZ spojený s § 40a OZ a mám za to, že relatívne neplatný právny úkon, ktorým manžel žalobkyne povolil žalovanej užívať spoločnú nehnuteľnosť, je vzhľadom na vznesenú námietku absolútne neplatná a teda žalovaná nemá žiadny užívateľský titul nehnuteľnosti a žaloba je plne dôvodná a žiadame, aby súd rozhodol tak ako je uvedené v žalobnom petíte. Na podporu svojich tvrdení poukazujem na rozhodnutie NS R42/1972, R17/1972 a 5Cdo/211/2009. Čo sa týka čestného prehlásenia máme za to, že bola daná možnosť užívať nehnuteľnosť tretej osobe, ktorá nie je v žiadnom ani v rodinnom vzťahu so žalobkyňou a pánom I.. Žalovaná za užívanie nehnuteľnosti neposkytuje žalobkyni žiadne plnenie. Na otázku súdu v akom stave je konanie o rozvod manželstva, uvádza, že toto konanie predpokladám, že bolo zastavené. Krátkou cestou doručujem súhlas so späťvzatím žaloby.

15. Na pojednávaní konanom dňa 25.05.2020 právna zástupkyňa žalovanej uviedla: trváme na doterajších našich vyjadreniach, ktoré boli v listinnej podobe doručené do súdneho spisu, máme za to, že medzi manželmi bola uzatvorená dohoda, na základe ktorej má do času do rozvodu žalobkyňa užívať dom v W. G. K. a jej manžel v D. N., obe nehnuteľnosti sú určené na bývanie, plne zariadené s tým, že na RD W. G. K. nie je zriadené žiadne záložné právo, je plne obývateľný, RD D. N. je zaťažený hypotékou, ktorú spláca manžel žalobkyne. Máme za to, že táto žaloba je šikanózna z dôvodu, že manžel žalobkyne má iný vzťah, zároveň podotýkame, že je vedené aj trestné konanie voči žalobkyni, ktorá žalovanú fyzicky napadla, verbálne osočovala a za použitia motorového vozidla niekoľkokrát napadla motorové vozidlo. Vzhľadom na tieto skutočnosti máme za to, že manželia sa dohodli na užívaní spoločného majetku, manžel žalobkyne spoločný majetok užíva v zmysle tejto dohody a jediný problém je, že žalobkyňa nevie uniesť manželov vzťah so žalovanou. Žalobu žiadame zamietnuť a uplatňujeme si trovy konania. Konanie o rozvod manželstva žalobkyne a p. O. I. prebiehalo na Okresnom súde Bratislava III, je pravdou, že p. O. I. vzal návrh na rozvod manželstva späť a to z dôvodu, že žalobkyňa mu z dôvodu tohto konania robila prekážky pri kolaudácii rodinného domu v D. N.. Následne po ukončení kolaudačného konania podal p. O. I. návrh na rozvod manželstva opätovne. Nedopatrením si však p. O. I. neprebral (resp. mu nebola doručená) zásielku s výzvou na úhradu súdneho poplatku za podaný návrh a súd konanie o rozvod manželstva zastavil.

16. Podľa § 136 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ďalej len (OZ), spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

17. Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

18. Podľa § 144 OZ, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

19. Podľa § 145 ods. 1 a 2 OZ, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

20. Podľa § 146 ods. 1 a 2 OZ ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

21. Podľa § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

22. Podľa § 126 OZ, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

23. Žalobkyňa sa v konaní domáhala ochrany pred neoprávneným užívaním nehnuteľností v Slovenskom Grobe zo strany žalovanej z dôvodu jej nesúhlasu s týmto konaním a námietky neplatnosti právneho úkonu, ktorým mal jej manžel povoliť žalovanej bývať v dotknutých nehnuteľnostiach.

24. Súd, nijako nespochybňuje právo žalobkyne dovolávať sa ochrany jej vlastníckeho práva, do ktorého rámca patrí i právo domáhať sa vypratania nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pokiaľ tieto niekto neoprávnene užíva.

25. Žalovaná v konaní nijako nerozporovala, že v označených nehnuteľnostiach sa zdržiava spolu s manželom žalobkyne (t.j. osoba, ktorej rovnako svedčí postavenie bezpodielového spoluvlastníka nehnuteľností), kým žalobkyňa obýva inú spoločnú nehnuteľnosť v W. G. K. a jej bytová situácia je vyriešená a zároveň žalobkyňa nie je nevyhnutne odkázaná na pobyt a využívanie dotknutých nehnuteľností, v užívaní ktorých však jej nik nebráni.

26. Podľa nesporných tvrdení strán sporu bolo v konaní preukázané, že žalobkyňou deklarovaný protiprávny stav trvá už od mesiaca február 2018.

27. Súd pri svojom rozhodovaní sa zoberal najmä skutkovo preukázanou situáciou medzi manželmi, teda medzi žalobkyňou a p. O. I., taktiež vzťahom medzi žalovanou - p. O. I. a namietanou relatívnou neplatnosťou právneho úkonu, ktorým manžel žalobkyne povolil užívať nehnuteľnosti v D. N..

28. Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka. Veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne, spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním (§ 144 OZ).

29. Z uvedených zákonných ustanovení je zrejmé, že žalobkyňa ako bezpodielová spoluvlastníčka je oprávnená predmetnú nehnuteľnosť užívať. Z obsahu žaloby ako aj z vyjadrenia strán sporu na pojednávaní vyplýva, že v doposiaľ nevyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve majú žalobkyňa a jej ešte stále manžel p. O. I. okrem iného aj predmetný rodinný dom v D. N. a rodinný dom v W. G. K., ktoré užívajú takým spôsobom, že žalobkyňa sama užíva rodinný dom v W. G. K. a jej manžel užíva sám rodinný dom v D. N. a to už od roku 2018. Z toho má súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dohoda o spôsobe užívania spoločného majetku do vyriešenia ich vzájomných vzťahov teda do rozvodu manželstva a následného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

30. O tom, že medzi manželmi sú vzájomné vzťahy rozvrátené nemá súd pochybnosť vychádzajúc z existujúceho zákazu priblíženia žalobkyne k žalovanej, prebiehajúceho trestného konania, v ktorom je žalobkyňa dôvodne podozrivá zo spáchania trestného činu voči žalovanej ako aj zo samotnej žaloby o vypratanie nehnuteľnosti v D. N., z ktorej vyplýva, že manžel žalobkyne p. O. I. žije v partnerskom vzťahu so žalovanou a to aj napriek skutočnosti, že žalobkyňa existenciu takejto dohody popiera a v súdnom konaní sa snažila preukázať harmonický vzťah s p. O. I., ktorý je rušený jedine bývaním žalovanej v ich spoločnom rodinnom dome a neschopnosťou p. O. I. daný stav zmeniť.

31. Pokiaľ teda žalobkyňa užíva rodinný dom v W. G. K., patriaci do bezpodielového vlastníctva strán žalobkyne a p. O. I., nevzniká jej rovnakým užívaním rodinného domu v D. N. p. O. I., ktorý súhlasí s jeho užívaním v prospech žalovanej žiadna zásadná ujma tým, že rodinný dom neužíva. Sama žalobkyňa sa vyjadrila, že rodinný dom chce navštevovať za účelom návštevy svojich už toho času dospelých detí, v čom jej bráni jedine súdne rozhodnutie a to zákaz priblíženia sa k žalovanej.

32. Rozhodujúcim pri posudzovaní veci bolo, že na užívaní spoločných vecí sa p. O. I. a žalovaná dohodli, dohodu vzájomne rešpektujú už od roku 2018 a každý z manželov má zabezpečené plnohodnotné bývanie. Súd pri svojom posúdení vychádzal z toho, že manželia vlastnia dve plnohodnotné nehnuteľnosti spôsobilé na riadne bývanie, kde každý z manželov má možnosť plnohodnotného a riadneho bývania. Dlhšiu dobu manželia toto svoje rozhodnutie rešpektovali až do doby, kedy žalobkyňi bol nariadený zákaz priblíženia sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, čo jej neumožňuje styk s dospelými deťmi.

33. Súd sa v konaní nemohol zaoberať namietaným právnym úkonom a to neplatnosťou právneho úkonu, ktorým mal manžel žalobkyne p. O. I.Č. povoliť bývanie žalovanej v rodinnom dome v D. N., keďže existenciu takéhoto úkonu žalobkyňa v konaní nepreukázala. Žalobkyňa len odkázala na čestné prehlásenie p. O. I., ktorým on len preukázal oprávnenosť zdržiavania sa žalovanej v predmetnom rodinnom dome v D. N. a z ktorého nijakým spôsobom nie je preukázané jeho trvalé užívanie žalovanou. Na základe uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

34. Je nepochybné, že z dikcie Občianskeho zákonníka vyplýva, že manželia sú rovnakými vlastníkmi všetkého majetku patriaceho do ich bezpodielového spoluvlastníctva, avšak ak sú vzťahy medzi manželmi natoľko rozvrátené, že ich nie je možné opätovne obnoviť a ich vzťah je čisto iba formálnym vzťahom je potrebné aj zo strany súdu do vyriešenia týchto primárnych problémov poskytnúť ochranu najmä v takom rozsahu, aby každý z manželov mal možnosť vedenia riadneho života, smerujúceho k vyporiadaniu vzájomných vzťahom v čo najkratšom čase.

35. Súd žalobu žalobkyne voči žalovanej (teda partnerke jej manžela p. O. I.) považoval za účelovú, šikanóznou, priečiacu sa dobrým mravom a v prípade jej vyhovenia by nebola splnená podmienka súdnych rozhodnutí „pro futuro“ teda vyriešenia veci s konečnou platnosťou i keď nebola smerovaná priamo proti manželovi žalobkyne. V takto rozvrátených vzťahoch riešenie s konečnou platnosťou môže poskytnúť jedine žaloba o rozvod manželstva medzi žalobkyňou a jej manželom a následne prípadná žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.