

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200425
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200425.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: T. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XX, o zaplatenie 5.360,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 29.01.2020 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bola dňa 29.01.2020 doručená žaloba právneho predchodcu žalobcu, t.j. Všeobecnej úverovej banky, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca“) o zaplatenie sumy 5.360,36 Eur s príslušenstvom. Súd považoval túto v zmysle § 132 CSP za neúplnú a nezrozumiteľnú. V odôvodnení žaloby právny predchodca žalobcu neopísal z čoho pozostáva jeho pohľadávka, jednotlivo na istinu, úroky a poplatky.

2. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uznesením sp.zn.: 6Csp/7/2020-35 zo dňa 05.02.2020 vyzval právneho predchodcu žalobcu na doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia tak, že zrozumiteľne matematickým výpočtom popíše z čoho pozostáva pohľadávka žalobcu, jednotlivo na istinu, úroky a poplatky. Zároveň bol právny predchodca žalobcu poučený o tom, že súd nedoplnené podanie odmietne.

3. Uznesenie sp.zn.: 6Csp/7/2020-35 zo dňa 05.02.2020 bolo právnenému predchodcovi žalobcu doručené do elektronickej schránky splnomocneného zástupcu dňa 05.02.2020. Na žiadosť právneho predchodcu žalobcu mu bola predĺžená lehota na doplnenie podania do 05.03.2020.

4. Dňa 04.03.2020 bol súdu doručený spoločný návrh právneho predchodcu žalobcu a spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, tak, aby do konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 6Csp/7/2020 na strane žalobcu namiesto právneho predchodcu žalobcu vstúpila Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, pretože na základe prílohy Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označenej ako Žiadosť o postúpenie a prevod došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

5. Vzhľadom k tomu, že po začatí konania došlo k prechodu pohľadávky žalobcu voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, ktorá prejavila súhlas so zmenou strany sporu a so svojím vstupom do konania na miesto žalobcu, súd návrhu vyhovel a uznesením sp.zn. 6Csp/7/2020-56 zo dňa 26.03.2020 zmenu strany sporu pripustil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020.

6. Podľa § 80 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Jednou z procesných podmienok konania je aj to, že podanie vo veci samej musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Súd zdôrazňuje, že ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu, tzn., že účinky právnych úkonov, a to hmotnoprávne aj procesnoprávne, medzi pôvodnými stranami zostávajú aj po nástupe právneho nástupcu do konania zachované a právny nástupca je viazaný všetkými úkonmi, ktoré v konaní urobil jeho právny predchodca. S ohľadom na uvedené, súd v tomto štádiu konania skúmal, či v zmysle uznesenia sp.zn. 6Csp/7/2020-35 zo dňa 05.02.2020 došlo k oprave a doplneniu podania žalobcu.

13. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to: označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

14. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca má povinnosť svoj uplatnený nárok skutkovo zdôvodniť, teda musí uviesť, z čoho si vyvodzuje uplatnený nárok (predmet sporu). Na zabezpečenie podkladov nevyhnutných na správne právne posúdenie toho, čoho sa žalobca domáha, zákon ukladá žalobcovi povinnosť uviesť vždy v žalobe rozhodujúce skutočnosti (§132 ods. 1 CSP), ktoré majú súdu umožniť, aby z neho vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov, významných nielen pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ale aj pre posúdenie sporu. Uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností je spolu so žalobným návrhom (petitom) pre súd záväzné a nemôže ho prekročiť, pričom žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Petit musí byť jasný a zrozumiteľný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP.

15. Uznesenie sp.zn. 6Csp/7/2020-35 zo dňa 05.02.2020 bolo právnomu predchodcovi žalobcu doručené dňa 05.02.2020. Na žiadosť žalobcu mu bola predĺžená lehota na doplnenie podania do 05.03.2020. Napriek uvedenému v súdom určenej lehote žalobca podanie nedoplnil v zmysle uznesenia súdu a podanie naďalej neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. V danom prípade ide o vady, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní. Žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho návrhu konať a rozhodovať, pretože bez uceleného skutkového základu nemá vymedzený predmet sporu. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky predpoklady

ustanovené zákonom na odmietnutie podania, súd podanie žalobcu odmietol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. b/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.