

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205081
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618205081.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci žalobcov: 1/ B. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. R., I. F. XXX/XXX, 2/ HETS s r.o. , so sídlom Hlavná ulica č. 151/72, Cinobaňa, IČO: 47749326, zastúpení JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Poltári, ulica Železničná 287/9 proti žalovaným: 1/ E. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. G. T. XXX, štátny občan SR, 2/ E. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. G. T. XXX, štátny občan SR, 3/ Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, Bratislava, Búdkova 36, o zrušenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Lučenec dňa 18.12.2018 pod sp.zn. 11C/39/2018 - 67, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/39/2018 - 122 zo dňa 21.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/83/2019 - 145.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.04.2020 bol Okresnému súdu Lučenec doručený návrh žalovaného 1/ na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.12.2018 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 11C/39/2018 - 127, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/83/2019- 145.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.12.2018 sp.zn. 11C/39/2018 - 67 súd uložil žalovanému 1/,2/,3/ umožniť žalobcom 1/ a 2/ prechod motorovými vozidlami a pešo po novovytvorených parcelách XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 207m², parcela č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 293m², parcela č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 49m², parcela č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 27m², parcela č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 18m², ktoré boli zamerané geometrickým plánom č.XXXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhotovený GEODETI s.r.o. Dukelských hrdinov 2, Lučenec. Zároveň druhým výrokom súd uložil žalobcom 1/ a 2/, aby do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podali na Okresnom súde Lučenec žalobu proti žalovaným 1/,2/,3/ o zriadenie vecného bremena v prospech žalobcov 1/ a 2/ spočívajúce v práve cesty cez príľahlé pozemky žalovaných. Toto rozhodnutie bolo vykonateľné 08.01.2019 a právoplatné dňa 19.07.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/39/2018-122 zo dňa 21.03.2019 a v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15Co/83/2019 - 145 zo dňa 05.06.2019.

2. Žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom doručeným na Okresný súd Lučenec dňa 10.09.2019 domáhali zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu motorovými vozidla a pešo, ktorúkoľvek hodinu po novovytvorených parcelách č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 207m², č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 293m², č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 49m², č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 27m², č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 18m², v katastrálnom území Panické Dravce, ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. XXXXXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 19.09.2018 vyhotovený GEODETI s.r.o., Dukelských hrdinov 2, Lučenec vo vlastníctve žalovaných č. 1/,2/,3/ za účelom prístupu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX katastrálneho územia Panické

Dravce ako stavby so súp.č. 277 - sklad obilia stojaci na parcelách na č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X vo vlastníctve žalobcu č. 1/ za účelom prístupu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX katastrálne územie Panické Dravce ako stavby so súp.č. XXX - sklad obilia stojaci na parcele č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X vo vlastníctve žalobcu 2/. Uvedená vec bola vedená pod sp.zn. 11C/29/2019.

3. Uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11C/29/2019 - 88 zo dňa 21.10.2019 bolo súdne konanie o zriadenie vecného bremena zastavané z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/29/2019 - 96.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

7. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

8. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

9. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

10. Podľa § 339 CSP, O zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Zo spisu 11C /39/2018 súd zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.11.2018 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia , ktorým by súd uložil žalovaným 1/,2/,3/ povinnosť umožniť žalobcom 1/ a 2/ prechod motorovými vozidlami a pešo po novovytvorených parcelách č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 207m², parcela č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 293m², parcela č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 49m², parcela č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 27m², parcela č. XXX/XXX zastavaná plocha o výmere 18m², ktoré boli zamerané geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 19.09.2018 vyhotovený GEODETI s.r.o., Dukelských hrdinov 2, Lučenec.

Súd vyhovel návrhu žalobcov a nariadil neodkladné opatrenie uznesením sp.zn. 11C/39/2018 - 67 zo dňa 18.12.2018 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/39/2018-122 a v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica 14Co/83/2019-145.

V predmetom uznesení súd zároveň uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť, aby do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podali na Okresnom súde Lučenec žalobu proti žalovaným 1/,2/,3/ o zriadenie vecného bremena v prospech žalobcov 1/,2/ spočívajúce v práve cesty cez príslušné pozemky žalovaných.

12. Lustráciou v Registri Okresného súdu Lučenec súd zistil, že dňa 09.09.2019 bol zo strany žalobcov podaný návrh proti žalovaným 1/,2/ o zriadenie vecného bremena, avšak toto konanie bolo uznesením č.k. 11C/29/2019 - 88 zo dňa 21.10.2019 zastavané pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Žiadny ďalší návrh následne podaný vo veci nebol.

Z ustanovenia § 336 CSP vyplýva, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná, rovnako to platí pre prípad, ak žaloba bola odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené.

Nakoľko konanie vedené pod sp.zn. 11C/29/2019 bolo právoplatne zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku a žiadna ďalšia žaloba podaná zo strany žalobcov na Okresnom súde Lučenec podaná nebola, súd vydané neodkladné opatrenie zrušil s poukazom na citované znenie § 336 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.