

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201044
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201044.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému E.M. K.ovi, nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom G. B. XXXX/X, XXX XX T., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 562,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a .**

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 26,80 eur, vrátenie ktorého vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a. s., CSPPSaAKošice - PSSR, Thurzova 1, 042 21 Košice, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal 30. 04. 2019 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 562,54 eur s príslušným úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným súdu 07. 06. 2019 podal žalobca na tunajšom súde návrh na zmenu strany sporu - žalobcu na spol. Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, bola pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania, ku dňu 22. 05. 2019, postúpená na nového veriteľa, a to na spol. Intrum Slovakia s.r.o.

3. Súd uznesením z 31. 07. 2019, č. k. 10Csp/74/2019 - 46, pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Pri doručovaní uznesenia o zmene strán sporu a žaloby súd zistil, že žalobca zomrel. Rovnako z odpovede na lustráciu žalovaného E. v Registri obyvateľov SR a z dedičského spisu Okresného Kežmarok sp. zn. 10D/6/2020 bolo zistené, že žalovaný E. po podaní žaloby 24. 12. 2019 zomrel. Z dedičského spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 10D/6/2020 bolo zistené, že ako dedičia žalovaného E. by do úvahy prichádzali jeho deti - R. ako aj pozostalá manželka poručiťela Y. rod. J.. Uznesením zo 17. 02. 2020, č. k. 10D/6/2020 - 16, ktoré právoplatnosť nadobudlo 11. 03. 2020, však bolo dedičské konanie podľa § 188 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku zastavené z dôvodu, že poručiťel zanechal majetok nepatrnej hodnoty (v sume 38,27 eur).

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať

a rozhodnúť (ďalej procesné podmienky). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 63 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

7. Podľa § 7 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

8. Keďže žalovaný E. zomrel počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, povinnosťou súdu vyplývajúcou mu z ust. § 63 ods. 1 CSP bolo posúdiť podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. Keďže ide o majetkový spor, v zmysle ust. § 63 ods. 2 CSP by ďalšie pokračovanie v konaní prichádzalo do úvahy jedine v prípade, že by existovali právni nástupcovia žalovaného, ktorými by boli v prípade dedenia dedičia žalovaného, alebo tí, na ktorých podľa výsledku konania prešlo právo alebo povinnosť o ktorú v konaní ide. Ďalšie pokračovanie v konaní neprichádza do úvahy v prípade zastavenia dedičského konania z dôvodu, že poručiteľ - žalovaný zanechal majetok nepatrnej hodnoty.

9. V danom prípade z uznesenia zo 17. 02. 2020, č. k. 10D/6/2020-16, ktoré právoplatnosť nadobudlo 11. 03. 2020, bolo zistené, že dedičské konanie po žalovanom podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku bolo zastavené z dôvodu, že žalovaný ako poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty. Keďže jednou zo základných podmienok konania je spôsobilosť strán konania mať práva a povinnosti, t.j. procesná subjektivita a žalovaný zomrel po doručení žaloby na súd, pričom súd z dedičského spisu zistil, že zomrel nemajetný, zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, s dedičmi žalovaného nemožno v konaní ďalej pokračovať. Preto súd konanie zastavil, keďže z povahy veci nie je možné pokračovať v konaní, ak neexistuje právny nástupca žalovaného.

10. Za dlhy poručiteľa nezodpovedá ten, ktorému bol vydaný nepatrný majetok poručiteľa. Ten kto sa postaral o poručiteľov pohreb nie je dedičom a nenadobudol dedičstvo v zmysle ust. § 470 Občianskeho zákonníka.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. K zastaveniu konania došlo z dôvodu úmrtia žalovaného po podaní žaloby, teda nárok na náhradu trov konania niet proti komu priznať. Preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie ich výške trov samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať, keďže ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa ustanovenia §11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súdny poplatok sa vracia žalobcovi, krátený o 6,70 eur podľa ustanovenia § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel, ktorého vrátenie vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému súdnych poplatkov, ktorým je Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti výrokom tohto uznesenia, ktorými súd zastavil konanie a rozhodol o trovách konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné.