

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010042  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010042.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Q. B., na hlavnom pojednávaní dňa 25.05.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. B.Y., K.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom V., Z. XXXX/XX, t.č. ÚVV Ilava

je vinný, že

od presne nezisteného času od roku 2016 až do septembra 2018, zabezpečoval a kupoval doposiaľ presne nezisteným spôsobom transdermálne náplaste obsahujúce fentanyl v obci Hájske okres Šaľa, ako i na iných miestach, ktoré následne prechovával na presne nezistených miestach v meste Partizánske, resp. v jeho okolí a potom časť z nich užíval pre svoju potrebu a časť transdermálnych náplastí obsahujúcich fentanyl opakovane, nepravidelne, na rôznych miestach v okrese Partizánske ako aj na iných miestach predával, dával a vymieňal viacerým osobám, a to tak, že:

- Q. Z. v presne nezistených dňoch, od 19.04.2017, až do 24.05.2018, raz mesačne celkovo najmenej osemkrát v byte u Q. Z., V., Z. XXXX/XX, dal najmenej jeden štvorec fentanylovej náplasti za to, že si mohol Q. B. u neho aplikovať fentanyl a že si mohol strihať fentanylové náplasti, ktoré si chystal na ďalší predaj, ďalej mu Q. B. na rôznych miestach sídliska Šípok v Partizánskom, ako aj na iných miestach dal fentanylové náplasti, zvyčajne 4 krát do mesiaca, ďalej mu fentanylové náplasti aj predal, celkovo najmenej 4 krát, za sumu zvyčajne 15,- až 20,-Eur a raz v zime 2017 mu vymenil 1 ks fentanylovej náplasti v hodnote 15,- až 20,-Eur za topánky presne nezistenej značky, ktoré mu dal Q. Z.,

- V. W. v presne nezistených dňoch, od roku 2016, až do februára 2018 na rôznych miestach v Partizánskom, nepravidelne, celkovo najmenej 5 krát predal fentanylové náplasti, zvyčajne za sumu 10,- Eur až 20,-Eur za štvorec fentanylovej náplasti o veľkosti 1,5x1,5 cm, pričom vo februári 2018 peniaze V. W. nemal, tak mu dal zálohu osobné doklady, ktorú zálohu musel potom vyplatiť peniazmi,

- J. Q. v presne nezistených dňoch, v priebehu mesiacov od júna 2018 do septembra 2018, na rôznych miestach v Partizánskom, na vale hrádze rieky Nitra v blízkosti sídliska Luhy v Partizánskom, ako aj na iných miestach, nepravidelne, najmenej 5 krát dal prevárky fentanylových náplastí a aj mu fentanylové náplasti predal, celkovo najmenej 10 krát, zvyčajne za sumu 10,-Eur, za štvorec náplasti 1x1 cm,

pričom fentanyl je, v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene si zadovážil, kúpil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu, omamnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenaj výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/23/2019-119 zo dňa 25.03.2019, právoplatného v ten istý deň, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 191/19/3305-75 doručenej súdu dňa 12.03.2020 proti obžalovanému, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/. j/ Tr. zák., po jej preskúmaní, samosudca nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané výsluchy obžalovaného, svedkov V. W., J. Q., V. Š., prečítané zápisnice o výsluchu Q. Z. a X. B. z prípravného konania. Prečítaný znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria MUDr. Antona Puchoňa č. 108/2019 z 30.12.2019 a prečítané listinné dôkazy, ktorých relevantný obsah je uvedený nižšie ako aj pripojené spisy.

Podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku súd odmietol návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom svedka G. S., vykonaním znaleckého dokazovania znalcami z odborov psychológia a zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na svedkov J. Q., Q. Z.S. U. V. W., ktoré navrhovala obhajoba už v písomnom návrhu z 09.04.2020. Výsluch svedka S. súd odmietol z dôvodu, že malo ísť o ďalšieho zo svedkov, ktorý nebol priamym svedkom skutku obžalovanému kladeného za vinu. Mal rovnako ako svedok Š. vypovedať k vzťahu medzi obžalovaným a svedkom W.Í., ktorý podľa obhajoby mal obžalovaného krivo obviniť či krivo svedčiť a v podstate vykonštruovať skutok a získať svedkov, ktorí by krivo svedčili proti obžalovanému. Tu je potrebné uviesť, že súd nepochybuje o tom, že trestné stíhanie obžalovaného, ale aj svedka W. a procesných postavení jedného aj druhého ako obvinených v ich veciach a v iných ako svedkov, ktorí usvedčovali toho druhého, poznamenali ich vzájomné vzťahy. Súd sa stotožňuje s tým, že svedok W., ktorý bol stíhaný, a proti ktorému obžalovaný svedčil mohol dospieť k záveru, že pokiaľ obžalovaný B. vypovedá a usvedčuje ho, že porušil akési nepísané pravidlo mlčania - nevypovedať o drogovej trestnej činnosti, ktorá sa týkala oboch tým, že boli členmi komunity užívateľov fentanylu, a preto sám následne vypovedal proti nemu a presviedčal ďalších konať rovnako. To však neznamená, že mal motív krivo svedčiť, ten nebol nijako preukázaný. Súd poukazuje na úplne pôvodné výpovede vo veci vedenej proti obvinenému W. na ORP Prievidza, OKP ešte pod ČVS:ORP-56/VYS-PE-2018 zo dňa 21.02.2018

výsluch začal od 11:45h na č.l. 244, kde ako zadržaný podozrivý - V. W., uvádza, že okrem toho, že je Q. B. konzumentom, je aj dílerom, aj predáva fentanyl, a to vždy, keď má výplatu akémusi F. a ostatným "feťákom" z Partizánskeho. Výpoveď svedka Q. B.Á. v onej veci je z 21.02.2018 výsluch začal od 08:45h, kde uvádza, že kupuje náplasti fentanylu od V. W.Í.. Takto je zrejmé, že obidvaja proti sebe navzájom vypovedali tesne po sebe už dňa 21.02.2018, a hoci mohol vedieť o tom ako vypovedal svedok B., nemal stále dôvod konať z nejakej pomsty práve a len voči obžalovanému B. ani čas vykonštruovať krivé obvinenie, o vymýšľaní a zabezpečovaní "falošných svedectiev" ani nehovoriac. Javí sa tak pravdivý len ten záver, že svedok W. považoval to, že ho usvedčuje obžalovaný B. za zradu a oplatil rovnako - svedectvom, a to prirodzene hneď dňa 21.02.2018, ktoré však bolo tiež pravdivé, a neskôr snahou o to, aby bol aj obžalovaný B. trestne stíhaný tak ako on - preto trestné oznámenie z 10.12.2018 a doplnenie z 04.04.2019 (č.l. 3, 13).

Súd nevykonal navrhované znalecké dokazovanie znalcami z odboru psychológia, zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria svedkov J. Q., Q. Z. ani V. W. z dôvodu, že na posúdenie otázky vierohodnosti výpovedí svedkov takéto znalecké dokazovanie nemá rozhodný a podľa názoru súdu ani podstatný význam, pretože z ničoho ani prečítaných znaleckých posudkov z inej veci nebola dôvodná pochybnosť, že by títo svedkovia mali takú závažnú duševnú poruchu, ktorá by naznačovala, že nie sú schopní chápať zmysel trestného konania, práv a povinností svedkov, bola by pochybnosť o ich príčetnosti. Takto otázka vierohodnosti ich výpovedí je spojená jedine s tým, či možno dôverovať ako svedkovi osobe, ktorá užíva či je závislá na fentanyli či inej droge a či možno dôverovať osobe, ktorá má motív spočívajúci v narušených osobných vzťahoch k obžalovanému. Zodpovedanie tejto otázky je preto vec hodnotenia dôkazov aj v prípade, že by znalec uviedol, že špecifická vierohodnosť svedka je v dôsledku vyššie uvedeného znížená.

Obžalovaný po prečítaní obžaloby k tejto vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu je vykonštruovaný svedkom W., pretože proti nemu obžalovaný vypovedal ako svedok v roku 2018. W.Ú. vedel, že obžalovaný bol odsúdený za krádeže, tak to využil a pomstil sa mu takto. Obžalovaný uviedol, že drogy užíval, no nepredával ich, na drogy pre seba peniaze mal, pretože pracoval a poberal mzdu. Uviedol, že pozná svedka Q. Z. cez jeho brata, väčšinou chodil domov práve za jeho bratom. Q. Z. vedel, že obžalovaný užíva drogy. Bral ich neskôr už len preto, aby vôbec mohol chodiť do práce. Vybudoval si fyzickú závislosť na drogách. Q. Z. tiež drogy užíval, otravoval ho aj, že si chce od neho kúpiť, keď mal absták. On sa ho zbavil tak, že mu odmotal z obyčajnej lepiacej pásky, Z. mu dal za to topánky. Asi ho potom nahnevalo, že dostal len pásku. Svedka V. W. pozná dlhšie. Pretože obžalovaný si nevedel drogy zaobstarat' sám v Hájskom, chodil tam so W., lebo ten mal auto. Bolo to v roku 2016 alebo 2017. Keď mu drogy niekedy došli, lebo spotreboval čo si tam nakúpil, tak si kúpil od W.. Nebol to však jeho kamarát, vedel, že W. nie je zamestnaný, ale na "na podpore". Svedka J. Q. pozná najkratšie, asi pol roka, počas roka 2018. Stretli sa vonku ako partia čo užíva drogy, svedok tiež užíval drogy, obžalovaný mu aj telefonoval, keď potreboval nejaké zadovážiť. Obžalovaný uviedol, že keď potreboval, kúpil si drogy od hocikoho. Menoval "W.", čo mala byť osoba s priezviskom W.. Obžalovaný pracoval vo Vestenicach od roku 2015 do 2018, zarábala okolo 600,-€ mesačne, z toho aj 400-500,-€ dokázal minúť na fentanyl. Rodičom dal 100,-€ mesačne na stravu a ubytovanie. Uviedol, že bol na drogách závislý. Ako však vykonal posledný trest odňatia slobody tak, už žiadne drogy neužil, myslí že v súčasnosti už nie je ani psychicky ani fyzicky závislý na drogách. Uviedol, že jeho prvá výpoveď vo veci obvineného W.Ú., bola v stave keď bol pod vplyvom drog, bol otupený, povedal hocičo, vedeli ako na neho. On však svedčiť nechcel, nik mu nepovedal, že nemusí, keby vedel ako to dopadne, tak ani svedčiť nebude. Pravdou však je, čo vtedy uviedol, že mu W. drogy predával. Keď bol obžalovaný vo výkone trestu, tak mal celú vedľa W., všimol si na koridoroch napísané, že skape, že je udavač, bolo tam jeho meno alebo prezývka "Bubu". Spravil to W., lebo na niektorých koridoroch bol aj podpísaný. On s Q. konflikty nemal. Š. mal byť tiež vtedy vo výkone trestu, ten by mal vedieť, že W.S. sľuboval tabak tým, ktorý ho ubijú. O týchto pomeroch vedel aj G. S.. Obžalovaný uviedol, že po 30.04.2018 býval u babky a ona mu aj požičiavala peniaze, keď nemal tak si dačo ukradol, ako aj fľašu, za čo ho odsúdili. Keď pracoval mával výplaty od piateho do šiesteho v mesiaci. On začal s drogami niekedy v roku 2015-2016, v rokoch 2017-2018 užíval fentanyl denne. Z náplasti, ktorú rozstrihal na 10-12 častí, vedel za deň spotrebovať aj 5 štvorčekov, aj pol celej náplasti denne spotrebovať. Fentanylová náplast sa vyvaril vo vode s citrodekom. To čo nakúpil v Hájskom mu nikdy nevystačilo na celý mesiac. Uviedol, že ako komunita narkomanov sa poznali, no nenazvali by sa kamarátmi. Zo svedkov obžaloby fentanyl kúpil len od W.. Celkovo to fungovalo tak, že kto nemal ten sa obracal buď na dílera, alebo na obyčajného užívateľa. Začiatky užívania fentanylu boli spoločenskejšie, potom už nie, neužíval ho v spoločnosti. Uviedol, že u otca býval asi do polovice roku

2018, potom býval u babky, lebo sa s otcom pohádal, rodičom prispieval 100,-€ mesačne, babke už nie, od tej si požičiaval, bol bez práce. V roku 2017 stretával aj Z.Č. U. Q. U. W.. Priamo za Q. Z. nechodil, chodil za jeho bratom Y., lebo ten bol narkoman. W. poznal asi 10 rokov, stretával sa s ním 2-3 krát do mesiaca. Vedel, že všetci užívali drogy čo sú uvedení v obžalobe, aj že boli W. U. Z. na liečení, niekto mu to povedal, no nie oni. O Q. nevedel, že by sa liečil.

Samosudca na hlavnom pojednávaní dňa 25.05.2020 podľa § 88 ods. 4 Tr. por. a § 263 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu svedka Q. Z. z prípravného konania zo dňa 21.11.2019 nachádzajúcu sa na č.l. 106-110 spisu, po oboznámení so zápisnicou o výsluchu svedka Z. zo dňa 18.05.2020 na č.l. 449-450. Svedok Q. Z. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, minulo sa účinkom aj jeho predvedenie, následne bol vydaný príkaz na zabezpečenie svedka podľa § 88 Tr. por. Dňa 18.05.2020 bol svedok zaistený a ešte toho dňa po upovedomení prokurátora, obhajcu (telefonicky) a obžalovaného (faxom do ÚVV) predvedený pred samosudcu, za účasti prokurátora a obhajcu, pričom svedok odmietol vypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. por. Na hlavné pojednávanie, na ktoré bol na deň 25.05.2020 svedok predvolaný sa tento bez ospravedlnenia neodstaval, čím len potvrdil dôvodnosť jeho skoršieho zaistenia. Týmto podľa právneho názoru súdu boli splnené podmienky na prečítanie vyššie uvedenej zápisnice o výpovedi svedka z prípravného konania, kde svedok výslovne vyhlásil, že nevyužíva právo odoprieť vypovedať, ale vypovedať bude, keď sa výsluch uskutočnil kontradiktórnym spôsobom za účasti obhajcu obžalovaného.

Svedok a výsluchu dňa 21.11.2019 uviedol, že bol dlhodobým užívateľom fentanylu. Užíval ho aj obžalovaný B., s ktorým sa spoznal práve cez fentanyl. Všetci ho chodili kupovať za tým istým do Hájskeho. Svedok si kupoval len pre vlastnú potrebu, lebo nemal viac peňazí. Obžalovaný však pracoval vo Vestenicich a za celú výplatu nakúpil fentanyl a ten potom predával, aby získal peniaze a mal si za čo zas kúpiť fentanyl do ďalšej výplaty. Svedok mu dal za fentanyl topánky, tiež pri bytovke za 20,-€, čo bolo za dve kocky 1x1cm. Vždy keď obžalovaný nakúpil to väčšie množstvo, tak sa u neho zastavil a z jednej stovkovej náplasti nastrohal 12 kusov po 1x1 cm, ktoré predával po 10,-€ za kus. Za to, že si u neho nachystal fentanyl, tak mu fentanyl dal. Robil to u neho, lebo mal obžalovaný doma problémy. Takto sa po výplate u neho zastavil asi osemkrát. Topánky čo mu dal za fentanyl, mu doniesla matka čo ich nosila z roboty. Obžalovaný nemal vtedy čo nosiť, tak sa dohodli, že mu ich zaň vymení, čo bolo pri kotolni na Šípku. Svedkovi obžalovaný predal fentanyl viackrát, keď mu volal prišiel aj k nemu domov. Obžalovaný mu predával fentanyl v čase medzi dvoma výkonmi trestov svedka (pozn. počas druhého sa vykonával výsluch), vtedy keď bol B. zamestnaný vo Vegume v Dolných Vestenicich. uviedol, že od obžalovaného dostal fentanyl, tri, štyri aj viackrát do mesiaca, koľkokrát mu ho predal celkom nevie. Uviedol, že svedok W. bol s ním vo výkone trestu a na jednej cele, rozprávali sa o obžalovanom, no nenahováral ho vypovedať, povedal, že je to zo strany W. podľa neho "aké požičaj, také vráť". W. sa ho len pýtal, či pôjde vypovedať pravdu, alebo odmietne vypovedať. Svedok bol na cele aj s J. Q..

Svedok J. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa vo februári 2018 nasťahoval do Partizánskeho. Od februára do mája sa snažil viesť riadny život, nebrať drogy. No neskôr opäť s nimi začal. Drogy kupoval aj od obžalovaného asi 10 až 15 krát po

10-15,-€ za 1x1cm. Drogy zháňal pre seba, raz sa pýtal jedného chlapca pri rieke Nitra, ten mu povedal za kým má ísť. Prvýkrát sa zišli s obžalovaným v parku pri kostole v Partizánskom, potom na vale pri rieke Nitra. Niekedy dostal aj zadarmo prevarky fentanylu, lebo štvorček sa dá aj dva - trikrát opäť prevariť, takto od obžalovaného dostal asi 5-6x zadarmo. Svedok užíval aj pervitín. Uviedol, že na cele bol aj so svedkom W., keďže boli viacerí z jedného mesta či okolia, bavili sa kto koho pozná, tak sa dostali aj k obžalovanému. W. povedal, že obžalovaný ho usvedčil v nejakej veci. W. mal na obžalovaného "ťažké srdce" lebo bol korunným svedkom, cítil to ako krivdu, "ležal mu v žalúdku". Svedkovi obžalovaný predával fentanyl, po tom čo sa svedok opäť vrátil k drogám. Pôvodne chcel odísť z trvalého bydliska, ale opäť sa dostal v zamestnaní v Noveste k ľuďom, ktorí drogy užívali a prepadol tomu opäť. Bol viackrát aj liečený vedelo sa o tom, no obžalovanému o tom nevravel. Fentanyl mal na neho sedatívny a hypnotický účinok. Prostriedky na drogy mal, bol zamestnaný. Stretával sa s narkomanmi 3-4krát do týždňa. Aj obžalovaného nazval užívateľom. Uviedol, že z tých čo predávali to užívali všetci, on však kupoval len pre seba a v množstve, ktoré niekedy nestačilo ani jemu. Drogy si zadovážoval aj u iných, tam kde sa stretávali feťáci si to kúpil od kohokoľvek. Kupoval si za 10-15-€.

Svedok V. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná asi 8 rokov, fentanyl od neho kúpil asi päť - šesťkrát, naposledy vo februári 2018. Za tú poslednú dávku najprv nezapltil, dal do

zálohy doklady, no asi 19. alebo 20. Februára mu zaplatil 10,-€. Fentanyl od neho kupoval aj asi v októbri 2017, v tom období bol aj dva mesiace na liečení na Prednej Hore. V roku 2016, v dobe, keď pracoval v Rakúsku, si od obžalovaného za 10 až 20,-€ za dávku 1,5x1,5 cm kupoval fentanyl. On od iných ako obžalovaného nekupoval. Mimo Partizánskeho si fentanyl nekupoval, ani obžalovaného za účelom nákupu fentanylu neviezol. Pripustil, že bol v Hájskom, ale že bol za priateľkou. On sa stretával s veľa ľuďmi, aj takými čo brali drogy, míňali sa preto poznal ľudí. Za ním prišiel vyšetrovateľ s tým, kto chodil za obžalovaným kupovať si fentanyl, jeho napadli viacerí ľudia, spomenul tých, ktorí boli ešte živí - Š., W., G.. Svedok uviedol, že bol závislý od fentanylu. Na otázky obhajcu odpovedal tak, že na obžalovaného podal podnet na GP preto, lebo v jeho prípade sa objavilo veľa zanedbaných či nezmyselných vecí, on vedel zo spisu, že sa v podstate obžalovaný doznal k obzvlášť závažného zločinu, preto sa obrátil na GP, bola to jeho občianska povinnosť, a tiež chcel, aby zákon platil pre všetkých. Od obžalovaného kupoval fentanyl, vo forme náplastí. Je to náhrada heroínu, len silnejšia. Dávka bola v podobe vystrihnutého štvorčeka 1,5x1,5cm, čo stálo asi 10,-€. On bol aj na protitoxikomanickom liečení v októbri 2017, no veľmi rýchlo do toho opäť spadol asi mesiac potom čo sa vrátil z liečenia. On obžalovanému nevravel, že bol na liečení, no vedeli to všetci. V roku 2018 od obžalovaného kúpil fentanyl dvakrát. Od obžalovaného kupoval fentanyl na sídlisku Šípok v Partizánskom. Nekupoval len od obžalovaného, najmä, keď bol v Rakúsku kupoval si aj inak. Za ním nikto pre drogy nebol.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. samosudca prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne X. B. z 29.01.2020 z č.l. 157-160. Svedkyňa - matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že o problémoch syna s drogami sa dozvedela až s odstupom času, ku skutku kladenému za vinu však nevie povedať nič. Syna podporovala aj potom čo bol naposledy prepustený z výkonu trestu, keď mu umožnila bývať u nej, pomáha mu aj finančne, no obžalovaný vypomáha aj jej priateľovi ako pomocník pri kúrenárskych prácach a pri práci na farme. Obžalovaný je stále s nimi, mimo komunity s ktorou sa schádzal, nemá vedomosť, že by sa vrátil k drogám. Medzi ňou, jej priateľom a obžalovaným je dohoda, že ako sa vrátil z výkonu trestu musí dodržiavať pravidlá a vyhýbať sa drogám. Syn nepožíva ani alkohol.

Svedok V. Š., na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná asi 4 roky. Spoznali sa cez spoločného známeho, spájalo ich, že sú narkomani. On obžalovaného stretol aj počas väzby aj na slobode. Stretávali sa osobne príležitostne, zdravili sa. Všetci chodili pre fentanyl do Hájskeho. Nevie uviesť, či videl obžalovaného fentanyl užívať, poprel že by vedel o tom, že by obžalovaný fentanyl predával. Podľa neho súd svedkovia uvedení v obžalobe nedôveryhodní. Sedeli spolu na jednej cele v čase, keď on bol na inej. Raz ho aj zastavil svedok W., a spýtal sa ho, či by sa mohol na neho spoľahnúť, že bude vypovedať, že mu obžalovaný predával fentanyl, lebo potrebuje tretieho svedka, sľuboval mu odmenu buďto ešte počas výkonu trestu alebo na slobode. Videl tiež tam na stenách nápisy, že obžalovaný je konfident, alebo že zdochne v base. On žiadny fentanyl od obžalovaného nekúpil. Vedel si nakúpiť toľko koľko potreboval v Hájskom. Vo všeobecnosti uviedol, nikoho nemenujúc a poukazujúc na tých čo už nežijú, že keď niekto z užívateľov fentanyl nemal a mal absták, krízu, tak tomu dávku poskytlí bezodplatne iní z komunity. O hlavnom pojednávaní sa dozvedel, lebo mu došli "papiere". Potom uviedol, že poštu si neprevzal, lebo nemá občiansky preukaz, no vedel, že je pošta uložená a na internete sa dozvedel o pojednávaní.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Antona Puchoňa č. 108/2019 z 30.12.2019 č. l. 163-167. Podľa záverov znaleckého posudku obvinený v čase skutku trpel aj trpí syndrómom závislosti na opioidoch - heroín, fentanyl, tramadol. Konzum marihuany a pervitínu bol v minulosti bez preukázaného syndrómu závislosti. Zistená bola jeho závislosť od opioidov od 17 rokov, fentanyl preferoval od 25 rokov a aplikoval intravenózne. Prítomná je plne rozvinutá telesná aj psychická závislosť od opioidov. Znalec ako prospešnú pre obžalovaného navrhol ambulantnú ochrannú protitoxikomanickú liečbu. Znalec u neho nezistil v čase vyšetrenia ani dobe činu prítomnosť takej duševnej poruchy, pre ktorú by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav podľa § 148 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný sa dňa 29.01.2020 dobrovoľne podrobil odberu vzorky krvi a moču za účelom analýzy a zistenia prítomnosti omamných a psychotropných látok. Podľa výsledkov toxikologicko - chemickej analýzy zo správy č. 91/2020 z 05.03.2020 na č.l. 191 -192 vyplýva, že tak analýzou krvi ako aj moču nebola zistená prítomnosť amfetamínov, barbiturátov, kokaínu, benzodiazepínov, metamfetamínu, opioidov, kanabinoidov ani tricyklických antidepresív.

Ako listinný dôkaz boli prečítané závery znaleckého posudku znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria Centrum duševného zdravia, s.r.o. č. 89/2018 zo dňa 19.05.2018, z trestnej veci vedenej na KRPZ, OKP Trenčín, miesto výkonu služby Prievidza pod ČVS:KRP-14/2-VYS-TN-2018, na č.l. 263-299, z ktorého vyplýva, že V. W. sa podrobil vyšetreniu duševného stavu, kde na základe záverov posudku nebolo zistené, že by trpel duševnou poruchou - psychózou. Bola zistená jeho polymorfná závislosť od alkoholu a opiátov, chápal zmysel trestného konania.

Ako listinný dôkaz boli prokurátorom prečítané závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu zo dňa 02.07.2018, z trestnej veci vedenej na ORPZ, OKP Partizánske, pod ČVS:ORP-142/VYS-PE-2018, na č.l. 305-313, z ktorého vyplýva, že Q. Z. sa podrobil vyšetreniu duševného stavu, kde na základe záverov posudku nebolo zistené, že by trpel duševnou poruchou - psychózou. Bola zistená jeho polymorfná závislosť od opátov a metamfetamínov, chápal zmysel trestného konania.

Ako listinný dôkaz boli prokurátorom prečítané závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu zo dňa 10.10.2019, z trestnej veci vedenej na ORPZ, OKP Partizánske, pod ČVS:ORP-133/VYS-PE-2019, na č.l. 314-320, z ktorého vyplýva, že J. Q. sa podrobil vyšetreniu duševného stavu. Bola zistená jeho závislosť od metamfetamínov a opiátov v kruciálnom štádiu, abúzus kanabinoïdov bez závislosti. Znalec nezistil potrebu rozsiahlejšieho skúmania duševného stavu menovaného.

Podľa prečítaného podania - trestné oznámenie z 10.12.2018 vrátane prílohy a doplnenia z 04.04.2019 (č.l. 2-14) podal V. W. podnet na trestné stíhanie obžalovaného B., doplnil ho časťou zápisnice z prípravného konania voči jeho osobe, kde vypovedal svedok B. z 21.02.2018 ( č.l. 4 - tiež č.l. 262), pričom trestné oznámenie doplnil ústne dňa 04.04.2019.

Podľa potvrdenia o ubytovaní V. W. v spoločnej cele z ÚVV Ilava na č.l. 322-323 vyplýva, že V. W. bol na spoločnej cele s Q. Z.Č. od 22.10.2018 do 23.10.2018 a J. Q. od 24.11.2018 do 05.02.2019. Z č.l. 323 vyplýva, že s Q. Z. aj od 09.11.2018 do 05.02.2019. Podľa správy na č.l. 212 bol Q. Z. od 08.04.2016 do 18.04.2017 v ÚVTOS Banská Bystrica a od 25.05.2018 do 25.11.2019 v ÚVTOS Ilava. Podľa správy na č.l. 213 bol V. W. od 20.02.2018 a stále je v ÚVTOS Ilava. Podľa správy na č.l. 215 bol J. Q. od 17.05.2016 do 17.01.2018 v ÚVTOS Ilava, taktiež od 22.11.2018 do 25.02.2019 a od 23.09.2019 doposiaľ.

Ako listinný dôkaz bola prokurátorom prečítaná rozhodná časť uznesenia o vznesení obvinenia V. W. zo dňa 21.02.2018 na č.l. 232-238 vo veci vedenej na KRPZ, OKP Trenčín, pod ČVS:KRP-14/2-VYS-TN-2018, ktorému bolo vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. dňa 21.02.2018, pričom podľa uznesenia jednou z osôb, ktorým mal obvinený predávať fentanyl je Q. B., trestné stíhanie vo veci bolo začaté 20.02.2018. Podľa zápisnice o výsluchu obvineného V. W. zo dňa 14.06.2018 na č.l. 250-254 obžalovaného B. spomína v súvislosti s vrátením dlhu, lebo ten mal jeho doklady. Zo zápisnic o výsluchu Q. B. - svedka vo veci skôr vedenej pod ORP-56/VYS-PE-2018 neskôr vedenej pod ČVS:KRP-14/2-VYS-TN-2018 zo dňa 21.02.2018 (č.l. 255-262) vyplýva, že kupuje náplasti fentanylu od V. W.Ú..

Podľa zápisnice o výsluchu zadržaného podozrivého V. W. ORPZ Partizánske, OKP ešte pod ČVS:ORP-56/VYS-PE-2018 zo dňa 21.02.2018 na č.l. 241-249, zadržaný podozrivý - V. W., uvádza, že okrem toho, že je Q. B. konzumentom, je aj dílerom, aj predáva fentanyl , a to vždy, keď má výplatu akémusi F. a ostatným "feťákom" z Partizánskeho.

Podľa potvrdenia o zamestnaní obžalovaného a výške jeho príjmu z 10.12.2019 na č.l. 326-330 obžalovaný pracoval v spol. SaarGummi Slovakia s.r.o. od 01.11.2015 do 30.04.2018, pracovný pomer bol ukončený dohodou. Viackrát mal vykázané neospravedlnené absencie. Za obdobie 01/2018-04/2018 mal priemerný čistý mesačný príjem 563,95-€. Za kal. rok 2017 priemerný mesačný čistý príjem 642,15-€.

Podľa správy o povesti obce Jelka je obžalovaný evidovaný v obci od 31.12.2019, je slobodný, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku. Podľa správy mesta Partizánske z 03.12.2019 mal evidovaný pobyt na konkrétnej adrese v Partizánskom, bol slobodný a bezdetný.

Obžalovaný vykonával trest odňatia slobody od 13.11.2018 do 11.12.2019. Podľa správy ÚVV Ilava z 28.02.2020 na č.l. 338 si plnil základné povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o výkone väzby.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 340-341 má evidované dva priestupky proti majetku z 20.01.2018 a 03.02.2018.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 342-343 a pripojených spisov bol obžalovaný dosiaľ trikrát súdne trestaný.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 0T/16/2018-61 z 25.04.2018, doručeným obžalovanému dňa 25.04.2018, právoplatným dňa 08.05.2018 bol obžalovaný uznávaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou na 12 mesiacov s probačným dohľadom. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/53/2018-85 zo 16.10.2018, doručeným obžalovanému dňa 05.11.2018, právoplatným dňa 14.11.2018 bol obžalovaný uznávaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov za zrušenie výroku o vine a treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/16/2018. Uznesením č.k. 2T/53/2018-123 z 09.05.2019 bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil, a trest mu bol nariadený dňa 10.06.2019, trest nastúpil 13.06.2019, po odpykaní trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/23/2019-119 z 25.03.2019, v konaní o dohode o vine a treste, právoplatným v ten istý deň, vyhláseným za prítomnosti obžalovaného, bol obžalovaný uznávaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložené mu ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Trest vykonával sčasti väzobne od 13.11.2018.

Prokurátor v záverečnej reči zotrval na obžalobe, právnej kvalifikácii ako v obžalobe a navrhol obžalovanému uložiť súhrnný nepodmienečný trest za použitia § 38 ods. 7 Tr. por. v dolnej polovici trestnej sadzby za zrušenie výroku o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019, so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad v prvej polovici zákonného rozpätia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obhajoba navrhla obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, poukázala najmä na nedôveryhodnosť svedkov a motív svedka W. pomstiť sa krivým obvinením obžalovanému a možnosťou ovplyvňovať svedkov. Obžalovaný sa vyjadril obdobne, popísal svoj život, ktorý bol spojený s užívaním fentanylu, no ako užívateľa a dopad na jeho sociálnu situáciu, poprel však predaj fentanylu iným osobám.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k právnomu záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku a svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa

§ 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák.

V podstate bolo vykonanými dôkazmi preukázané, a nebolo sporné ani obhajobou ani obžalobou, že tak obžalovaný, ako aj svedkovia boli v čase uvedenom v obžalobe užívateľmi fentanylu, niektorí užívali aj iné drogy, čo vyplýva aj zo znaleckých posudkov na tieto osoby. Títo popísali aj komunitu, v ktorej sa pohybovali, v podstate sa navzájom poznali, poznali aj ďalšie osoby z tejto komunity, z ktorých niektorí už zomreli čo spájali s užívaním fentanylu. Popísali aj spôsob ako si fentanyl zabezpečovali, kupovali si ho pre seba v množstve podľa aktuálnych finančných možností. Pokiaľ spotrebovali čo mali, dostali krízu, abstinenčné príznaky, tak využívali akúkoľvek možnosť si ho zaobstarat', niekedy postačili aj prevarky na potlačenie abstinenčných príznakov. Sám obžalovaný uviedol, že sa ako užívateľ, pokiaľ drogu nemal,

obracal nie len na dílera, ale aj na iného užívateľa. To však uviedol len všeobecne, poprel, že by on takto drogu predal, alebo prenechal inému, čo sa javí byť moment, keď obžalovaný vypovedá účelovo uvedomujúc si, že by sa k trestnej činnosti priznal. Spomína však Q. Z., ktorý ako závislý na fentanyle za ním poň prišiel, no on sa ho zbavil tak, že mu dal lepiacu pásku, čo sa opäť javí ako účelová lož v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Skutočnosť, že by Q. Z., ako užívateľ fentanylu s vypestovanou závislosťou, nepoznal na pohľad rozdiel medzi ústrižkom lepiacej pásky a ústrižku náplasti fentanylu sa javí byť extrémne nepravdepodobná. Sám obžalovaný priznal, že v podstate okrem sumy, ktorú v istej dobe dával rodičom na stravu a úhradu nákladov na bývanie zvyšok výplaty minul na fentanyl. Uviedol, že nie raz nakúpené minul pred ďalšou výplatou a musel tak kupovať, kde sa dalo jednotlivé dávky.

Vyššie uvedené skutočnosti súd uvádza kvôli tomu, že v podstate všetky výpovede tak obžalovaného a aj svedkov potvrdzujú, že takto osoby, ktoré boli závislé na fentanyle si drogy zabezpečovali a neraz aj predávali či už za účelom privyrobenia si na ďalšiu dávku alebo "výpomoci" drogovo závislej osobe z komunity. Aj svedok V. W.Í. bol v inej veci odsúdený ako díler, pričom rovnako bolo preukázané, že fentanyl aj užíval.

Súd prisvedčil pravdivosti výpovedí svedkov obžaloby W., Z. U. Q., nezistil žiadny taký dôležitý nesúlad, ktorý by spochybnil pravdivosť výpovede ako takej. Pravdou je, že svedok W. mal motív pomstiť sa obžalovanému, k tomu sa súd vyjadril v časti o odmietnutí návrhov na doplnenie dokazovania, no išlo o pomstu spôsobom - že nebude mlčať o čom vie, a nebude sa cítiť byť viazaný akousi nepísanou dohodou nespolupracovať s políciou o trestnej činnosti, ktorá je spätá aj s jeho protiprávnou činnosťou. Je tiež pravdou, že pravdovravnosť napríklad svedka W. má tiež svoje hranice, pokiaľ išlo o to ako a kde si drogy zabezpečoval (Hájske), pokiaľ nešlo o obžalovaného B., tu už možno badať, že jeho vôľa vypovedať pominula. To však možno považovať za snahu nepríťažovať si, nevystavovať sa možnému trestnému stíhaniu, či zostávať len v línii užívateľa fentanylu.

Súd skutkovú vetu upravil podľa výpovedí svedkov vykonaných na hlavnom pojednávaní a prečítanej výpovede svedka Z., pretože obžaloba nereagovala na zmenu skutku v podobe inak uvádzaných období či množstva zakúpeného fentanylu svedkami. Súd považoval za preukázané, pravdivosti výpovedí svedkov W., Z. U. Q., upravil podľa ich výpovedí a uviedol, len minimálne množstvá, ceny a obdobia, ktoré neboli sporné z výpovedí samotných svedkov s prihliadnutím na to, v ktorých obdobiach boli samotní svedkovia či obžalovaný vo výkone trestu či väzby v iných veciach. Súd skutok ohraničil dobou, ktorú uvádzali svedkovia, snažil sa tak vylúčiť neurčitost' v časovaní skutku. Vyššiu presnosť už nemožno dosiahnuť, predpokladať, že svedkovia si pamätajú všetky konkrétne dni, sa nedá. Rovnako upravil skutok v jeho časovaní pokiaľ ide o nadobudnutie, pretože ničím nebolo preukázané, že by fentanyl zabezpečoval do 13.11.2018, súd ako dátum dokedy ho dával, predával či vymieňal bral september 2018 - čo je najneskoršie obdobie, o ktorom vypovedal svedok Q.. Všetky tieto obdobia sa prekrývajú.

Pokiaľ by aj mal svedok W. motív klamať v neprospech obžalovaného, z vykonaných výsluchov svedkov vyplynulo to, že ani svedok Z. U. Q. nemali takýto osobný motív škodiť obžalovanému, vypovedať nepravdivo v jeho neprospech. Pokiaľ by bolo pravdou, že obžalovaný, aby sa zbavil svedka Z., tomuto podstrčil namiesto fentanylu lepiacu pásku, nemal by žiadny dôvod popri iných konkrétnych prípadoch, kedy svedok Z. uviedol, že od obžalovaného fentanyl dostal či kúpil neviest' aj to, že raz ho oklamal, a za topánky čo mu dal, dostal len kúsok lepiacej pásky, čo by nepochybne najneskôr pri prevarení zistil.

V zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je fentanyl zaradený do II. skupiny omamných látok. Ku kvalifikačnému znaku - závažnejšiemu spôsobu konania - páchanie skutku po dlhší čas súd uvádza, že tento bol preukázaný. Súd poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 19. novembra 2009, sp. zn. 23To 121/2009, kde bola judikovaná obvyklá doba páchania takejto trestnej činnosti závislou osobou po dlhší čas na viac ako rok, v tomto prípade je to doba dlhšia, prevyšujúca dva roky. Obžalovaného usvedčujú traja svedkovia, ktorým fentanyl predával či vymieňal spôsobom špecifikovaným v skutkovej vete. Fentanyl logicky zadovážoval, sám uvádza, že ho kupoval, do času kým ho spotreboval a časť predal či vymenil ho prechovával. Bolo tak preukázané, že neoprávnene si zadovážil, kúpil, predal, vymenil a prechovával po akúkoľvek dobu, omamnú látku - fentanyl a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, naplnil tak zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2

písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. Obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin vo forme priameho úmyslu, porušil záujem na ochrane zdravia pred škodlivými účinkami drog. Nebolo preukázané, že by obžalovanému niekto so svedkov uviedol, že sa aktuálne protitoxikomanicky lieči, mal len všeobecné informácie, že ide zrejme o osoby, ktoré sa už v minulosti neúspešne liečili a užívajú fentanyl, ako ho užíva on.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok, tiež aby trest mal čo najmenší vplyv na rodinu a blízke osoby páchatel'a.

Súd obžalovanému ukladal trest súhrnný za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., vychádzal z trestnej sadzby (zvýšená horná hranica o 1/3) 10 až 20 rokov odňatia slobody. Obžalovaný spáchal trestnú činnosť skôr (od roku 2016 do septembra 2018) ako mu bol oznámený rozsudok vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019 dňa 25.03.2019. Súhrnný trest neprichádzal do úvahy ku skorším odsúdeniam, pretože ho páchal po odsúdení vo veci Okresného súdu Partizánske 0T/16/2018, ktoré mu bolo oznámené 25.04.2018, čím neprichádzal do úvahy súbeh ani s odsúdením vo veci Okresného súdu Partizánske 2T/53/2018. Súd tak rušil výrok o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019, výrok o ochrannnej liečbe je nedotknutý.

Súd neprihliadol ani k jedinej pohľadujúcej okolnosti. Obžalovanému musela byť vina dokázaná, jeho priznanie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019 - za menej závažnú trestnú činnosť teda nemohlo byť dôvodom prihliadnutia k tejto pohľadujúcej okolnosti. Obžalovaný bol pred spáchaním (dokonaním) trestnej činnosti odsúdený, poukazujúc na odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske 0T/16/2018. Spáchal aj viac trestných činov poukazujúc na súbeh s odsúdením vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/23/2019. Preto súd prihliadol k prirážajúcim okolnostiam podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák.

Takto súd napokon vychádzal z upravenej trestnej sadzby 11 rokov a 8 mesiacov až 20 rokov odňatia slobody.

Hoci sa na prvý pohľad zdá, že u obžalovaného niet dôvodu na ukladanie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, aplikáciu ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu, súd dospel k záveru, že existujú tri dôležité dôvody, prečo je dôvodné trest mimoriadne znížiť. Prvým je, že bolo preukázané, že obžalovaný bol jedným z komunity osôb v Partizánskom, závislých na fentanyle. Osôb, ktoré sa navzájom poznali, ktorých životná úroveň sa nijako nelíšila s výnimkou toho, že obžalovaný bol riadne zamestnaný vo väčšine obdobia uvedeného v obžalobe. Tiež však bolo preukázané, že podstatnú časť mzdy minul na nákup fentanylu, takto sa v podstate líšil len tým, že sa zriedkavejšie dostal do situácie, že musel nakupovať fentanyl inak ako raz do mesiaca po výplate v Hájskom, tiež však ako aj uviedol, a nebolo nijako spochybnené, užíval fentanyl vo veľkých dávkach a často, napokon bez toho, aby fentanyl užil nebol schopný ani ísť do práce, a prácu aj tak napokon stratil. Hoci bolo preukázané že po dlhší čas fentanyl predával a predal ho viacerým osobám, v podstate bolo preukázané, len to, že príležitostne predal tomu, kto sa na neho obrátil v čase, kým tento sám neminul pre vlastnú potrebu. Je síce dílerom, ale toto dílerstvo bol prostriedok, aby získal viac prostriedkov pre ďalší nákup fentanylu, nijako sa to nedorazilo na jeho životnom štandarde, nezbohatol, spomalilo to len jeho pád na dno a zintenzívnilo závislosť. Dôvodom páchania trestnej činnosti nebola ziskuchtivosť, ale živenie svojej závislosti na fentanyle - psychickej a fyzickej. Aj poukazovanie na skoršiu trestnú činnosť a ukladanie trestu za viac trestných činov je potrebné vykladať tak, že drobná majetková trestná činnosť spadá do spôsobu života, ktorý obžalovaný v tom čase viedol, už vtedy bol osobou závislou na fentanyle. Druhým dôvodom je, že obžalovaný po tom čo bol prepustený z výkonu trestu vo veci sp. zn. 2T/53/2018 dokázal zmeniť svoj život pozitívnym smerom, presťahoval sa k matke, ktorá žije s druhom, abstinoval od drog, nespáchal žiadnu trestnú činnosť, výsledky testu na prítomnosť drog v moči a krvi z 29.01.2020 boli negatívne. Ak je účelom trestu aj individuálna prevencia pred páchaním trestnej činnosti, tak obžalovaný preukázal aj sám, že je schopný ponaučenia, zmeny života bez potreby vykonania dlhého trestu odňatia slobody. Tretím dôvodom je, že vykonávanie protitoxikomanickej liečby, čo i v podmienkach výkonu trestu, má rovnaký ak nie väčší význam ako trest. Na naplnenie účinku trestu v podobe generálnej prevencie, morálneho odsúdenia páchatel'a a zabráneniu mu v páchaní trestnej činnosti do budúca pozbavením

osobnej slobody a odstrašujúcemu účinku trestu postačí aj trest vo výške, v ktorej ho súd vymeral, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý. Ostatné účinky trestu nebudú lepšie zabezpečené tým, že bude obžalovaný vo výkone trestu o 3, 5, či viac rokov dlhšie.

Obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, do výkonu trestu prvýkrát nastúpil až dňa 13.11.2018. Hoci podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., obžalovaného pri ukladaní trestu za obzvlášť závažný zločin súd zaradí do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho možno zaradiť aj do miernejšieho stupňa stráženia so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelia. Súd má za to, že závažnosť trestného činu je nižšia ako obvyklá s poukazom na odôvodnenie prvého dôvodu, ktorý súd uviedol pri aplikácii § 39 ods. 1 Tr. zák. a na to, že miera narušenia páchatelia tiež je nižšia ako obvyklá, keďže jednak nebol pred spáchaním skutku vo výkone trestu, správa o jeho výkone väzby z 28.02.2020 je pozitívna a napokon po prepustení z výkonu trestu vo veci sp. zn. 2T/53/2018 sa snažil viesť riadny život, upraviť svoje rodinné pomery a abstinovať od drog, čo je nepochybne pozitívna vlastnosť obžalovaného nesvedčiaca o narušení páchatelia.

Prihliadnuc k záverom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, a keďže bolo preukázané, že obžalovaný bol popri predaji zároveň aj užívateľom omamných látok, existovali materiálne dôvody podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Súd však zistil, že rovnaká liečba mu je stále uložená a nebola ukončená vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/23/2019. Nemá teda žiaden zmysel opätovné ukladanie ochrannej liečby toho istého druhu, ktorá prakticky môže byť vykonávaná len jedenkrát a nie je ani časovo obmedzená inak ako účelom, ktorého pominutie skonštatuje až súd.

Napokon súd obligatórne obžalovanému ukladal ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. pričom výmera na 12 mesiacov je dostačujúca s poukazom na odôvodnenie vyššie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.