

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119203120
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119203120.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky A.. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpenej JUDr. Sabínou Barciovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Coboriho 2, Nitra a otca J. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. A., F. mieru XXXX/X, o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a návrhu matky dieťaťa na zmenu v úprave styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/239/2016-26 zo dňa 9.2.2017 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého J. E., nar. XX.X.XXXX zvyšuje zo sumy 110 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne od 1.4.2019, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

II.Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého J. E., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.4.2019 do 31.5.2020 predstavuje sumu 840 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 70 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

III.Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/239/2016-26 zo dňa 9.2.2017 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým J. E., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod.

IV.Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

V.Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa späť.

VI.Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť.

VII.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 22.3.2019 doručený návrh matky dieťaťa, ktorým matka dieťaťa požadovala zvýšenie výživného u maloletého syna J. E., nar. XX.X.XXXX zo sumy 110 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, a to od podania návrhu. V obsahu návrhu poukázala na stav, že maloletý od 1.9.2018 navštevuje MŠ v obci Hostie na 4 hodiny denne, pričom v tejto súvislosti vznikli u maloletého nové výdavky a zvýšili sa u neho aj výdavky z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu na lieky, cestovné, oblečenie, okuliare a ortopedickú obuv. V návrhu poukázala aj na to, že maloletý navštevuje 8 lekárov a k viacerým lekárom chodí s ním ona mesačne. K pomeroch na jej strane uviedla, že je na rodičovskej dovolenke a má príjem z poberania rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa, ktorý

nepokrýva všetky náklady, ktoré ona má a s výživou dieťaťa a ktoré jej otec na syna prispieva v rozsahu 110 eur mesačne.

2.V priebehu konania ohľadom vyššie uvedeného návrhu matka na Okresnom súde Nitra dňa 14.5.2019 podala návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý požadovala upraviť v rozsahu, že styk otca s maloletým sa bude vykonávať každú sobotu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. v jej prítomnosti. Tento návrh odôvodnila stavom, že maloletý bol v rozvodovom konaní zverený do jej opatery s tým, že otec sa bude s maloletým stretávať každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod., pričom spočiatku styk prebiehal dobre, ale neskôr sa maloletý po styku s otcom začal ku nej chovať tak, že ona začala premýšľať čo sa v dobe kontaktu otca so synom s maloletým deje. Uviedla, že maloletý na ňu fyzicky útočil, bil ju, sácal a bol nezávládnuteľný. Poukázala na zdravotné problémy u maloletého, ktoré naďalej u neho pretrvávajú. Matka tiež poukázala na stav, že maloletý zaostáva vo vývoji psychiky a reči, pričom otec dieťaťa nerešpektuje odporúčajú liečbu u maloletého a dieťa nemá u otca režim. Uviedla, že maloletý potrebuje žiť v pokojnom prostredí bez stresu.

3.Súd uznesením sp. zn. 11P/87/2019-44 zo dňa 15.5.2019 spojil na spoločné konanie oba návrhy matky maloletého dieťaťa ohľadom zvýšenia výživného na maloleté dieťa sp. zn. 11P/87/2019 a zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že oba návrhy budú vedené v ďalšom konaní pod sp. zn. 11P/87/2019 a konal tak z dôvodu hospodárnosti v konaní v tejto právnej veci.

4.Matka na pojednávaní pred súdom uviedla, že od posledného pojednávania došlo k zmene u maloletého tým, že sa zmenil jeho zdravotný stav a jej bol predĺžený rodičovský príspevok, pričom maloletý bol po rozvode medzi ňou a otcom dieťaťa uznaný za ťažko zdravotne postihnuté dieťa. Zdôraznila, že výdavky na syna sa jej zvýšili na stravu, lieky, MŠ i cestovné. Uviedla, že maloletý navštevuje MŠ v obci Hostie na 4 hodiny. Taktiež býva často chorý. Vyjadrila sa k výdavkom, ktoré uhrádza v súvislosti s návštevou MŠ u maloletého a uviedla, že navštevuje viacerých lekárov, pričom s ním cestováva aj do Bratislavy do Národného ústavu detských chorôb. Uviedla, že potrebuje ortopedickú obuv, za ktorú ona platí v rozsahu 35-40 eur za jeden pár topánok. Uviedla, že s maloletým tiež navštevuje rehabilitačné pobyty v Dunajskej Lužnej kvôli problém, ktoré má maloletý s nohami. Poukázala na to, že maloletý je nesamostatný a potrebuje podporu, kontrolu z jej strany a denne musí cvičiť. Uviedla, že rodičovský príspevok poberá 220,70 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,50 eur mesačne. Momentálne býva v rodinnom dome v obci G., ktorý patrí jej rodičom a v dome býva spolu s maloletým, pričom obidvaja rodičia sú dôchodcami a ona im prispieva na bývanie sumou 100 eur mesačne. Nespláca žiadne úvery ani pôžičky. Poukázala na to, že otec sa s maloletým stretával bez jej prítomnosti.

5.Otec dieťaťa uviedol, že je rozvedený, má jednu vyživovaciu povinnosť a podniká na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebných prác - lešenia, pričom prácu vykonáva v Nemecku. Nesúhlasil so zvýšením výživného na syna, ako ani s návrhom matky na nový rozsah úpravy styku medzi ním a maloletým. V zahraničí robí stavbu lešení, pričom sa vyjadril, že jeho mesačný príjem vychádza zhruba 1500 eur a jeho mesačné výdavky sú okolo 1200 eur. Za prenájom v Nemecku naďalej platí 400 eur mesačne. Má výdavky aj v súvislosti s bývaním v dome v Y. na plyn 50 eur mesačne, elektrinu 20 eur mesačne, vodu 20 eur mesačne, smetné 25 eur ročne, domovú daň 19 eur ročne, revíziu plynu 40 eur ročne a revíziu komína zhruba 200 eur na rok. Tiež kúri palivovým drevom. Na auto platí poisťku 400 eur ročne. Taktiež musí hradieť nejaké opravy na dome. Uviedol, že synovi nakupuje oblečenie, ktoré necháva u neho. Poukázal na ťažkú komunikáciu s matkou dieťaťa. Uviedol, že o synových diagnózach, ktoré uvádzala matka dieťaťa na pojednávaní sa dozvedel až neskôr, lebo matka všetko pred ním tajila a dozvedel sa o nich od všeobecného lekára dieťaťa. Otec predložil súdu k nahliadnutiu faktúry za rok 2019, ktoré mu však následne boli vrátené s tým, že tieto predloží vo ftc. na najbližšom pojednávaní, ktorého sa však otec dieťaťa nezúčastnil, pričom prostredníctvom kolízneho opatrovníka oznámil súdu, že sa pojednávania dňa 25.5.2020 nezúčastní a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, nakoľko súčasná situácia Covid 19 mu nedovoľuje dostaviť sa na pojednávanie. Súčasne uviedol, že by súhlasil s výživným pre syna 150 eur mesačne a chcel by sa so synom stretávať každý druhý víkend.

6.Matka dieťaťa v konečnom návrhu požadovala, aby súd v tomto konaní zvýšil výživné zo strany otca dieťaťa zo sumy 110 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Uviedla, že otec dieťaťa prispel na narodeniny synovi tak, že mu poslal 100 eur. To nebolo výživné, ale darček k sviatku dieťaťa. Za rozhodujúce obdobie v každom mesiaci na syna prispel sumou 110 eur. Požadovala, aby styk medzi otcom a dieťaťom prebiehal každú sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod.

7.Kolízny opatrovník v konečnom návrhu žiadal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 110 eur mes. na sumu 160 eur mes. od podania návrhu v tejto veci a aby rozšíril styk otca s maloletým na každý nepárny týždeň od soboty 10.00 hod. do nedele 12.00 hod. s tým, že v prípade

nespokojnosti maloletého dieťaťa bude otec bezodkladne kontaktovať matku dieťaťa a bude situáciu riešiť podľa potreby dieťaťa.

8.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky na zvýšenie výživného, návrh matky na úpravu styku otca s mal. dieťaťom, lekárske správy a nálezy k zdravotnému stavu dieťaťa, posudok o dlhodobu nepriaznivom stave dieťaťa z UPSVaR Nitra, pokl. bloky súvisiace s potrebami pre maloletého, rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/239/2016-26 zo dňa 9.2.2017, doklady o výdavkoch na bývanie a služby spojené s bývaním na strane matky, správa FN Nitra, uznesenie OS Nitra o spojení návrhov matky dieťaťa na spoločné konanie- zvýšenie výživného a úprava zmeny styku otca s mal. dieťaťom, vyjadrenie otca dieťaťa, vyjadrenie otca dieťaťa, stanovisko matky k vyjadreniu otca dieťaťa, správa FN Nitra - psychologická ambulancia k mal. dieťaťu, posudok o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa od 1.6.2019 do 31.7.2020, daňové priznanie otca dieťaťa za rok 2018, zápisný lístok maloletého do MŠ - školská jedáleň, potvrdenie o návšteve MŠ mal.- poldenný pobyt, potvrdenia o príjmoch matky dieťaťa, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou za rok 2020 a Pnd za rok 2020, ako aj za rok 2019, rozsudok OS Nitra 9Pc/10/2019-93 zo dňa 25.11.2019- výživné rozvedenej manželky, potvrdenia o platbe za rehabilitačný pobyt u maloletého, rozhodnutie CPP o určení advokáta pre matku dieťaťa, správa UPSVaR Nitra zo dňa 7.2.2020, správa FN Nitra zo dňa 12.2.2020, správa UPSVaR Nitra z 22.5.2020 o šetrení pomerov a rozhovor s mal. dieťaťom, aktuálne lekárske nálezy k zdravotnému stavu dieťaťa- neurológia a očné oddelenie, vyjadrenie otca dieťaťa ohľadom súhlasu pojednávať v jeho neprítomnosti s tým, že požaduje určiť výživné 150 eur mes. na syna, spisy Okresného súdu Nitra 11P/255/2016 a 13P/239/2016- rozvod a UPP a zistil tento skutkový a právny stav veci.

9.Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/239/2016-26 zo dňa 9.2.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Súd na čas po rozvode zveril maloletého J. E., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého J. E. sumou 110 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Súd upravil styk otca s maloletým J. E., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 16:00 hod. a v nedeľu od 9:00 do 12:00 hod., s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po ukončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste matke včas odovzdá. Matke súd uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať. Žiadnemu z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V tom čase mal otec vydané Okresným úradom Nitra osvedčenie o živnostenskom oprávnení na výkon živnosti - prípravné práce k realizácii stavby so vznikom tohto oprávnenia 25.3.2015. Podľa daňového priznania otca za rok 2015 tento dosiahol príjmy v rozsahu 7895,25 eur a výdavky v sume 3619,54 eur, základ dane u neho predstavoval 4275,71 eur. Matka dieťaťa bola v tom čase na materskej dovolenke. Už v tom čase s manželom- otcom dieťaťa nehospodárili. Kontakt otca s dieťaťom v tom čase prebiehal.

10.Maloletý J. E. má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, čo vyplýva z posudku o jeho stave vydanom UPSVaR Nitra dňa 2.7.2019. Má oneskorenie vývoja reči, je v sledovaní neurológa, ortopéda, psychológa. Tiež navštevuje logopedickú ambulanciu, oftalmologickú ambulanciu a rehabilitačnú ambulanciu. Existuje u neho pohybový deficit, spomalený vývin jemnej motoriky, chybné držanie tela, obdobie vzdoru, potreba ortopedickej obuvi, napínacej bandáže, potrebuje ortopedické vložky. Má narušený vývin reči a oslabenú verbálnoakustickú pamäť. Má tiež posun v oblasti rečovej produkcie. V škole často padá a bolia ho nohy. Správa psychologickej ambulancie poukazuje u neho na nedostatočne rozvinutú komunikáciu, orientáciu v priestore, ktorá je však optimálna. Poukazuje na to, že v samooblužných úkonoch je nesamostatný a často dochádza u neho k agresívnemu správaniu, keď dieťa neposedí a prevláda u neho vzdorovitosť. Správa tiež konštatuje u dieťaťa nešpecifikovanú vývinovú poruchu reči alebo jazyka a tiež poruchu aktivity a pozornosti. Posudok uvedeného úradu konštatuje dlhodobu nepriaznivý stav, ktorý si vyžaduje osobitnú zdravotnú starostlivosť pre zistené ochorenia u dieťaťa. U maloletého tiež existujú prejavy ADHD. Výdavky u maloletého sú zvýšené v súvislosti so stravovaním, potreby liekov a tiež stavu, že maloletý začal navštevovať MŠ, ako aj v súvislosti s cestami na vyšetrenia do Bratislavy a pobyty do Dunajskej Lužnej, ktoré súvisia s rehabilitáciami. Do MŠ maloletý chodí na 4 hodiny, pričom v súvislosti s pandémiou Covid 19 aktuálne do MŠ nechodí. Poplatok za stravu v škole je 20 eur mesačne. Býva často chorý a vtedy matka poplatok neplatí. Do MŠ tiež platí 5 eur mesačne rodičovský príspevok. Platí tiež poplatky súvisiace s akciami MŠ v rozsahu okolo 7 eur. Maloletý chodí na dentálnu hygienu, kde je poplatok 7 eur, ročný príspevok do MŠ je 10 eur na školský rok. S maloletým má tiež výdavky na lieky súvisiace s ochoreniami u maloletého. Za Imunoglukán platí 20 eur, za liek Cebion 8 eur. Výdavky má v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o syna keď s ním chodí do Bratislavy a do Nity k lekárom. Maloletý nosí špeciálnu protetickú obuv

a potrebuje 4 páry protetických topánok do roka, pričom 2x do roka mu ich predpíše ortopéd, za čo platí ona 17 eur za dva páry a ďalšie dva páry topánok mu musí kúpiť v predajni Protetika, pričom jeden pár stojí 35-40 eur. V súvislosti s rehabilitačným pobytom v Dunajskej Lužnej pre maloletého kvôli problémom s nohami mu ona robila doprovod, pričom ju tento pobyt stál 130 eur na 8 dní. Matka často navštevuje s maloletým odborných lekárov a zhruba 1x do týždňa navštívi jedného alebo dvoch lekárov. Matka s maloletým musí denne cvičiť a tiež mu musí pomáhať. Je potrebné u neho riešiť motoriku, reč a svaly. Cvičieva s ním pred nástupom do MŠ. Chodí ešte spať keď sa vracajú z MŠ a spí zhruba dve hodiny. Večer chodí spať o 21.00 hod. Ona najskôr poberala rodičovský príspevok 220,70 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,50 eur mesačne, v roku 2020 poberá rodičovský príspevok 370 eur mesačne a prídavok na dieťa 24,95 eur mesačne. Motorové vozidlo nevlastní. Prepravuje sa autobusom alebo autom, keď ju odvezie jej otec. Obýva rodinný dom v obci G., kde bývajú aj jej rodičia, ktorí sú dôchodcami a pomáhajú jej v starostlivosti o syna. Matka matky má starobný dôchodok 336,50 eur mesačne a otec matky má starobný dôchodok 425,60 eur mesačne. Aktuálna výška rodičovského príspevku matky dieťaťa je v roku 2020 370 eur mesačne a prídavku na dieťa 24,95 eur mesačne. Matka prispieva jej rodičom na bývanie sumou 100 eur mesačne. Nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Poukazuje na nepriaznivý zdravotný stav syna, z ktorého dôvodu žiada výživné u syna zo strany otca zvýšiť. Matka dieťaťa platí ešte za odpad 32 eur ročne. Otec matky zaplatil do ZSE za obdobie 4.11.2017-9.11.2018 čiastku 482,50 eur, za Telekom aplikáciu 26,99 eur a preddavkovú platbu za opakované dodávky plynu 60 eur za rok.

11. Otec dieťaťa je v súčasnej dobe rozvedený, má jednu vyživovaciu povinnosť a podniká na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebných prác - lešenia, pričom túto prácu vykonáva v Nemecku. Je vlastníkom rodinného domu v obci Y. okres Zlaté Moravce. V tomto dome býva keď príde z Nemecka. Dom je 3 izbový a on v ňom býva sám. Tento dom on neprenajíma. Trávi v ňom čas so synom, keď je tento u neho. Syna máva 1x do mesiaca v sobotu od 9.00 do 16.00 hod. a v nedeľu od 9.00 do 12.00 hod., čo mu však nevyhovuje, pretože by syna chcel mať dlhšiu dobu aj s prespaním u neho. O synových diagnózach sa dozvedel nedávno, pretože matka dieťaťa všetko pred ním väčšinou tajila. Starostlivosť o syna, keď bol s ním podľa jeho vyjadrenia zvládala, pričom uviedol, že syn je dobrý a je s ním všetko v poriadku. Otec stravu pre syna v jeho domácnosti varil sám a niekedy ju pripravila jeho mama keď išiel so synom k jeho rodičom do Zlatých Moraviec. Na syna prispieva výživným 100 eur mesačne a matke dal aj 100 eur na sandálky pre maloletého, pretože pôvodne mal maloletý v dezolátnom stave. Poukázal na konfliktné situácie s bratom matky dieťaťa, čo sa dialo pred očami maloletého. Otec dieťaťa pracuje v Nemecku, pričom v súvislosti s bývaním platí čiastku 400 eur mesačne. V súvislosti s domom v Y. uhrádza výdavky na dom- plyn 50 eur mesačne, elektrinu 20 eur mesačne, vodu 20 eur mesačne, smetné 25 eur ročne, domovú daň 19 eur ročne, revíziu plynu 40 eur ročne a revíziu komína zhruba 200 eur na rok. Tiež kúri palivovým drevom. Na auto platí poisťku 400 eur ročne. Jeho mesačný príjem uviedol v rozsahu 1500 eur a jeho mesačné výdavky uviedol v rozsahu 1200 eur. Súdu predložil k nahliadnutiu jeho faktúry, ktoré však následne mal súdu predložiť vo fotokópii, avšak nestalo sa tak, nakoľko otec sa na súdom nariadené posledné pojednávanie dňa 25.5.2020 nedostavil a požiadal, aby súd vec prejednal aj bez jeho prítomnosti. Z daňového priznania otca dieťaťa za rok 2018 vyplýva stav jeho príjmov 18249 eur a výdavkov 14367,43 eur, pričom rozdiel týchto príjmov a výdavkov predstavuje 3881,57 eur za rok a mesačná čiastka z uvedenej sumy predstavuje u otca príjem v rozsahu 323,46 eur. Iný príjem ako príjem z výkonu živnosti otec dieťaťa podľa jeho vyjadrenia nemá.

12. Zo správy UPSVaR Nitra zo dňa 07. 02. 2020 vyplýva stav, že otec dieťaťa je SZČO s príjmom asi 1500 Eur brutto. K podmienkam a pomerom u otca v jeho domácnosti, ktoré kolízny opatrovník označil za optimálne, nemal žiadne výhrady. Otec sa podľa správy UPSVaR Nitra viac nestretáva ako stretáva a matka dieťaťa ho len neochotne o dieťati informuje. Poukázal na to, že komunikácie matky dieťaťa s ich úradom je komplikovaná. V rámci návštevy u matky dieťaťa 7. 2. 2020 v obci G. 453, kde matka dieťaťa býva sa odohral stav, že na dvore bol starý otec dieťaťa, ktorého požiadali, aby poslala za pracovníčkami UPSVaR matku dieťaťa, ktorá však nezrozumiteľne uvádzala, že s dieťaťom odchádza k lekárovi a môžu telefonovať, koľko chcú. Po chvíli vybehla z domu stará matka dieťaťa, ktorá bola agresívne naladená, hlučná. Zvýšeným a extrémne podráždeným tónom sa opakovane pýtala, kto sú a kto ich poslal, nech ukážu papiere, či ich poslal ten debil. Uvádzala, že z nich nikto nebude robiť debilov. Uvádzala, že sa o choré dieťa sa nestarajú, iba o debila, čo upláca B.. Počas výstupu starej matky dieťaťa bola matka dieťaťa pasívna, nesnažila sa uviesť informácie na správnu mieru, hoci ju o to zamestnanci UPSVaR žiadali, aby starej matke /matke matky dieťaťa/ vysvetlila, čo prijal súd v uznesení na poslednom pojednávaní. UPSVaR v závere skonštatovala, že ich snaha nadviazať akúkoľvek zmysluplnú komunikáciu bola neúspešná, pričom nakoniec matka dieťaťa i jej matka /stará

matka dieťaťa/ s hnevom a krikom teatrárne uzamkli pred nimi vchodovú bránu a s nadávkami vošli do domu.

13. Zo správy Fakultnej nemocnice Špitálska Nitra odd. klinickej psychológie- psychologická ambulancia, v ktorej bol u Mgr. A. K., PhD. psychologičky vyšetrený maloletý vyplýva, že matka u maloletého udáva afektívne raptý po príchode z návštevy s otcom. V ambulancii spontánne raptý neboli pozorované, iba v prípade keď sa zámerne otec maloletého spomínal, dieťa vtedy udieralo matku. Matka dieťaťa v ambulancii uviedla, že otec dieťaťa bagatelizuje zdravotný stav a vývin maloletého. Rodičia spoločne nenavštívili ambulanciu. Podľa vyjadrenia psychologičky o výchove maloletého by mali rodičia komunikovať, spoločne tvoriť pravidlá a zosúladiť ich výchovné štýly. Napriek osobnému nesúladu rodičov maloletého J. je v záujme maloletého pacienta, aby nebol vystavený subjektívnemu, agresívnemu či hostilnému hodnoteniu rodičov medzi sebou. Vzhľadom k faktu, že dieťa je emočne nezrelé a predovšetkým sa stotožňuje s emóciou rodiča. Dieťa totiž nie je schopné vyriešiť vnútorný konflikt a môže reagovať úzkostne. Dieťa podľa správy psychologičky zostáva naďalej v dispenzárnej starostlivosti ambulancie klinickej psychológie za účelom pozorovania jeho psychomotorického vývinu.

14. Podľa § 24 ods. 4/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť..

17. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

18. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veľa prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

27. Súd v danej právnej veci považoval za dôvodné, aby zvýšil výživné zo strany otca na maloleté dieťa, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/239/2016-26 zo dňa 9.2.2017, pričom od uvedenej doby uplynula doba 3 rokov. V rámci tejto doby sa zmenili potreby maloletého dieťaťa, a to predovšetkým v súvislosti s jeho viacerými diagnózami, potrebou rehabilitácií a

návštevami viacerých odborných lekárov. Dieťa má preukázateľne dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Samozrejme, že odôvodnené potreby dieťaťa sa zmenili aj rastom, psychickým vývojom a osobnostným rozvojom. V čase poslednej úpravy výživného bola matka dieťaťa na materskej dovolenke. V súčasnej dobe je stále v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa doma a je u nej predĺžená rodičovská dovolenka. Z dôvodu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu u maloletého sa matka plne venuje potrebám maloletého. Navštevuje s ním už uvedených viacerých lekárov, v ktorej súvislosti preukázateľne vznikajú výdavky na cesty mimo miesta bydliska matky a dieťaťa či už do Nitry alebo do Bratislavy. Takýto stav predstavuje na strane matky tiež finančnú záťaž. Matka dieťaťa má príjem len z poberania rodičovského príspevku 370 eur mesačne a prídavku na dieťa v rozsahu 24,95 eur mesačne, a to v roku 2020, pričom v roku 2019 poberala prídavok na dieťa 24,34 eur mesačne a rodičovský príspevok 220,70 eur mesačne. V záujme začlenenia sa do kolektívu matka prihlásila maloletého aj do MŠ v mieste bydliska, ktorú maloletý navštevuje na 4 hodiny, pričom v súčasnej dobe kvôli pandémie Covid 19 do MŠ nechodí. S týmto stavom samozrejme súvisia aj poplatky do MŠ a tiež potreby pre maloletého do MŠ, z ktorej maloletý odchádza po obede. Následne chodí ešte doma spať. Matka žije s jej rodičmi, ktorí sú už na dôchodku a títo jej pomáhajú. Matka z jej príjmu rodičom prispieva na bývanie sumou 100 eur mesačne. Nie je zaťažovaná žiadnymi pôžičkami ani úvermi, pretože tieto by si nemohla dovoliť riadne splácať. Otec dieťaťa pracuje v Nemecku, pričom podniká na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebných prác. Robí stavbu lešení. Obýva prenajatý byt, ktorý je 2 izb. spolu s jeho kolegom a obaja hradia výdavky súvisiace s prenajatím bytu čo sa týka nájomného. Otec uhrádza čiastku 400 eur vrátane služieb spojených s bývaním a rovnakú čiastku uhrádza aj jeho spolubývajúci kolega. V čase poslednej úpravy výživného mal čo sa týka prenájmu bytu v Nemecku približne rovnakú cenu za prenájom bytu. Je vlastníkom rodinného domu v obci Y. a v súvislosti s bývaním uhrádza výdavky okolo 200 na rok, ktoré súvisia s plynom, elektrinou, vodou, smetným, domovou daňou, revíziou plynu a komína. Príjem otca dieťaťa v súvislosti s výkonom jeho práce v Nemecku dosahuje 1500 eur. Samotné mesačné výdavky otec uviedol na jeho strane v rozsahu okolo 1200 eur. Za auto platí poisťku 400 eur ročne a má výdavky na opravy v dome, pričom tie si vie urobiť sám, avšak materiál si musí kúpiť. Synovi kupujem oblečenie, ktoré necháva u neho a chodíva s ním na výlety. Otec už dlhodobo pracuje v Nemecku, vykonáva prácu na živnosť. Má vodičské oprávnenie. Vlastní rodinný dom, v ktorom býva sám a býva u neho aj maloletý, keď prichádza na Slovensko a môže byť s ním. Z pomerov zistených na stranách rodičov je zrejmé, že otec dieťaťa dosahuje neporovnateľne vyššiu životnú úroveň ako matka dieťaťa. Matka dieťaťa sa navyše o maloleté dieťa osobne stará. Tým vyvažuje aj časť vyživovacej povinnosti, ktorú aj ona má ku mal. synovi. Možnosti, schopnosti, majetkové pomery a pracovné zaradenie otca na trhu práce mimo územia SR - v Nemecku svedčia o tom, že otec dieťaťa má možnosti a schopnosti, aby v súvislosti s podnikaním sa podieľal na výžive maloletého syna vyššou sumou výživného ako je suma, ktorú má určené doteraz. Aj pomery a potreby na strane maloletého dieťaťa, ktoré sa plynutím času zmenili a narástli, odôvodňujú stav, aby otec na výživu maloletého prispieval výživným v rozsahu sumy 170 eur mesačne oproti stavu skôr určeného výživného 110 eur mesačne. Takýmto výživným budú kvalitne saturevané odôvodnené potreby maloletého dieťaťa súvisiace s jeho bežnými potrebami, rastom, vývojom, návštevou zdravotníckych zariadení, MŠ, ako aj bežných potrieb, keďže maloletý rastie, treba mu kupovať ošatenie, protetickú obuv a taktiež je s ním potrebné chodiť na rehabilitačné pobyty. To zabezpečuje matka dieťaťa a aj s takýmto pobytom sú spojené výdavky, už len čo sa týka cesty do príslušného zariadenia v Dunajskej Lužnej pre maloleté dieťa.

28. Súd sa pri svojom rozhodovaní v tejto veci nestotožnil ani s návrhom matky dieťaťa, ani s návrhom otca dieťaťa, čo sa týka úpravy rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom. Súd má za to, že obidvaja rodičia majú rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Mali by sa snažiť v tejto oblasti dosahovať zhodu, prímerie a aj jednotné výchovné vedenie dieťaťa. To je z hľadiska stavu u maloletého pomerne komplikované a preto sa maloletému venuje aj psychologička. Rodičia by mali jej odporúčania akceptovať. Nemali by vytvárať konfliktné situácie, ktoré sa rozhodne len negatívne podpisujú pod maloleté dieťa, pokiaľ je ich svedkom. V uplynulom období dieťa otca navštevovalo, je zvyknuté na jeho domáce prostredie i prostredie starých rodičov zo strany otca. Rovnako pozná prostredie u matky a jej rodičov, u ktorých dieťa s matkou býva. Dieťa sa začlenilo do MŠ ešte pred vznikom pandémie. Bolo schopné v MŠ fungovať a osvojiť si nové zručnosti. Dieťaťu v jeho situácii viacerých diagnóz treba porozumieť, a to v prvom rade zo strany rodičov. Ich jednotné výchovné vedenie by rozhodne posilnilo ich rodičovskú autoritu a zároveň by prinieslo aj istoty pre maloleté dieťa. Súd má za to, že dôležitou vzťahovou osobou pre maloletého sú obaja rodičia, musia sa však správať primerane stavu dieťaťa, ktorý dieťa má a obaja o ňom vedia. Vyvolávať konflikty nie je účelné. Je to pre dieťa záťažový stav, ktorý následne dieťa prezentuje negatívne či už k matke alebo k otcovi. Rodičia majú povinnosť urobiť pre dieťa to najlepšie a zastáť svoju vlastnú rolu vychovávateľa pre dieťa. Dieťa sa dokázalo

prispôsobiť otcovi, jeho blízkym i domácemu prostrediu otca. Rovnako aj pomerom a podmienkam u matky. Problematický vzťah rodičov však neznáša dieťa dobre a takýto stav na dieťa určite negatívne vplyva. Otec sa dokáže o syna postarať a môžu mu byť nápomocní aj jeho rodičia, ktorých taktiež dieťa pozná. Súd ustálil svoj názor na styk otca s maloletým dieťaťom tak, že tento je potrebné realizovať v záujme dieťaťa, aby sa mu výchova dostávala aj zo strany aj druhého rodiča. Dieťa pozná prostredie u otca, chodilo k otcovi i k jeho rodičom. Momentálne je staršie, už inak vníma a spracúva určité okolnosti. Je dôležité, aby matka dieťa na styk s otcom riadne pripravila a aby išlo o jej pozitívnu prípravu na styk s druhým rodičom. Dieťa treba posmeliť, primerane veku mu vysvetliť potrebné veci a hlavne je potrebné, aby rodičia medzi sebou komunikovali a aby si túto komunikáciu - len pozitívnu dieťa všimlo. Keďže aj otec dieťaťa pozná svojho syna, neraz s ním strávil čas a venoval sa mu je dôležité, aby patril do jeho života a aby sa s maloletým synom aj pravidelne stretával. Súd ustálil svoj názor tak, že bude v záujme maloletého dieťaťa, aby sa s otcom stretávalo každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod., kedy v rámci poobedného času dieťa u otca aj prespí alebo si aspoň odpočinie. Takto sa nastaví do budúcnosti aj na prípadné prespanie u otca, ktoré sa zatiaľ nerealizuje a na prespanie si bude musieť dieťa ešte v ďalšom období zvyknúť čo sa týka nočného prespania. Súd teda prespanie dieťaťa u otca zo soboty na nedeľu neupravil. Dieťa sa bude vracieť o 19.00 hod. v sobotu matke, pričom bezprostredne nasledujúcu nedeľu bude tráviť čas znova s jeho otcom od 9.00 hod. do 16.00 hod., pričom v tomto čase sa mu bude venovať práve jeho otec, aby si dieťa zvyklo na určitý režim a pravidelnosť v ňom. Následne by ďalšie obdobie malo priniesť to, že dieťa bude fungovať u otca bezproblémovo a bude môcť byť aj rozšírený styk otca s dieťaťom tak, že sa rodičia o ňom dohodnú, prípadne budú žiadať, aby o tom rozhodol súd. V záujme maloletého dieťaťa je stav, aby sa na jeho výchove a výžive podieľali obaja rodičia s prihliadnutím na ich možnosti, schopnosti i majetkové pomery, ako aj s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré aj maloletý J. samozrejme má.

29. Súd ohľadom výšky výživného v danej právnej veci rozhodovalo o výživnom pre mal. dieťa zo strany otca dieťaťa za obdobie od 01. 04. 2019 do 31. 05. 2020. Za uvedené rozhodujúce obdobie by podľa tohto rozsudku otec mal zaplatiť na maloletého výživné 170 eur x 14 mesiacov, čo je spolu 2380 eur. Za uvedené rozhodujúce obdobie otec zaplatil na maloletého výživné 110 eur x 14 mesiacov, čo je spolu 1540 eur. Rozdiel sumy 2380 eur a sumy 1540 eur predstavuje sumu 840. To je konečná suma zročného výživného, ktorú sumu súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach vo výške splátky 70 eur zohľadňujúc jednak odôvodnené potreby mal. dieťaťa a tiež možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca dieťaťa ako povinnej osoby.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení

neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).