

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200645
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200645.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. deti : V. Q., nar. X. XX. XXXX, M. Q., nar. XX. X. XXXX, M. Q., N.. XX. X. XXXX, deti rodičov: matky - M. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom: BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044 a otca - V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Martin Benický, advokát so sídlom 029 47 Oravská Polhora 71 , IČO: 50432265, mal. deti bytom u matky , v konaní o návrhu otca maloletých detí na zníženie výživného, v tomto prípade o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu 11. 5. 2020, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 11. 5. 2020 otec mal. detí žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by znížil výživné na mal. deti, a to na mal. V. Q., N.. X. XX. XXXX zo sumy 140 EUR mesačne na sumu 30 EUR mesačne, počnúc mesiacom máj 2020, na mal. M. Q., N.. XX. X. XXXX zo sumy 100 EUR mesačne na 30 EUR mesačne a na mal. M. Q., nar. XX. X. XXXX, zo sumy 80 EUR mesačne na sumu 30 EUR mesačne, počnúc mesiacom máj 2020, s účinnosťou od 23. 3. 2020. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26. 3. 2020 podal na Okresný súd Námestovo návrh na zníženie výživného. Ako bolo v návrhu uvedené, na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo v konaní sp. zn. 1P/23/2018 zo dňa 14. 5. 2019 je povinný prispievať na výživu mal. V. sumou 140 EUR, na mal. M. sumou 100 EUR a na mal. M. sumou 80 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. detí. Od času vydania rozsudku sa však výrazne zhoršili pomery, v ktorých žije. Tie spôsobili, že nie je schopný prispievať na výživu svojich detí takými vysokými sumami. Už niekoľko mesiacov si na výživné požičiava od svojej mamy a tento stav je trvalo neudržateľný. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/120/2019 zo dňa 4. 2. 2020 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne. Momentálne čaká na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, čo môže byť prakticky kedykoľvek. Nemôže ani prípadne vycestovať za prácou, aby následne nespôsobil marenie výkonu úradného rozhodnutia. Aktuálne je od 20. 4. 2020 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie . Čo sa týka jeho finančnej situácie, je absolútne na dne. Od konca minulého roka nikde nepracuje. Chcel ísť pracovať do zahraničia ako stavbár a trochu sa finančne pozviechať. Tým, že bol odsúdený, to nie je možné. Po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku sa snažil nájsť si aspoň nejakú brigádu v okolí trvalého bydliska do času, keď nastúpi na výkon trestu. Vzhľadom k celospoločenskej situácii v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19 však padli všetky možnosti akokoľvek si privyrobiť. Výživné na jeho deti platí zaňho už niekoľko mesiacov jeho matka. Je nemysliteľné, aby platil výživné vo výške 230 EUR mesačne, čo je suma, ktorú nezarobil za posledného pol roka. Ocitol sa v ťažkej životnej situácii, kde ho doslovne živia jeho rodičia. Býva v rodinnom dome v V. Č.. XXX, na ktorý si s bývalou manželkou zobrali úver. Tento úver neplatí on ani jeho bývalá manželka, ale platí ho za nich opäť jeho matka. Na akékoľvek výživné, ktoré bude platiť, si bude musieť požičať, avšak ním navrhovaná suma 30 EUR mesačne na každé z detí, je predsa len suma, ktorú si bude môcť aj z väzenia jednoduchšie

zaobstarat'. Z ním tvrdených a preukázaných skutočností je zrejmé, že nemá ako objektívne zabezpečiť výživné, ktoré mu bolo určené súdom. Vzhľadom na aktuálnu situáciu možno dôvodne predpokladať, že nariadenie pojednávania bude určitý čas trvať. Preto je podľa jeho názoru namieste dočasná úprava pomerov prostredníctvom neodkladného opatrenia.

2. Súd, po oboznámení sa s návrhom a spisovým materiálom, dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/23/2018-108 zo dňa 14. 5. 2019 súd zistil, že otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu mal. V. Q., N.. X. XX. XXXX sumou 140 EUR mesačne, na výživu mal. M. Q., N.. XX. X. XXXX sumou 100 EUR mesačne a na výživu mal. M. Q., N.. XX. X. XXXX sumou 80 EUR mesačne. Z odôvodnenia tohto rozsudku súd zistil, že v čase rozhodovania o výživnom bol otec mal. detí živnostníkom v oblasti výroby jednoduchých výrobkov z dreva, korku, slamy, prútia, ich úpravy, opravy, údržby a dokončovacích stavebných prác pri realizácii exteriérov a interiérov. Pri určení výživného súd vychádzal z potenciality príjmu otca detí, keďže tvrdenia otca mal. detí ohľadne výšky jeho príjmov zo živnosti (za február 2019 suma 250 EUR, za marec 2019 suma 450 EUR a predpokladaný príjem v apríli 2019 suma 400 EUR) považoval za nepravdivé, už len vzhľadom na to, že v nedávnej minulosti otec detí dokázal splácať úver mesačne vo výške 420 EUR. V čase rozhodovania o výživnom matka mal. detí mala príjem od 410 - 430 EUR mesačne a sama sa starala o tri maloleté deti. Z tohto rozsudku teda vyplýva, že v čase rozhodovania o výživnom otec mal. detí bol živnostníkom, s pravidelným príjmom. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove, ktoré otec mal. detí pripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otec mal. detí je od 20. 4. 2020 zaraďený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z výpisu zo živnostenského registra otca mal. detí vyplýva, že ukončil živnostenskú činnosť dňom 4. 2. 2020. Otec mal. detí nevysvetlil, z akého dôvodu ukončil svoju živnostenskú činnosť, z ktorej mal pravidelný príjem. Pokiaľ otec mal. detí v návrhu uviedol, že nikde nepracuje od konca minulého roka, tak nevysvetlil, prečo sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie prihlásil až počnúc dňom 20. 4. 2020, teda dokonca o viac ako dva mesiace neskôr, než ukončil živnostenskú činnosť. Vzhľadom na to, že otec mal. detí nevysvetlil a nepreukázal dôvod, pre ktorý sa vzdal svojho príjmu zo živnosti, súd konštatuje, že nie je dôvod, aby súd znížil výživné, ktorým má prispievať svojim deťom. Otec mal. detí je (vychádzajúc z jeho výsluchu v konaní sp.zn. 1P/23/2018) vyučený murár, čo je v súčasnosti vyhľadávaná profesia, kde objektívne má možnosť zamestnať sa, čo aj brigádnicou formou. Pokiaľ otec mal. detí argumentuje neschopnosťou zamestnať sa z dôvodu, že bol odsúdený za trestný čin a momentálne čaká na nástup do výkonu trestu, jeho odsúdenie za trestný čin rozhodne súd nemôže považovať za zmenu pomerov, ktorú by bolo potrebné zobrať do úvahy pre účely zníženia výživného. Súd poukazuje v tomto smere napr. na nález Ústavného súdu Českej republiky zo 6. 2. 2008, sp.zn. IV. ÚS 1181/07, podľa ktorého „ ak sa rodič svojím úmyselným konaním, pre ktoré bola na neho uvalená väzba a pre ktoré bol následne odsúdený na trest väzenia, zbavil objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa, ktoré podľa čl. 32 ods. 4 Listiny má základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Opačný výklad vedie k absurdným dôsledkom. Tak je to aj v posudzovanej veci, keď trestný skutok otca maloletej smeroval voči jej matke. Taký výklad by potom viedol k extrémnemu dôsledku, podľa ktorého by sa rodič úmyselným trestným činom voči maloletému dieťaťu, prípadne druhému z rodičov s následným uvalením väzby a uložením trestu väzenia po právoplatnom odsúdení „ zbavil „, resp. „ mohol zbaviť „ vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému dieťaťu. „ Súd z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/120/2019-370 zo dňa 4. 2. 2020 zistil, že otec mal. detí bol odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/ , ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, ktorých sa dopustil voči svojej manželke - matke maloletých detí a svojím maloletým deťom. Súd nevidí dôvod, aby maloleté deti ako obeť obzvlášť zavrhnutiahodného trestného činu, ktorého sa dopustil voči nim ich otec, mali znášať dôsledky jeho trestnej činnosti ešte aj vo sfére svojho hmotného zabezpečenia. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.