

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010161
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619010161.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2020 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovaného

W. K.,

nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Q. pod C., J. XXXX/XX, na verejnom zasadnutí neprítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/84/2019 zo dňa 22.01.2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný W. K. uznaný vinným z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., pretože ako člen Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Partizánske dňa 15.03.2019 v čase od okolo 16:15 hod. do okolo 16:45 hod. vo vodnej nádrži Partizánske, zvanej „Bager“, vedenej ako kaprový revír č. X-XXXX-X-X, ktorý je v užívaní MsO SRZ Partizánske, Februárová 151/6, IČO: 00 178 209, s rybárskym náradím a to dvomi udicami zn. Európa Telecarp 3,9 m s osadenými navijakmi zn. Dark Night 6005 FD, ktoré mal položené na stojanoch, jednu z nich s návnadou nehodenú vo vode a druhú si pripravoval na nahodenie, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby v čase ich ochrany, čím porušil ustanovenie o ochrane rýb, a to § 13 ods. 3 Zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve, ktorý ustanovuje, že v kaprových vodách sa zakazuje lov všetkých rýb od 15. marca do 31. mája.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bolo upustené od potrestania obžalovaného, nakoľko sa priznal k spáchaniu prečinu kladeného mu obžalobou za vinu, jeho spáchanie oľutoval a prejavil účinnú snahu po náprave, a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na jeho doterajší život mal súd prvého stupňa za to, že už samotné prejednanie veci pred súdom je postačujúce na jeho nápravu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prokurátor odvolanie, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Prokurátor následne v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že výrok o treste považuje za nesprávny, keď uložený trest je v rozpore so zásadami ukladania trestov. Je zarážajúce, že obžalovaný ako osoba s platným rybárskym lístkom lovil ryby v čase ich ochrany, pričom v danom prípade sa jednalo o kvalifikovanú skutkovú podstatu, nakoľko sa tohto konania dopustil ako osoba, ktorá má osobitne určenú povinnosť chrániť životné prostredie. Obžalovaný je totiž člen rybárskeho zväzu, ktorý má v prvom rade povinnosť dôkladne sa oboznámiť s ustanoveniami zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a nie tento zákon úmyselne porušovať. Pritom z evidencie prokuratúry zistil, že za rovnaký skutok bol Okresným súdom Partizánske odsúdený spolupáchateľ S. I., ktorému bol

rozsudkom sp. zn. 2T/64/2019 uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. V danom prípade sa jednalo o páchatel'ov, ktorí spolu neoprávnené lovili ryby, ale ich konanie bolo posudzované samostatne. Trest uložený súdom prvého stupňa nezodpovedá všetkým hľadiskám rozhodným pre ukladanie trestov (§ 34 ods. 1 Tr. zák.). Má za to, že u obžalovaného bude len podmienený trest odňatia slobody a trest prepadnutia vecí spĺňať kritériá individuálnej a generálnej prevencie a bude navyše aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Navrhol preto, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby obžalovanému v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. sám uložil podľa § 310 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l) a 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, ako aj trest prepadnutia zaistených vecí - 2 ks rybárskych udíc s príslušenstvom podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorých vlastníkov sa stane štát.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, avšak pri splnení všetkých zákonných podmienok, tam prítomná prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na písomných dôvodoch odvolania prokurátora.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba a ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Rovnako nemá odvolací súd ani výhrady k zákonnosti a odôvodnenosti výroku o vine. Súd prvého stupňa v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, o ktoré oprel svoje skutkové úvahy v tom, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a že ho spáchal obžalovaný. S jeho úvahami sa odvolací súd v plnej miere stotožňuje a považuje ich za správne. Ostatne výrok o vine prokurátor a ani obžalovaný odvolaním nenapadol.

Podstata odvolania prokurátora spočívala v neprimeranosti rozhodnutia súdu prvého stupňa o upustení od potrestania obžalovaného.

Odvolací súd k tomu uvádza, že odvolanie prokurátora by bolo možné považovať v zásade za správne, ak by bol obžalovaný pred spáchaním skutku nebol „čerstvým“ členom rybárskeho zväzu (stal sa ním len dňa 03.02.2019) a ak by nebol zároveň právoplatne potrestaný disciplinárnou komisiou pri ZO SRZ Partizánske pre disciplinárne previnenie, konkrétne za to, že porušil Stanovy SRZ tým, že dňa 15.03.2019 v čase od okolo 16:15 hod. do okolo 16:45 hod. v revíri VN Partizánske č. 2-5120-1-1 (kaprová voda) lovil ryby v čase ich ochrany, za čo mu bolo v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) Disciplinárneho poriadku SRZ uložené disciplinárne opatrenie - odňatie povolenia na rybolov kaprové miestne č. XXXXX a kaprové zväzové č. XXXXXX, ktoré bolo vydané dňa 27.02.2019 a zároveň nevydanie povolenia na rybolov na dobu 6 mesiacov. Pritom toto disciplinárne rozhodnutie aj podľa názoru odvolacieho súdu nezakladalo prekážku „ne bis in idem“ pre trestné stíhanie obžalovaného v tejto veci, hoci išlo o totožné skutky.

Odvolací súd s prihliadnutím na odvolacie dôvody prokurátora doplnil na verejnom zasadnutí dokazovanie oboznámením rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/64/2019 zo dňa 25.09.2019, ktorým bol za totožný skutok v inom konaní odsúdený aj S. I.. Bolo verifikované ako pravdivé to tvrdenie prokurátora, že S. I. bol súdom právoplatne uložený podmienený trest odňatia slobody. Zároveň mu bol uložený ešte aj trest prepadnutia vecí - rybárskych udíc s príslušenstvom. V prípade S. I. však odvolací súd zistil, že členom rybárskeho zväzu bol minimálne od roku 2017, ako to vyplýva z úradného záznamu na č.l. 44 spisového materiálu (jeho rybársky lístok bol platný od 19.05.2017).

Pri zohľadnení vyššie uvedených skutočností je potom aj odvolací súd toho názoru, že na dosiahnutie účelu trestu bolo postačujúce už samotné prejednanie predmetného skutku pred súdom. Po uznaní viny nebolo potrebné obžalovanému ukladať akýkoľvek druh trestu, keď jednak samo trestné stíhanie naplnilo ochrannú a výchovnú funkciu trestu a za skutok, ktorý bol predmetom obžaloby, bol aj disciplinárne postihnutý.

Odvolačný súd k týmto úvahám v zhode so súdom prvého stupňa viedlo to, že obžalovaný od počiatku riadne spolupracoval pri vyšetrovaní predmetnej veci, k spáchanej trestnej činnosti sa od počiatku priznával a úprimne ju aj oľutoval. Ako člen SRZ mal riadne splnené všetky svoje povinnosti, najmä mal riadne zaplatený členský poplatok i povolenie na lov na kaprových vodách. Dokonca si riadne splnil svoju povinnosť a predmetný rybolov si zaznačil do záznamu o dochádzke k vode. Jeho konaním tiež nedošlo k spôsobeniu žiadnej škody. Ani jeho zahladené odsúdenie či jeden priestupok pre druhovo iné protiprávne konania neboli podľa odvolacieho súdu prekážkou pre rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že doterajší spôsob života obžalovaného dostatočne odôvodňuje prognózu jeho pozitívneho vývoja a toho, že sa napraví aj bez uloženia akéhokoľvek druhu trestu. Tým mal odvolací súd za splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie, ktoré „v otázke trestu“ urobil súd prvého stupňa a ktoré preto považuje za správne a zákonné.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.