

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13Csp/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200394  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518200394.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, v konaní o zaplatenie 1326,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Stranám náhradu trov celého konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.01.2018 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 1.326,36 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavreli dňa 12.12.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.700,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 70,40 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.534,40 €. Do podania žaloby uhradila žalovaná z uvedenej zmluvy sumu 914,60 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.01.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.03.2015 úver zosplatnil. Do podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh tak predstavuje sumu 1326,32 €. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a trovy konania.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 24.07.2018 sp. zn. 13Csp/11/2018 výrokom I. pripustil zmenu strany na strane žalobcu, výrokom II. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 785,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.03.2015 do zaplatenia a to tak, že žalovanej sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- € mesačne vždy do 25.teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok, výrokom III. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol z dôvodu, že úrok vo výške 32% ročne niekoľkonásobne prevyšoval obvyklú priemernú úrokovú mieru v období uzavretia zmluvy, čo je v rozpore s dobrými mravmi a výrokom IV. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18% proti žalovanej.

4. Žalobca rozsudok napadol včas odvolaním čo do výroku III. a súvisiaceho výroku IV. Odvolateľ v odvolaní mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil, pokiaľ vychádzal z výške

úrokových mier. Mal vychádzať z RPMN. Pokiaľ by tak urobil, zistil by, že dojednaná odplata nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 15.01.2020 sp. zn. 1Co/426/2018 zrušil rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo predčasné, keďže nezohľadnil účinnú právnu úpravu vzťahujúcu sa na výšku zmluvných úrokov zo spotrebiteľského úveru.

6. V zmysle Opatrenia predsedu súdu č. 6 pod č. 1SprR/6/2020 sa zákonným sudcom na prejednanie a rozhodnutie veci na základe prerozdelenia náhodným výberom stal JUDr. Lukáš Beňák, sudca Okresného súdu Košice - okolie, a to z dôvodu, že JUDr. Ľubica Nemcová sa vzdala výkonu funkcie sudcu.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 25.05.2020. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávanie nezúčastnili, avšak svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Dostavila sa žalovaná. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že je v ťaživej životnej situácii. Býva v podnájme s exmanželom, ktorý neprispieva na chod domácnosti. Musela všetko hradiť sama a tým pádom jej neostali peniaze na úhradu splátok. Momentálne je doma, pre momentálnu situáciu a po jej konci sa vráti do práce buď na polovičný úväzok alebo bude prepustená. Záverom mala za to, že je to premlčané. Vzniesla námietku premlčania.

8. Po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach je tak predmetom sporu suma vo výške 540,92 € a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 540,92 € od 31.03.2015 do zaplatenia.

9. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril dňa 11.12.2013 so žalovanou Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) vo výške 1.700,- €. Žalovaná sa ju zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach. Celková čiastka bola 2.534,40 €. Celkové náklady spotrebiteľa boli 834,40 €. Mesačná splátka 70,40 €. RPMN (X) 32%, priemerná hodnota RPMN: 21,09%, Fixná ročná úroková sadzba 32%. Počet splátok 36, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 12/2016. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nespĺnila, preto žalobca vyhlásil dňa 19.03.2015 úver za predčasne splatný. Žalobca si tak uplatňuje zostatok pohľadávky spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

12. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila celkom 914,60 €, pričom jej bolo poskytnutých 1.700,- €.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.01.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu splátky splatnej v mesiaci 11/2014 do 05.03.2015 s tým, že ak nedôjde k úhrade tejto splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený celý úver zosplatiť.

14. Žalobca oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015 žalovanej oznámil, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

15. Žalovaná na pojednávaní vzniesla námietku premlčania.

16. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Obč. zák.“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa ust. § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

25. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 100 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej v § 101 až 110. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.12.2013 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., mal v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe zmluvy uzavretej dňa 11.12.2013 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 1.700,- €, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko však žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia 565 Obč. zák. a § 53 ods. 9 Obč. zák. úver predčasne zosplatnil. Žalovaná na pojednávaní vzniesla námietku premlčania.

32. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Obč. zák. ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/273/2019, sp. zn. 3Co/228/2019, sp. zn. 9Co/280/2019, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016, sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016 ).

33. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 19.03.2015 pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 11/2014 (podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák.), čo mal súd za preukázané z predžalobnej upomienky (č. I. 6 spisu), premlčacia doba začala plynúť od splatnosti splátky splatnej k 20.11.2014 (podľa prehľadu splátok a úhrad č. I. 9 -10 spisu). Odo dňa 21.11.2014 tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula v utorok dňa 21.11.2017. Nakoľko bola žaloba doručená tunajšiemu súd až dňa 23.01.2018, žalovaná na pojednávaní vzniesla námietku premlčania, súd žalobu zamietol, nakoľko považuje nárok žalobcu za premlčaný.

34. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. O nároku na náhradu trov celého konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný (čo do zaplatenia sumy 785,40 € s prísl.) a neúspešný v prevyšujúcom rozsahu (čo do zaplatenia sumy 540,92 € s prísl.). Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je v ťaživej životnej situácii zo sociálnych dôvodov (býva v podnájme s exmanželom, ktorý

neprispeva na chod domácnosti, musela všetko hradiť sama a tým pádom jej neostali peniaze na úhradu splátok, momentálne je doma, pre momentálnu situáciu a po jej konci sa vráti do práce buď na polovičný úväzok alebo bude prepustená). Súd túto jej situáciu vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP. Zároveň súd žalobcu nevyzýval a neupozornil ho k možnému použitiu ust. § 257 CSP, keďže tieto dôvody sa dozvedel až na pojednávaní od žalovanej. Žalobca sa pojednávania dobrovoľne nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti a súdu sa z dôvodu hospodárnosti konania nezdalo efektívne na pojednávaní nerozhodnúť len z týchto dôvodov (ak by sa žalobca pojednávania zúčastnil, mohol hneď procesne reagovať). Z týchto dôvodov stranám náhradu trov celého konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).