

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257996
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6119257996.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: G. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L., o zaplatenie 5.197,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.172,57 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.000,- eur od 21.6.2016 do 14.7.2016, zo sumy 4.911,06 eur od 15.7.2016 do 11.8.2016 a zo sumy 4.822,12 eur od 12.8.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,04%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, pôvodne podanou na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanému sa právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s., domáhal zaplatenia sumy 4.822,12 eur, vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania do 20.6.2016 vo výške 375,58 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.000,- eur od 21.6.2016 do 14.7.2016, zo sumy 4.911,06 eur od 15.7.2016 do 11.8.2016 a zo sumy 4.822,12 eur od 12.8.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu ako veriteľ poskytol peňažné prostriedky v sume 5.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver vrátiť v splátkach vo výške podľa zmluvy, pričom výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru vyplýva z prílohy žaloby označenej ako predpis splátok. Žalovaný svoj záväzok splatil iba čiastočne. Žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru, v ktorom bol oboznámený s tým, že pohľadávka titulom zmluvy je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Keďže žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru dňa 20.6.2016. Zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy nedošlo, preto si právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie neuhradenej istiny úveru v sume 4.822,12 eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v sume 375,58 eur a tiež úroky z omeškania z dlžnej istiny od 21.6.2016 do zaplatenia.

2. V rámci upomínacieho konania Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Vzhľadom k tomu, že žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa ust. Civilného sporového poriadku (CSP), došlo podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená Okresnému súdu Prievidza na ďalšie konanie vo veci. Tunajšiemu súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému žalobu

do vlastných rúk, preto pri jej doručovaní postupoval podľa ust. § 116 CSP a ďalšie písomnosti boli žalovanému doručované podľa ust. § 112 (resp. §111) CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, k žalobe žalobcu sa nevyjadril.

3. Súd konal v neprítomnosti žalovaného a vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, oboznámením obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka zo dňa 3.12.2015, predpisu splátok k zmluve o úvere, všeobecných obchodných podmienok („všeobecné podmienky“), obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery („obchodné podmienky“), sadzovníka poplatkov Poštovej banky, a.s., pre fyzické osoby, špecifikácie úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, výpisu o aktuálnom stave úveru ku dňu 28.2.2018, upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 23.5.2016, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20.6.2016, návrhu právneho predchodcu žalobcu na pokračovanie v konaní, zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2019 zo dňa 6.5.2019 vrátane prílohy týkajúcej sa pohľadávky voči žalovanému, návrhu na zmenu strany sporu, uznesenia zo dňa 26.2.2020 č.k. 5Csp/85/2019-126, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 3.12.2015 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur a žalovaný sa zaviazal predmetný úver splatiť v 108 mesačných splátkach po 94,94 eur s tým, že výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) boli vo výške 88,94 eur a poistenie schopnosti splácať úver bolo v sume 6,- eur. V zmluve mali strany dohodnutú fixnú úrokovú sadzbu vo výške 16,20% ročne, RPMN je v zmluve uvedená vo výške 17,50%, priemerná hodnota RPMN 10,97%, odplata za poskytnutie úveru 17,64%, najvyššia prípustná výška odplaty 21,94%. Dátum prvej platby bol určený na 20.1.2016, termín mesačných splátok k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.12.2024 a celková čiastka, ktorú má žalovaný uhradiť, je uvedená 9.603,36 eur. V zmluve je tiež dohodnuté, že časť úveru bude použitá na splatenie iného záväzku žalovaného, a to spotrebného úveru v ČSOB a.s. vo výške 2.874,- eur. V bode 3 zmluvy sú uvedené poplatky súvisiace s poskytnutým úverom. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný úver vyčerpal dňa 3.12.2015, právnenému predchodcovi žalobcu však uhradil len jednu splátku v sume 94,94 eur (vrátane poistného) dňa 20.1.2016 a dňa 20.2.2016 sumu 14,06 eur (vrátane poistného), ďalšie splátky prestal hradiť. Zo stavu úverového účtu žalovaného vyplýva, že z uvedených platieb bola suma po 6,- eur zaúčtovaná na poistenie a zvyšok na zmluvný úrok. Keďže žalovaný úver riadne nesplácal, právny predchodca žalobcu ho listom zo dňa 24.5.2016 vyzval na zaplatenie omeškaných splátok vo výške 347,70 eur, poplatkov vo výške 36,15 eur a poistného 12,- eur do 15 dní od doručenia výzvy s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Výzva bola žalovanému zaslaná doporučene na adresu L., W. XX/XX. Vzhľadom k tomu, že k úhrade dlžných splátok zo strany žalovaného v určenej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20.6.2016 vyhlásil úver za predčasne splatný. Dlžná suma predstavovala 5.402,09 eur (istina 5.000,- eur, úrok 350,44 eur, poplatky za upomienky 39,65 eur, poistné 12,- eur) ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru. Výzva bola žalovanému odoslaná doporučene dňa 21.6.2016. Zo stavu úverového účtu žalovaného vyplýva, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (do podania žaloby na súd) žalovaný dňa 14.7.2016 zaplatil sumu 88,94 eur a dňa 11.8.2016 sumu 88,94 eur. Podľa vyjadrenia žalobcu boli tieto úhrady započítané na istinu úveru.

5. V priebehu konania pôvodný žalobca (Poštová banka, a.s.) oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Uvedená spoločnosť so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s., súhlasila. Uznesením zo dňa 26.2.2020 č.k. 5Csp/85/2019-126 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

7. Podľa § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 Obchodného zákonníka, pričom tento záväzkový vzťah má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy a vzťahujú sa naň aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené tiež platí, že zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskeho zákonníku *lex specialis*. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Aj v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

12. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol úver vo výške 5.000,- eur, ktorý žalovaný aj čerpal. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že si túto povinnosť napriek upomienkam neplnil, žalobca mu oznámil zosplatnenie celej dlžnej sumy úveru a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca si uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu. Ako bolo uvedené, zmluva o úvere spadá pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či táto zmluva má všetky náležitosti, ktoré citovaný zákon ukladá v § 9 ods. 1, 2. Bolo zistené, že zmluva, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, má všetky požadované náležitosti. Zo zmluvy, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky a obchodné podmienky, je zrejmé, že poistenie schopnosti splácania úveru nebolo povinné (záležalo od žiadosti žalovaného - viď čl. VII bod 7.1 obchodných podmienok), a preto sa poistenie nezapočítava do celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom a ani do výpočtu výšky RPMN (§ 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Súd teda zistil, že zmluva má všetky náležitosti, ktoré ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. predpisuje.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, žalobcovi voči nemu vznikol nárok na zaplatenie dlžnej istiny úveru, zmluvného úroku do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj na úrok z omeškania vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže žalovaný sa s plnením dostal do omeškania. Žalovaný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru uhradil sumu celkom 109,- eur, z čoho suma 12,- eur bola započítaná na poistenie. Zvyšná časť uhradenej sumy, t.j. 97,- eur bola započítaná na úroky úveru v zmysle splátkového kalendára úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bol dlh na istine vo výške 5.000,- eur, dlžný zmluvný úrok predstavoval sumu 346,84 eur (čo vyplýva zo špecifikácie úrokov do predčasného zosplatnenia úveru predloženej žalobcom; t.j. zmluvný úrok 443,84 eur mínus úhrada

97,- eur = 346,84 eur) a dlžný úrok z omeškania sumu 3,61 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný uhradil sumu 88,94 eur dňa 14.7.2016 a sumu 88,94 eur dňa 11.8.2016. Tieto sumy boli žalobcom započítané na istinu úveru, v dôsledku čoho dlh na istine predstavuje sumu 4.822,12 eur. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie istiny 4.822,12 eur a tiež vyčísleného zmluvného úroku a úroku z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sume 375,58 eur. Súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie istiny 4.822,12 eur za dôvodný. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania v sume 375,58 eur, považuje súd za dôvodný iba nárok na zaplatenie sumy 350,45 eur, nakoľko z predloženej špecifikácie úrokov do predčasného zosplatnenia úveru vyplýva, že suma dlžného zmluvného úroku predstavuje ku dňu 20.6.2016 346,84 eur a suma úroku z omeškania k uvedenému dátumu je 3,61 eur, t.j. spolu 350,45 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlh voči žalobcovi doposiaľ riadne neuhradil, vznikol žalobcovi tiež nárok na úrok z omeškania z neuhradenej istiny úveru aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.172,57 eur (t.j. poskytnutú a neuhradenú istinu 4.822,12 eur + zmluvný úrok do zosplatnenia 346,84 eur + úrok z omeškania do zosplatnenia 3,61 eur) s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.000,- eur od 21.6.2016 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru) do 14.7.2016 (t.j. do zaplatenia sumy 88,94 eur), zo sumy 4.911,06 eur od 15.7.2016 do 11.8.2016 (t.j. do zaplatenia sumy 88,94 eur) a zo sumy 4.822,12 eur od 12.8.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti, týkajúcej sa vyčísleného zmluvného úroku do zosplatnenia úveru, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol z dôvodov uvádzaných vyššie.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. V konaní sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 5.197,70 eur (t.j. 4.822,12 eur istina + 375,58 eur vyčíslený zmluvný úrok a úrok z omeškania do zosplatnenia úveru), jeho nárok bol dôvodný len v sume 5.172,57 eur. Žalobca mal teda úspech v 99,52%, žalovaný bol úspešný v 0,48%. Čistý úspech žalobcu v konaní potom predstavuje 99,04% (99,52% - 0,48%). V tomto rozsahu súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania aj priznal. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).