

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204447
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204447.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. K. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: T. M. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, K., zastúpená v konaní JUDr. Petrom Dolným, advokátom so sídlom v Prievidzi, Matice slovenskej 8 a otec: B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom H. sv. L. XXX/XX, S., zastúpený v konaní JUDr. Romanom Henčelom, advokátom so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 8, o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Mení výrok III. rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 14P/51/2014-115, zo dňa 16.6.2015, tak, že otec, B. E., nar. XX.X.XXXX, je povinný s účinnosťou od 1.9.2019 platiť na výživu maloletého dieťaťa: K. K. E., nar. XX.X.XXXX, mesačne sumu 180 eur, k rukám matky (prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., poštovým poukazom na adresu matky), mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9.2019 do vyhlásenia tohto rozhodnutia, vo výške 900 eur, povoľuje súd otcovi zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach, až do úplného zaplatenia dlhu, spolu s bežným výživným, v 30 eur mesačných splátkach, s tým, že prvá splátka bude zaplatená v mesiaci nasledujúcom, po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nezaplatením čo i len jednej zo splátok riadne a včas, sa stane zročný celý dlh.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 16.10.2019, matka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zvýšil otcovi jeho vyživovaciú povinnosť na maloletú zo sumy 90 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2019. V návrhu uviedla, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. V rozvode konaní maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumu 90 eur. Od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a prvej úpravy výživného na maloletú uplynulo obdobie viac ako 4 rokov. Maloletá v súčasnosti navštevuje 3. ročník základnej školy. Od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery a okolnosti na strane maloletého dieťaťa. Navrhovateľka dňa 16.10.2015 uzavrela manželstvo s A. M., z ktorého manželstva sa narodil dňa 8.2.2016 ich syn N. M.. Navrhovateľka so svojou rodinou žije v obci Sebedražie v rodinnom dome spolu so svokrovcami. Otec maloletej je v súčasnosti podnikateľom a prevádzkuje pohrebnú službu pod názvom obchodnej spoločnosti PS STYX s.r.o., so sídlom v Prievidzi, pričom je jediný majiteľ a konateľ tejto spoločnosti. V návrhu takisto uviedla tieto svoje náklady a mesačné výdavky: električka, voda, plyn 242,64 eur, z toho 50% spolu s manželom, TV a internet 38,78 eur, z toho 50% spolu s manželom, výdavky na maloletú K.: oblečenie 70-150 eur mesačne, strava 120

eur mesačne (po vyučovaní, soboty, nedele, cez prázdniny), potreby do školy na začiatku školského roka 150 eur (školská taška, perá, peračník, pastelky, výkresy, zošity a podobne), družina 6 eur mesačne, triedny fond 5 eur ročne, obedy v základnej škole, kaucia na celý rok 30 eur, hry a zábava 20 eur mesačne (výlety, hra na klavír, bicyklovanie, plávanie, tancovanie), dobíjanie kreditu na mobil 10 eur mesačne a lieky na podporu imunity. Matka uviedla takisto, že náklady na maloletého N., ktorý od 2.9.2019 navštevuje materskú školu, má nasledovné: mesačné náklady na škôlku 12 eur, na desiatu 7 eur, 20 eur na rodičovské združenie a 10 eur na triedny fond. Navrhovateľka je na materskej rodičovskej dovolenke bez nároku na výplatu dávky, pričom poberá rodinné prídavky na každé dieťa vo výške 24,34 eur mesačne.

2. Vo svojom prvom, elektronickom podaní, zo dňa 11.11.2019, právny zástupca otca uviedol, že so zvýšením výživného otec súhlasí, maximálne však o sumu 20 eur mesačne, vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery. Jeho súčasné výdavky pozostávajú z nájomného za ubytovanie vo výške 5.750 Kč (cca 230 eur), mimo nedoplatkov za energie. Nájomná zmluva mu končí vo februári 2020 a bude upravovaná pravdepodobne s vyšším nájomom, alebo si bude musieť hľadať nové ubytovanie. Nájomnú zmluvu má uzavretú spolu s iným nájomcom a náklady uvedené v zmluve hradí každý v 1. Ďalšie mesačné náklady otec vynaloží na stravu v sume 5.600 Kč (cca 220 eur), na osobnú spotrebu 2.500 Kč (cca 100 eur), cestovné do práce 1.400 Kč (cca 58 eur) a výživné na dcéru 90 eur. Otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti ani vlastníkom motorového vozidla. Žije sám, je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti PS STYX s.r.o. Prievidza, avšak spoločnosť nemá dostatok finančných prostriedkov na vyplácanie odmeny konateľa, z dôvodu ktorého sa musel zamestnať. Pracuje a žije v Českej republike. Z dôvodu, že u svojho zamestnávateľa pracuje len rok, jeho príjem vysoký nie je. Do miesta bydliska jeho matky chodí v priemere raz do mesiaca. K nákladom maloletej, uvádzanými matkou, uviedol, že sú vzhľadom na vek maloletej neprimerane vysoké. Podľa jeho názoru mesačné náklady na oblečenie vo výške 150 eur sú prehnane vysoké ako aj suma 10 eur na mobil, ktorý podľa jeho názoru 8-ročné dieťa mať nemusí. Vzhľadom na uvedené výdavky navrhovateľky by bolo vhodné, aby si navrhovateľka našla adekvátne zamestnanie, aby mohla plniť pomerne vysoké výdavky maloletej a takisto má za to, že manželia sa počas manželstva na výchove detí, financovaním domácnosti a osobných potrieb podieľali spoločne a nerozdielne. Vzhľadom na negatívne konanie navrhovateľky v minulosti voči nemu a jeho spoločnosti PS STYX, bol nútený nájsť si prácu, aby mohol uspokojiť svoje základné potreby a plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej v súdom určenej výške 90 eur. Od rozvodu manželstva s navrhovateľkou ho táto ani raz nekontaktovala za účelom podania informácií o zdravotnom stave maloletej, jej potrebách, koníčkoch, výsledkoch v škole a podobne, a to aj napriek tomu, že jej bol jeho pobyt známy. S navrhovateľkou doložených dokladov nie je jasné, na základe akého právneho vzťahu (nájomná zmluva) k nájomníkovi si navrhovateľka určila výšku nákladov na bývanie, vrátane TV a internetu v rozsahu 50% spolu s manželom. Poukázal takisto na obnovenie podnikateľskej činnosti navrhovateľky zo dňa 26.7.2019, ktoré bolo podľa jeho názoru takisto účelové, pretože túto činnosť následne hneď pozastavila. K stretávaniu s maloletou uviedol, že aj keď bol súdom upravený styk s maloletou v rozvode konaní, nie je realizovaný z dôvodu, že žije v Českej republike a po rozvode manželstva mal záujem stretávať sa s dcérou, avšak dochádzalo zo strany matky maloletej a jej rodiny k verbálnemu a fyzickému útoku na jeho osobu. Z týchto dôvodov prerušil stretávanie s maloletou, pretože by ju to zbytočne traumatizovalo. Má za to, že ním navrhovaná výška výživného 110 eur mesačne, po jej prípadnom zvýšení, odzrkadľuje tak jeho osobné a majetkové pomery, ako aj potreby maloletej. Stotožňuje sa s vyjadrením v podanom návrhu, že rodičia a maloleté deti majú rovnakú životnú úroveň. Jeho životná úroveň je úmerná výške jeho príjmu.

3. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú vyhovieť, pretože od poslednej úpravy výživného uplynula už doba 5 rokov.

4. Na ani jedno z nariadených pojednávaní sa otec maloletej nedostavil. Neúčast' na pojednávaní vždy ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Na posledné pojednávanie sa neustanovil aj napriek tomu, že sa práve nachádzal na Slovensku, v obvode svojho bydliska.

5. V súlade s ustanovením § 180 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti otca maloletej.

6. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím právneho zástupcu matky, právneho zástupcu otca, matky maloletej a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1, rodný

list maloletej č.l. 4, rodný list mal. N. M. č.l. 5, sobášny list matky mal. dieťaťa č.l. 6, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/51/2014-115, obsah celého pripojeného spisu sp.zn. 14P/51/2014, výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. K., náklady na bývanie matky a ďalšie doklady na č.l. X-XX, výpis z Obchodného registra na spoločnosť PS STYX s.r.o., informácie z Katasterportálu č.l. 44-45, správa ORPZ v Prievidzi ODI, vyjadrenie právneho zástupcu otca č.l. 61, daňové priznanie spoločnosti PS STYX s.r.o. za roky 2017 a 2018, výplatné pásky otca č.l. 76-80, nájomná zmluva uzavretá s otcom mal. dieťaťa č.l. 80, 90 a 93 a jej dodatok č. 2 č.l. 145, správa kolízneho opatrovníka č.l. 89, potvrdenie o príjme manžela matky č.l. 94, písomnosti založené do spisu v prílohovej obálke na č.l. 95, oznámenie PZ otca č.l. 108, úplný výpis z Obchodného registra na spoločnosť AM TRANS s.r.o. č.l. 109, výpis zo živnostenského registra na matku č.l. 110, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Prievidza č.l. 119 a 120, oznámenie Sociálnej poisťovne Prievidza č.l. 121, Dodatok k pracovnej zmluve otca č.l. 123, pracovná zmluva otca č.l. 124, mzdový list otca za roky 2018, 2019 č.l. 128-129, podanie právneho zástupcu otca č.l. 138, písomnosti doložené do spisu právnym zástupcom otca ohľadne podnikania spol. PS STYX s.r.o. č.l. 142-146, notárska zápisnica č.l. 147, oznámenie o opakovanej dražbe č.l. 154, výpis z účtu č.l. 160, písomnosti založené do spisu matkou týkajúce sa jej nákladov č.l. 162-163, odpoveď na lustráciu v bankách na otca č.l. 188-191, vyjadrenie právneho zástupcu otca č.l. 192, odpoveď na lustráciu v bankách č.l. 202-205, daňové priznanie spoločnosti PS STYX s.r.o. za rok 2019 č.l. 207 a písomnosti založené do spisu na č.l. 216-221, obsah pripojeného spisu OS Prievidza sp. zn. 4P/53/2015, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. Maloletá K. K. E. pochádza z manželstva jej rodičov, ktoré manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 14P/51/2014-115, zo dňa 16.6.2015, rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.7.2015. Vo vyššie uvedenom konaní súd súčasne zveril maloletú K. K. E. na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky a otcovi dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 90 eur mesačne. Súčasne súd upravil aj styk otca s maloletou a to tak, že otec je oprávnený s maloletou dcérou sa stretávať každý párný týždeň v roku od soboty 9,00 hod. do nedele 17,00 hod., s tým, že odovzdávanie dieťaťa sa má realizovať v mieste bydliska navrhovateľky. V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej mala maloletá vek 4 roky. Z obsahu spisu a z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku mal súd zistené, že v čase poslednej úpravy výživného na maloletú bola matka výlučným vlastníkom rodinného domu, bývala buď u rodičov alebo priateľa. Jej výdavky na splácanie úveru, na mobilný telefón a internet mesačne predstavovali sumu 170 eur. Poberala v tom čase prídavok na jedno dieťa v sume 23 eur. Iný príjem nemala. Maloletá v čase poslednej úpravy výživného mala dobrý zdravotný stav, oprávnené výdavky na stravu a ošatenie v tom čase na ňu predstavovalo sumu 150 eur. Maloletá v tom čase ešte nenavštevovala materskú školu a žila prevažne v byte matkinej matky. Súd pri určení výživného takisto zohľadnil, že matka vykonávala osobnú starostlivosť o maloletú. V čase poslednej úpravy výživného otca na maloletú otec pôsobil ako konateľ v dvoch spoločnostiach - SUSAN PS a PS STYX. Poberal zo spoločnosti SUSAN PS s.r.o. odmenu z dohody o vykonaní práce vo výške 80,92 eur brutto. Súd mal v konaní takisto zistené, že mu nevyplynuli z dokazovania okolností, ktoré by otcovi bránili v tom, aby mal v skutočnosti vyšší príjem. Otec v tom čase býval v rodinnom dome vo vlastníctve matky. Pri určení výživného otcovi na maloletú súd vychádzal z potenciality príjmov otca (§ 75 ods. 1 zákona o rodine), keď matka v konaní tvrdila, že za mesiac boli príjmy otca vo výške 600-800 eur. V konaní otec prezentoval mesačné výdavky na stravu 125 eur, hygienu 20 eur a na ošatenie 25 eur.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 28.11.2019, mal súd zistené, že matka spolu so svojím manželom, A. M., nar. X.X.XXXX (sobášny list na č.l. 6) býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve manželových rodičov (výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. K. - č.l. X). K. vychováva svojho syna N. M., nar. X.X.XXXX (rodný list maloletého N. na č.l. X). Rodina má k dispozícii jedno poschodie rodinného domu, ktoré pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne a príslušenstva. Domácnosť je zrekonštruovaná, moderne zariadená, udržiavaná vo vzornom poriadku. Maloletá má v mieste bydliska vkusne zariadenú detskú izbu. Z vyjadrenia matky vyplýva, že spolu s manželom prispievajú na polovicu nákladov, čo predstavuje mesačne sumu 140 eur. Z vyjadrenia matky takisto vyplývalo, že jej manžel je zamestnaný, ona je na predĺženej rodičovskej dovolenke bez nároku na rodičovský príspevok. Uviedla tiež, že maloletý N. od septembra 2019 navštevuje materskú školu, býva však často chorý. Matka je poberateľkou prídavku na dve deti, iný príjem nemá, živí ju manžel. Uviedla tiež, že otec maloletej si vyživovaciu povinnosť neplní, posielal cca 3 eurá na deň, avšak na účet, ktorý je zablokovaný z dôvodu exekúcie, pričom matka sa k peniazom na tomto účte dostať nemôže, o čom má otec informácie. Podľa zistení kolízneho opatrovníka maloletá prekonáva len bežné detské ochorenia, otec sa o ňu dlhodobo

nezaujímajú, navštevuje 3. ročník základnej školy, v školskej jedálni sa stravuje, s ročným poplatkom 30 eur, navštevuje aj ŠKD s mesačným poplatkom 6 eur. Maloletá im uviedla, že sa má v domácnosti matky dobre, že mama s otcom sú veľmi dobrí, má ich veľmi rada, ešte má tatu B., ale toho už veľmi dlho nevidela, ani si ho veľmi nepamätá a nechce sa s ním už ani stretnúť. Uviedla tiež, že do školy chodí rada, má tam kamarátky, dobrú učiteľku, učí sa dobre, na krúžky nechodí, doma sa hrá na počítači a s bábikami. Dňa 25.10.2019 kolíznemu opatrovníkovi telefonicky stará matka maloletej zo strany otca oznámila, že otec maloletej sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, kde aj pracuje, na Slovensko chodí málo, u nej v domácnosti má iba miesto trvalého pobytu, vôbec sa tam nezdržiava. V starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky.

9. Ani jeden z rodičov maloletej nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. V minulosti bola matka maloletej výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v k.ú. C. rodinného domu spolu s pozemkami, zapísané na LV č. XXX, pre k.ú. C., ktoré nehnuteľnosti boli vydražené (č.l. XXX-XXX), pričom podľa tvrdenia matky, z ich predaja jej nebola vyplatená žiadna suma, všetko sa minulo na úhradu jej dlhov.

XX. X. maloletej nie je v evidencii X. S. uvedený ako držiteľ, resp. vlastník nejakého motorového vozidla. Matka je držiteľkou a vlastníčkou osobného motorového vozidla značky Peugeot 206, evidenčné číslo PD XXX EB, ktoré je v premávke od 9.9.2011 a ktoré je blokované viacerými exekučnými konaniami (č.l. 57).

11. Otec má neukončené stredoškolské vzdelanie a nie je vyučený v žiadnom študijnom odbore. Otec maloletej je od 27.10.2017 jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti PS STYX s.r.o., so sídlom v Prievidzi. Z daňového priznania za rok 2017 na vyššie uvedenú spoločnosť mal súd zistený súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti vo výške 40.146,17 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 38.321,83 eur a výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške +1.824,34 eur. Z daňového priznania za rok 2018 na vyššie uvedenú spoločnosť mal súd zistený súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti vo výške 31.216,88 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 35.604,94 eur a výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške -4.388,06 eur. Z daňového priznania za rok 2019 na vyššie uvedenú spoločnosť, mal súd zistený súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti vo výške 34.450,17 eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 28.191,69 eur a výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške +6258,48 eur. V minulosti, a to až do 10.1.2020, bol zamestnancom spoločnosti AM TRANS s.r.o., so sídlom v Prahe 6 (pracovná zmluva a dodatok k pracovnej zmluve je na č.l. 123-127). Priemerný čistý mesačný príjem otca u jeho zamestnávateľa za obdobie od októbra 2018 do septembra 2019 bol vo výške 11.180,25 Kč. V roku 2018 bol priemerný čistý mesačný príjem otca vo výške 10.659 Kč (č.l. 128) a v roku 2019 vo výške 11.354 Kč (č.l. 129).

12. Na základe výzvy súdu, právny zástupca otca maloletej, predložil do spisu dňa 16.1.2020, účtovné doklady spoločnosti PS STYX s.r.o. za rok 2019, ktorými ku dňu 31.10.2019 disponovala účtovníčka vyššie uvedenej spoločnosti a to intervalovú uzávierku k 31.12.2019, knihu záväzkov ku dňu 13.1.2020, vydané faktúry za rok 2019, analytickú súvahu k 13.1.2020 a výsledovku analyticky k 13.1.2020, ktoré písomnosti sú založené v spise na č.l. 142-145.

13. Matka maloletej v minulosti podnikala vo viacerých predmetoch podnikania. Podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ukončila ku dňu 5.9.2019 (výpis zo živnostenského registra na č.l. 110). Z oznámenia ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 4.12.2019, mal súd zistené, že matka nie je od 29.2.2008 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je takisto poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 48,68 eur mesačne na maloletú K. K. a na maloletého N.. Naposledy bola poberateľkou rodičovského príspevku v období od 1.2.2016 do 28.2.2019 vo výške 220,70 eur mesačne na maloletého syna Šimona (č.l. 119 a 120). Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza zo dňa 4.12.2019 matka maloletej nie je evidovaná ako zamestnanec, SZČO a nie je poberateľom nemocenských dávok, dávok v nezamestnanosti, úrazových dávok ani dôchodku (č.l. 121). Priemerný čistý mesačný príjem manžela matky maloletej za obdobie júl 2019 až september 2019 je vo výške 654,50 eur (č.l. 94).

14. Z nájomných zmlúv a ich dodatkov založených v spise na č.l. 80, 90, 93, 145 a z potvrdenia zo dňa 11.12.2019 (č.l. 146) vyplýva, že otec, spolu s ďalším nájomcom, v zmluve uvedeným, má prenajatý byt od B. D.. Z vyššie uvedených písomností vyplýva, že strany zmluvy sa dohodli na nájomnom vo výške

8.000 Kč a na platbách záloh za energie vo výške 3.500 Kč, spolu teda mesačné platby za bývanie predstavujú sumu 11.500 Kč, z ktorej sumy podľa vyjadrenia právneho zástupcu otca, otec mesačne uhradza sumu 5.750 Kč (cca 230 eur), teda polovicu. Ďalšie mesačné náklady otec vynaloží na stravu v sume 5.600 Kč (cca 220 eur), na osobnú spotrebu 2.500 Kč (cca 100 eur), cestovné do práce 1.400 Kč (cca 58 eur) a výživné na dcéru 90 eur.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletej, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v priebehu konania namietala otcom vydokladované príjmy u svojho zamestnávateľa v Českej republike, súd na jej žiadosť zo systému Českého zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a dôchodkového zabezpečenia, zisťoval, či otec maloletej je, resp. nie je zamestnaný aj u nejakého iného subjektu v Českej republike, pričom zistil, že otec bol v minulosti zamestnaný v Českej republike spolu len u troch zamestnávateľov: od 1.7.2017 do 22.9.2017 v spoločnosti Mark2 Corporation Czech a.s., so sídlom v Prahe 4, od 1.11.2017 do 31.8.2018 v spoločnosti Czech Airlines Handling a.s., so sídlom Praha 6 a od 3.9.2018 do 10.1.2020 v spoločnosti AM TRANS s.r.o., so sídlom Praha 6 (č.l. 216-218). V prehliadači nárokových podkladov ČSSZ sú iba evidenčné listy dôchodkového poistenia prvých dvoch subjektov. Evidenčné listy dôchodkového poistenia spoločnosti AM TRANS, s.r.o. nie sú k dispozícii (č.l. 219-220).

16. Z odpovede na lustráciu v bankách mal súd zistené, že otec maloletej má založený len jeden účet, v peňažnom ústave MBANK S.A., pričom ku dňu 2.3.2020 mal na účte disponibilný zostatok -73.887,43 eur a ku dňu 13.5.2020 vo výške -73.905,01 eur.

17. V priebehu konania, na pojednávaniach súdu, matka, aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, spochybňovala nielen otcom vydokladovaný príjem u zamestnávateľa v Českej republike, ale aj výsledky hospodárenia obchodnej spoločnosti, ktorej jediným spoločníkom a súčasne konateľom je otec maloletej. Uviedli, že pokiaľ otec do spisu doložil výplatné pásky, na týchto nie je žiaden údaj o zamestnávateľovi otca, pričom takéto doklady si v dnešnej dobe dokáže vyhotoviť hociký IT-čká, pričom otec je v týchto činnostiach zbehlý. Otec pracuje v Českej republike, pričom jeho spoločnosť funguje, vykonáva konkrétnu činnosť, zamestnáva troch ľudí, takisto má aj svoju účtovníčku. K preukazovaným výsledkom podnikania spol. PS STYX s.r.o. za roky 2017 a 2018 uviedol, že údaje o výdavkoch tejto spoločnosti považuje takisto za nehodnoverné, pričom každá spoločnosť si náklady, pokiaľ chce, môže navýšiť. Spochybňuje tú skutočnosť, že by niekto šiel do Českej republiky pracovať a bývať za tak nízku sumu, akú má podľa otca tento v Čechách zarobiť, pretože priemerná mesačná mzda v Čechách je vo výške asi 1.200 eur netto. Právny zástupca matky tvrdil, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na sumu 200 eur mesačne, je dôvodný, pretože majú za to, že majetkové aj príjmové pomery otca maloletého dieťaťa sú iné a oveľa vyššie ako ich predkladá a prezentuje súdu matka v tomto konaní. Od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako 4 roky a výdavky a náklady na maloleté dieťa logicky a odôvodnene sa navýšili. Majú za to, že pracovná zmluva predložená otcom na hrubú dojednanú mzdu 13.350 Kč mesačne nezodpovedá realite, pretože majú za to, že otec pracuje v Českej republike ako IT technik s priemernou mesačnou mzdou asi 30.000 Kč, pričom majú za to, že otec v Českej republike pracuje aj u iných subjektov. Tvrdil, že otec ako podnikateľ, prevádzkovateľ pohrebnej služby v meste Prievidza, predložil súdu neobjektívne výsledky podnikateľskej činnosti spoločnosti PS STYX s.r.o., pričom príjem tejto spoločnosti je podstatne vyšší ako je tento prezentovaný v daňových priznaniach za roky 2017 a 2018, pričom vychádzajú z analýzy dokladov s určitých položiek výdavkových záväzkov k tejto spoločnosti v daňových priznaniach, ktoré sú pochybné. Napríklad platba účtovníčke v sume 50 eur, ktorá u neho pracuje celý mesiac, je veľmi nízka. Otec má v Českej republike vyšší príjem, viac platiteľov mzdy, pričom vychádzajú hlavne zo skutočnosti a z jeho tvrdenia, ktoré prezentoval dňa 17.2.2020 na televíznej stanici TV Barrandov vysielanej o 17,15 hod. v relácii „Nebezpečné vzťahy“, kde vystupoval cca v 20 minútovom prenose, v ktorom sa vyjadril, že je manažérom a žiadne finančné problémy uspokojit' pohľadávky a nároky žien, ktoré ho pozvali do tejto relácie, mu nerobia problém. Na tomto základe z tohto jeho vyjadrenia vo vysielaní je zrejmé, že v konaní predložené listiny nie sú doklady o jeho jedinom príjme, ktorý má v Českej republike, ale existujú aj ďalšie, vyššie príjmy otca v Čechách.

18. Právny zástupca matky na poslednom pojednávaní dňa 25.5.2020 uviedol, že návrh považujú v celom rozsahu za dôvodný a opodstatnený. Od poslednej úpravy výživného uplynie skoro 5 rokov a preukázateľne sa podstatne zmenili pomery na strane maloletej. Matka v súdnom konaní preukázala odôvodnené potreby maloletej. Matkou dieťaťa požadovaných 200 eur mesačne je dôvodný, pričom suma 90 eur mesačne, o ktorej naposledy súd rozhodol, je nepostačujúca, ktorú si aj tak otec voči maloletej neplní. V súdnom konaní nebolo hodnoverne a bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že otec

má tie príjmy ako ich deklaroval a ako sú založené v súdnom spise. Majú pochybnosti o objektivnosti a pravdivosti jeho príjmov v Českej republike a tieto považujú za účelové tvrdenie zo strany otca, takisto deklarované príjmy z podnikateľskej činnosti otca v spoločnosti PS STYX s.r.o. považujú za neobjektívne, pretože majú vážne výhrady o výdavkových položkách, ktoré sú deklarované v daňových priznaniach a tie považujú v mnohých položkách za účelové, aby zdvihol nákladovú položku spoločnosti. Žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a otcovi uložil povinnosť platiť zvýšené výživné šekovou poukážkou prostredníctvom Slovenskej pošty, pretože ním doteraz platené výživné nepravidelne v sume 3 eurá na účet matky, prípadne 3-krát po 3 eurá na deň sú finančné prostriedky, ktoré idú na účet matky, ktorých účet je zablokovaný súdnym exekútorom, z dôvodov ktorých maloleté dieťa z tohto výživného nedostane nič.

19. Právny zástupca otca na pojednávaniach súdu okrem iného uviedol, že spochybňuje výšku niektorých výdavkov deklarovaných matkou v konaní, pokiaľ ide o výdavky na bývanie, mala by sa však zohľadniť len jedna štvrtina týchto nákladov na domácnosť. I niektoré výdavky ich maloletej dcéry deklarované matkou považuje za neprimerane vysoké. Keď by urobil konkrétne prepočty, vyšli by mu mesačné náklady na maloletú vo výške 250 eur, na ktorých by sa mali podieľať obaja rodičia spoločne. Podotkol tiež, že otec nevlastní žiadnu vec väčšej hodnoty a vedú sa proti nemu rôzne exekučné konania. Pokiaľ otec preukázal výšku svojich príjmov od zamestnávateľa, na výplatných páskach je uvedený jeho zamestnávateľ. Takisto, pokiaľ ide o daňové priznania spoločnosti PS STYX s.r.o., otec je jediným konateľom a spoločníkom tejto spoločnosti, pričom ide o oficiálne doklady tak, ako boli predložené daňovému úradu. Okrem nákladov otca, ktoré uviedol v prvom vyjadrení k meritu veci, ďalšie náklady už otec nemá. K ďalším ekonomickým aktivitám otca sa vyjadriť nevie. Nevie uviesť ani to, koľkých zamestnancov otec má, vie však, že podnikateľskú činnosť vykonáva prostredníctvom týchto zamestnancov. Nemá vedomosť o tom, že by otec maloletej pracoval v inom, resp. ďalšom pracovnom pomere v Českej republike. Doklady a vyjadrenia otca k jeho súčasnému pracovnému pomeru a k jeho príjmu potvrdil aj jeho zamestnávateľ v Českej republike na samostatnú výzvu súdu. Otec pracuje pre firmu, ktorá prevádzkuje zdravotnú službu, teda skutočný odpracovaný čas v mesiaci nebude korešpondovať s výkonom práce vodiča v celom objeme odpracovaných hodín. Nemusí teda 180 hodín reálne riadiť motorové vozidlo, zahŕňa sa tam pohotovosť, zmeny a podobne. Potvrdil, že otec sa s maloletou 4-5 rokov nestretáva. Podľa jeho informácii však nejde o jednostranné rozhodnutie otca, že by nemal záujem s maloletou sa stretávať, ale v tomto období však zo strany otca alebo matky boli iniciované už ukončené niektoré či už civilné sporové konania, alebo aj trestné konania, ktoré dosť podstatnou mierou narušili vzťahy oboch rodičov. Dôvod, pre ktorý sa otec nestretáva s maloletou je ten, že rodičia nevedia spolu komunikovať, majú veľké antipatie voči sebe a jediná vec, čo ich spája, je len maloleté dieťa. Uviedol tiež, že otec sa pojednávania na súde nezúčastňuje aj z finančných dôvodov, keďže nemá finančné prostriedky na to, aby cestoval na Slovensko, a takisto aj na požiadavky zamestnávateľa ohľadne umožnenia vycestovať mu na Slovensko. Pokiaľ ide o právny zástupcom matky tvrdných viac pracovných pomerov u otca maloletej, s týmto tvrdením priamo konfrontoval otca, ktorý mu opakovane potvrdil, že má len jeden pracovnoprávny vzťah a to so zamestnávateľom, ktorého v rámci tohto konania uviedli a ktorý jeho tvrdenia o pracovnom pomere ako aj o výške jeho príjme samostatne súdu potvrdil. Vo vzťahu k informácii, že otec vystupoval v relácii na TV Barrandov, uviedol, že táto informácia je pre neho nová, osobne si však myslí, že výpovedná hodnota účastníkov takýchto relácií vo vzťahu k tvrdeniam, že všetky dôkazy, ktoré o príjme otca predložili, nie sú pravdivé, je nízka. Zo strany otca pokiaľ bol v tejto relácii on, ide o komparz a má za to, že informácie, ktoré takéto osoby prezentujú, môžu byť v podstatnej časti aj prezentované na základe ich úlohy v danom programe. Takéto tvrdenia nie je možné použiť ako objektívny dôkaz o nejakej aktuálnej finančnej situácii otca. Prezentoval otcovi aj informáciu o tom, že matka namietala listiny, ktoré predložila daňová poradkyňa spoločnosti PS STYX s.r.o., pričom otec sa vyjadril, že tieto listiny v reálnom čase odzrkadľovali finančnú a hospodársku situáciu predmetnej spoločnosti. On o žiadnych iných príjmoch vedomosť nemá. Spoločnosť nemá žiadnych zamestnancov v trvalom pracovnom pomere, všetky činnosti a práce zabezpečuje len na základe jednotlivých dohôd o vykonaní práce alebo činností pri aktuálnom riešení obchodného prípadu.

20. Právny zástupca otca na pojednávani dňa 25.5.2020 uviedol, že otec mal uzavretú pôvodnú pracovnú zmluvu v Českej republike do marca 2020. Je pravda, že pracovný pomer s bývalým zamestnávateľom ukončil v januári 2020. V súčasnej dobe je otec na Slovensku, pričom stále mu platí nájomná zmluva v Českej republike a podľa jeho informácií si nájomné až doposiaľ platí. Podľa jeho informácií by mal v Českej republike otec uzatvoriť novú pracovnú zmluvu. V súčasnosti vykonáva prácu na Slovensku ako konateľ obchodnej spoločnosti PS STYX s.r.o.. Nevie, z akých dôvodov bol ukončený

pracovný pomer otca v Českej republike v januári 2020 a ani to, na základe akého právneho úkonu. Vie len to, že otec mal už v tom čase príležitosť uzavrieť novú pracovnú zmluvu a to v mesiaci apríl 2020. Vzhľadom však na súčasnú situáciu v spoločnosti ohľadne COVID-19 k uzavretiu novej zmluvy doposiaľ nedošlo. Matkou navrhovaná výška výživného nie je v možnostiach a schopnostiach otca a to aj vzhľadom na jeho neskončené stredoškolské vzdelanie. Je v možnostiach otca platiť zvýšené výživné najviac o sumu 20 eur mesačne a preto navrhuje, aby o túto sumu súd, od 1.9.2019, otcovi výživné zvýšil a pokiaľ ide o nedoplatok na výživnom, aby súd uložil otcovi povinnosť tento zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur.

21. Z výpovedí matky, na pojednávaniach súdu, mal súd takisto zistené, že z predaja rodinného domu, ktorý mala vo svojom vlastníctve a ktorý sa predal v roku 2016 za sumu 60 000 alebo 68 000 eur, jej neboli vrátené žiadne peniaze. Vydražená cena za predaj rodinného domu bola použitá na úhradu hypotekárneho úveru, ktorý sa prestal splácať. V súčasnej dobe žiaden majetok väčšej hodnoty nevlastní. Nemá žiaden pravidelný príjem, jej manžel ju, i maloletú a takisto ich spoločného syna živí. Poberá len rodinné prídavky na dve deti. Ročné náklady na stravovanie maloletej v škole sú vo výške 30 eur. Každý mesiac v tejto súvislosti takisto uhrádzajú obci ďalšiu sumu 5 eur. Predložila o tom súdu dva pokladničné doklady zo dňa 7.11.2019 a 8.11.2019 na sumu 5 eur (č.l. 95 - 1-krát na maloletého N. a 1-krát na maloletú K.). Nie je pravda, že by si otec plnil riadne vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom, posielala jej oveľa nižšiu sumu peňazí, navyše, na jej zablokovaný účet, vo výške 20-30 eur mesačne. Náklady na maloletú stúpajú, sumu 75-85 eur dáva každý mesiac len na oblečenie dcéry. Trvá tiež na tom, že na stravu vynaloží u nej mesačné náklady vo výške 120 eur (poplatok 5 eur, ktorý mesačne platí obci, v strave dcéry zahrnutý nie je). Na začiatku školského roku takisto vynaložila celkové náklady vo výške 150 eur v súvislosti so zakúpením rôznych vecí pre maloletú (prezuvky, vecí na telesnú výchovu, výtvarnú výchovu, pracovnú výchovu, peračník, perá a podobne). Na družinu mesačne vynaloží sumu 6 eur a na triedny fond na pol roka sumu 5 eur. Takisto dieťaťu zakupuje rôzne veci, týkajúce sa voľného času, hier a podobne, mesačne v sume 20 eur, na dobíjanie kreditu vynaloží sumu 10 eur. Pokiaľ ide o náklady na bývanie v celkovej výške 244 eur, ide o náklady na vodu, elektrinu, plyn, RTVS, z ktorej sumy uhrádza polovicu spolu so svojím manželom a zvyšok uhrádzajú jej svokrovci. Internet takisto uhrádzajú spoločne, ona s manželom za internet platí mesačne sumu 19,44 eur. Ďalšie náklady na seba a maloletú už nemá. Pokiaľ ide o maloletého Šimona, tento má náklady súvisiace s platením škôlky vo výške 12 eur mesačne. V prvom mesiaci Šimonovi uhrádzala len desiatu v sume 7,14 eur, náklady na stravu u maloletého Šimona sa však už zvýšili z dôvodu, že okrem desiat máva takisto obed aj olovrant, o čom predložila súdu dva podacie lístky, poštovné poukazy na sumu 31,51 eur zo dňa 14.10.2019 a na sumu 24,68 eur zo dňa 22.11.2019 (č.l. 95). Priemerná mesačná suma, keď maloletý Šimon navštevuje škôlku počas všetkých pracovných dní v mesiaci, je vo výške 31 eur. Takisto N. ako aj dcére dopláca mesačne v prospech obce Sebedražie ďalšiu sumu 5 eur na režijné náklady. Na maloletého N. má takisto náklady súvisiace s jeho oblečením vo výške 50-80 eur mesačne. Pol ročne maloletému uhrádza triedny fond vo výške 10 eur. Ročne uhrádza na ZRPŠ u maloletého takisto sumu 20 eur.

22. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27.1.2020 uviedol, že v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Matka sa o maloletú v podstate len sama stará, posledná úprava bola realizovaná ešte v roku 2015, pričom odvtedy výrazne vzrástli náklady u maloletej a teda je v záujme maloletej, aby súd otcovi jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej zvýšil.

23. V priebehu konania obaja rodičia, resp. ich právni zástupcovia, potvrdili, že otec maloletej nad rámec súdom určeného výživného v minulosti na maloletú nikdy nijako neprispel.

24. Matka na pojednávaní uviedla, a právny zástupca otca to nenamietal, že otec bol s maloletou naposledy v osobnom kontakte niekedy po Vianociach roku 2016. Následne sa stretli len náhodne, počas banického jarmoku, asi dva roky dozadu, v septembri. Otec nie je s maloletou ani telefonickou, či inou, elektronickou kontakte. Od januára 2015 dieťa s otcom nekomunikuje.

25. Spoločnosť SUSAN PS, s.r.o. (neskôr pod obchodným menom MZ STAV, s.r.o., z ktorej v čase poslednej úpravy výživného na maloletú, poberal otec maloletej na základe dohody o vykonaní práce mesačne sumu 80,92 eur brutto, bola vymazaná z obchodného registra ku dňu 13.11.2018.

26. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu, je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

31. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, s účinnosťou od 1.9.2019, teda od doby, keď maloletá nastúpila do tretieho ročníka základnej školy, je, čo do základu, dôvodný. Nakoniec, so zvýšením vyživovacej povinnosti otca od 1.9.2019 súhlasil aj otec maloletej (prostredníctvom svojho právneho zástupcu).

32. Maloletej osobnú starostlivosť i naďalej v celom rozsahu zabezpečuje výlučne matka, pričom v jej starostlivosti o maloletú súd nezistil žiadne nedostatky. Naopak, otec o maloletú neprejavuje žiaden záujem, dlhodobo s ňou nie je v žiadnom kontakte (hoci má súdom upravený aj styk s maloletou), neplní si riadne ani svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Nad rámec výživného otec na maloletú ničím neprispieva, nespomenie si na svoju dcéru ani počas jej narodenín, menín, či Vianoc.

33. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej už uplynula doba takmer 5 rokov. Od tejto doby sa pomery u maloletej podstatne zmenili, zvýšili sa jej náklady nielen z dôvodu, že je o 5 rokov staršia (v súvislosti s čím sa podstatne u nej zvýšili náklady na stravu, oblečenie, hygienu a kultúrne vyžitie) ale i z dôvodu, že maloletá začala navštevovať základnú školu (v súčasnosti je v treťom ročníku), z dôvodu ktorého matka pravidelne maloletej mesačne uhrádza za stravu v škole 2,50 eur, družinu 6 eur, poplatok obci 5 eur, triedny fond 1 euro, navyše v septembri, na začiatku školského roku, boli maloletej jednorazovo zakúpené rôzne potrebné veci do školy v sume 150 eur. Ďalšie pravidelné náklady na maloletú pozostávajú z nákladov na stravu 120 eur, oblečenie 75 až 85 eur (výšku týchto nákladov matka v priebehu konania z dôvodu výhrady zo strany otca upravila), náklady na voľnočasové aktivity 20 eur a náklady na kredit mobilného telefónu 10 eur (na rozdiel od otca maloletej nepovažoval súd tento mesačný náklad na maloletú za neprimeraný vzhľadom na vek maloletej a súčasné potreby dieťaťa

veku maloletej). Mesačné náklady na potreby maloletej tak v priemere predstavujú (mimo nákladov na bývanie) v súčasnosti sumu asi 250 eur. S prihliadnutím aj na náklady s bývaním, ktoré matka so svojím manželom na štvorčlennú rodinu vynaloží (122 eur mesačne), sú mesačné náklady na maloletú ešte vyššie a dosahujú mesačne sumu 280 eur (250 + 122/4).

34. Pokiaľ ide o majetkové pomery rodičov, od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, sa u otca nezmenilo nič, naďalej nie je vlastníkom vecí väčšej hodnoty. U matky sa v tomto smere zmenilo to, že už nie je vlastníčkou domu, ktorý bol predaný v dražbe, z peňazí ktorých boli zaplatené matkine dlhy.

35. Otcovi ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Ďalšia vyživovacia povinnosť však pribudla matke, narodením jej syna N., dňa 8.2.2016. Vyživovaciú povinnosť na mal. N. má však aj manžel matky maloletej, s ktorým žije matka v spoločnej domácnosti.

36. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej sa zvýšili, predovšetkým vzhľadom na odstup času takisto náklady u oboch rodičov. Súčasnú náklady otca (bod 14 odôvodnenia rozsudku) matka nenamietala. Matka sa presťahovala k svokrovcom, obývajú tam jedno podlažie rodinného domu, pričom spolu s manželom uhrádzajú mesačne na bývanie a internet náklady v jednej polovici. Matke pribudli aj ďalšie náklady, súvisiace s potrebami jej narodeného syna Šimona (bod 21 odôvodnenia rozsudku), ktoré otec nenamietal.

37. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej sa príjmové pomery u matky v podstate nezmenili. Naďalej je bez akéhokoľvek pravidelného príjmu, na predĺženej materskej dovolenke. Poberá len rodinné prídavky na dve maloleté deti.

38. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletej vychádzal súd pri určení výživného z potenciality príjmu otca, t. j. zo sumy 600 až 800 eur mesačne. Podľa listinných dokladov, predložených otcom do spisu mal súd zistené, že otec je stále jediný spoločník a súčasne konateľ spol. PS STYX, s.r.o., ktorá spoločnosť za rok 2017 dosiahla výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške +1.824,34 eur, za rok 2018 dosiahla výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške -4.388,06 eur a za rok 2019 výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške +6.258,48 eur. V súčasnosti táto spoločnosť riadne funguje (viď daňové priznanie za rok 2019 a účtovné doklady spoločnosti za rok 2019 - intervalová uzávierka k 31.12.2019, kniha záväzkov k 13.1.2020, vydané faktúry v r. 2019, analytická súvaha k 13.1.2020 a výsledovka analyticky k 13.1.2020 - písomnosti na č.l. 142 - 145), zamestnáva troch ľudí a má takisto účtovníčku. V minulosti, a to až do 10.1.2020, bol zamestnancom spoločnosti AM TRANS s.r.o., so sídlom v Prahe 6 (pracovná zmluva a dodatok k pracovnej zmluve je na č.l. 123-127). Priemerný čistý mesačný príjem otca u jeho zamestnávateľa za obdobie od októbra 2018 do septembra 2019 bol vo výške 11.180,25 Kč. V roku 2018 bol priemerný čistý mesačný príjem otca vo výške 10.659 Kč (č.l. 128) a v roku 2019 vo výške 11.354 Kč. Podľa listinných dokladov, doručených do spisu otcom a predložených do spisu zamestnávateľom otca, mal súd zistené, že otec bol v Českej republike zamestnaný s priemerným mesačným príjmom vyše 450 eur. Pracovný pomer otca v Českej republike bol ku dňu 10.1.2020 skončený na podnet otca. Otec už takisto nepoberá na základe dohody o vykonaní práce mesačne sumu 80,92 eur brutto od spol. SUSAN PS, s.r.o. (naposledy pod obchodným menom MZ STAV, s.r.o.), ktorá spoločnosť bola v roku 2018 vymazaná z obchodného registra.

39. Pokiaľ matka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, mala výhrady k daňovým priznaniam spol. PS STYX, s.r.o., resp. k účtovníctvu tejto spoločnosti, tvrdiac, že nákladové položky si každá spoločnosť dokáže prispôsobiť tak, ako jej to vyhovuje, súd uvádza, že zo strany otca, resp. zo strany iných subjektov, boli do spisu predložené oficiálne dokumenty, pravdivosť ktorých zo strany matky vyvrátená nebola (nestačí teda len spochybňovať niektoré údaje v nich) a teda súd na ne pri určení (zvýšení) vyživovacej povinnosti otca prihliadol. Pokiaľ matka namietala tiež výšku príjmu otca u zamestnávateľa v Českej republike, poukazujúc na to, že otcom deklarovanej a následne aj preukázanej príjmu nemôže zodpovedať skutočnosti, pretože priemerný mesačný príjem v Českej republike je podstatne vyšší, súd uvádza, že niet dôvodu tento príjem otca, pokiaľ ho potvrdil aj otcov zamestnávateľ, takisto len spochybňovať, aj keď sa môže zdať zvláštne, že za tak nízky príjem a nákladný život v Prahe, je otec ochotný vycestovať a pracovať a žiť v zahraničí, keďže len po odrátaní nákladov na bývanie v Českej republike (Praha) ostane otcovi dieťaťu len suma niečo vyše 200 eur, ktorú by si zrejme dokázal brigádnickou činnosťou zarobiť aj v mieste svojho trvalého bydliska. Na tomto mieste treba tiež uviesť,

že otec zdravotné problémy nemá a nemá problém zabezpečiť si zdroj svojich príjmov aj inak (napr. účinkovanie v TV, z ktorého mal otec určite nejaký príjem, ktorý však svojmu právnenému zástupcovi neoznámil, nezdokladoval a teda súdu zatajil, pričom súdu ani následne príjem z tejto jeho aktivity nepreukázal). Krajne nezodpovedný prístup otca k plneniu si svojej vyživovacej povinnosti k maloletej možno demonštrovať aj tým, že napriek tomu, že má vyživovaciu povinnosť voči maloletej, ukončil svoj pracovný pomer u zamestnávateľa bez toho, že by mal zabezpečený iný, výhodnejší zdroj svojho príjmu, čím vlastným zavinením prišiel o pravidelný mesačný príjem vo výške aspoň 450 eur. Na skutočnosť, že otec skončil pracovný pomer u svojho zamestnávateľa tak súd pri určení vyživovacej povinnosti otca neprihliadol.

40. Krajne nezodpovedný prístup otca k plneniu si svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej je zrejmy aj z toho, že dlhodobo nie je v žiadnom kontakte s maloletou, dlhý čas nevyvinul žiadnu snahu ani k tomu aby mal aspoň základné informácie o maloletej (o tom ako sa má, čo robí, aké má výsledky v škole, aký je jej zdravotný stav...), nehovoriac už o tom, že si neplní riadne ani svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Zarážajúci pre súd je takisto absolútny nezáujem otca o konanie vo veci samej, keď podľa vyjadrenia jeho právneho zástupcu, kvôli zdravotným opatreniam bol otec v čase posledného pojednávania vo veci na území Slovenska, venoval sa svojej spoločnosti, no čas prísť na pojednávanie a vypovedať na ňom, si nenašiel.

41. Z vyššie uvedených zistení (bod 38 odôvodnenia rozsudku), je podľa názoru súdu, v možnostiach a schopnostiach otca mať pravidelný čistý mesačný príjem vo výške do 800 eur (príjem z podnikania i z pracovného pomeru).

42. Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletej, ktorá je takmer o 5 rokov staršia, navštevuje už základnú školu, s čím sú spojené takisto zvýšené náklady u maloletej (celkové mesačné náklady na maloletú okrem nákladov na bývanie predstavujú mesačne sumu 250 eur) a na možnosti a schopnosti oboch rodičov, pri zohľadnení skutočností, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní, že s maloletou nie je ani v žiadnom kontakte, že rodičia maloletej žiadne zdravotné obmedzenia nemajú a teda ani zníženú schopnosť zaradiť sa do pracovného procesu, že obaja rodičia sú nemajetní, že im ďalšia vyživovacia povinnosť pribudla len matke, že matka je stále bez pravidelného príjmu a otec si mesačne dokáže obstaráť príjem minimálne v tom rozsahu, ako v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti, pri zohľadnení predpokladaných nákladov oboch rodičov na bývanie, stravu, oblečenie, hygienu a kultúrne vyžitie, na nákladoch ktorých v domácnosti matky sa musí podieľať aj jej manžel, s prihliadnutím tiež na to, že osobnú starostlivosť maloletej zabezpečuje len matka, pričom časť nákladov na maloletú je možno hradit' z rodinných prídavkov, vyplácaných matke, považoval súd návrh matky, o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, dôvodný, od 1.9.2019 o sumu 90 eur mesačne. Preto súd uložil otcovi povinnosť počnúc dňom 1.9.2019 platiť na výživu maloletej mesačne sumu 180 eur.

43. Na prípadné zadĺženie rodičov maloletej a s tým súvisiace exekúcie na ich majetok, súd v súlade s ust. § 62 ods. 5 a § 75 ods. 1 veta druhá zákona č. 36/2005 Z.z., pri určení výšky vyživovacej povinnosti otcovi, neprihliadol.

44. Súčasne súd uložil otcovi povinnosť zvýšené výživné platiť prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., poštovým poukazom na adresu matky, z dôvodu, aby sa peniaze na výživu maloletej neminuli účelu, keďže podľa tvrdenia matky, tieto peniaze otec až doposiaľ posielal na matkin účet, ktorý je z dôvodu exekúcií na jej majetok, zablokovaný.

45. Z vyjadrení rodičov v priebehu konania mal súd preukázané, že za obdobie od 1.9.2019 až do vyhlásenia tohto rozhodnutia, otec na výživu maloletej neprispel žiadnou sumou nad rámec súdom už predtým mu určeného výživného. Za obdobie od 1.9.2019 do vyhlásenia tohto rozhodnutia (resp. do 28.5.2020), keďže výživné sa platí dopredu (a v prípade otca je to do 15. dňa predchádzajúceho mesiaca), tak otcovi vznikol na výživnom pre maloletú nedoplatok na výživnom vo výške 900 eur (výživné za mesiac sa zvýšilo o sumu 90 eur x 10 mesiacov - od septembra 2019 do júna 2020), ktorý nedoplatok na výživnom súd umožnil otcovi zaplatiť podľa § 232 ods. 4 CSP, v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur, spolu s bežným výživným, s prihliadnutím na výšku nedoplatku a výšku novourčeného výživného, zohľadniac tiež súčasný príjem a náklady otca.

46. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ustanovenia ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.