

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118218610
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118218610.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: Y. J.Š., W.. XX.XX.XXXX, F. N. XXX, XXX XX V., proti žalovanému: h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Mäsiarska 6, 040 01 Košice, IČO: 44 323 760, v spore o vrátenie dokladov, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobkyne zamietá.
- II. Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 31. decembra 2018 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného vydať jej doklady podľa prílohy číslo 1 žaloby, a to podľa odovzdávajúceho a preberajúceho protokolu vydaného X. T., advokátskou kanceláriou, s.r.o. dňa 19.01.2020. Zároveň žiadala finančnú náhradu škody. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 10C/63/2018-12 zo dňa 21. januára 2019 bola žalobkyňa vyzvaná, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila svoju žalobu zo dňa 31. decembra 2018 o presné označenie strán sporu, aby presne špecifikovala žalobný petit, čoho sa domáha, doplnila dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, predložila opravené a doplnené podanie s potrebným počtom rovnopisov. Žalobkyňa vo svojom písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 24. apríla 2019 žiadala od žalovaného vydať zoznam dokladov, ktorý sa nachádza v prílohe číslo 2 podľa odovzdávajúceho a preberajúceho protokolu vystaveného X. T., advokátskou kanceláriou, s.r.o. dňom 19.01.2010, keďže tieto doklady jej zo strany žalovaného, ktorý ju zastupoval v súdnych sporoch neboli vrátené. Zároveň žiadala, aby jej súd priznal a zaviazal žalovaného zaplatiť jej finančnú náhradu za škodu vo výške 20.000 Eur. K opravenému a doplnenému podaniu žalobkyňa predložila Zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 08. marca 2012, z obsahu ktorej vyplýva podpísanie zmluvy o poskytovaní právnych služieb medzi žalobkyňou ako klientkou a žalovaným, kde podľa článku 2 predmetom tejto právnej služby je, že právny zástupca sa zaväzuje poskytnúť klientovi právne služby vo veci zastupovania pred Okresným súdom Prešov sp. zn. 10C/156/2002 a 10C/155/2010. Zároveň predložila odovzdávajúci a preberajúci protokol zo dňa 19.01.2010. Advokátska kancelária jej tento materiál nevrátila, napriek skutočnosti, že im bol odovzdaný. V prípade nevrátenia materiálu žiadala advokátsku kanceláriu o finančnú náhradu za škodu vo výške 20.000 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril vo svojom písomnom podaní zo dňa 17.06.2019, v ktorom uviedol, že R.. K. Q. prestal a ukončil ako advokát svoju samostatnú prax v roku 2013 a začal ju poskytovať prostredníctvom advokátskej kancelárie h&h Partners, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 323 760, so sídlom Mäsiarska 6, Košice. Situáciu ohľadne tejto klientky, žalobkyne sa snažili aktívne riešiť, jej správanie však bolo neakceptovateľné. Zo strany žalobkyne boli na advokátsku kanceláriu podávané viaceré podania na Slovenskú advokátsku kanceláriu a orgány činné v trestnom konaní. V priebehu jesene 2016 sa klient dohodol na termíne odovzdania dokladov. Ani jeden z konateľov

spoločnosti nebol prítomný v kancelárii, office manažérka spätne informovala konateľa spoločnosti R.. M. Q., ktorý spätne telefonicky klienta informoval, že spisy nemôžu sa okamžite vydať. Klient bol v priebehu niekoľkých dní informovaný telefonicky o možnosti prevziať si materiál s tým, aby sa vopred ohlásil tak, aby konateľ spoločnosti bol prítomný. Klientka dochádzala do kancelárie pravidelne bez ohlásenia. Konateľ spoločnosti poveril odovzdaním spisového materiálu office manažérku kancelárie A. M.. Zhruba po troch mesiacoch tak sa ustanovila opäť žalobkyňa do kancelárie s tým, že si prišla prevziať svoj spisový materiál. Office manažérka spisový materiál chcela oproti podpisu vydať, avšak žalobkyňa predkladaný spisový materiál odmietla prevziať a podpísať s tým, že nie je uložený v tom istom šanóne - obale, ktorý odovzdala kancelárii pri začatí zastupovania, a preto nič teraz neprevezme. Zároveň došlo k neprimeraným verbálnym útokom zo strany žalobkyne na členov kancelárie, aj napriek maximálnej snahe vyjsť žalobkyni v ústrety a dohodnúť sa s ňou na odovzdaní pripraveného materiálu. Obsahom materiálu, ktorý bol na odovzdanie pripravený pritom bolo všetko, čo v priebehu zastupovania žalobkyňa odovzdala kancelárii a tiež materiál vypracovaný v mene klienta a pre klienta v priebehu zastupovania. K ukončeniu právnych služieb došlo dňa 17. marca 2017. Dňa 13.07.2017 žalobkyni prostredníctvom mailovej pošty odoslali preberacie protokoly pripravené na podpis, k odovzdaniu nedošlo, dňa 28.07.2017 žalobkyni odoslali list. Súčasťou tohto listu boli opätovne zaslané preberacie protokoly a poučenie o možnosti vyzdvihnúť si spisový materiál osobne v ich advokátskej kancelárii. Tento list sa im vrátil dňa 22.08.2017 ako neprevzatý v odbernej lehote. Dňa 08.08.2017 opätovne odovzdali žalobkyni list a upovedomili ju o možnosti prevziať si spisový materiál. Táto zásielka sa im vrátila dňa 04. septembra 2017. Dňa 25. septembra 2017 žalobkyni zaslali balík, obsahom ktorého bol spisový materiál podľa priložených odovzdávacích protokolov 5 kusov, ktorý im bol odovzdaný na účely jej právneho zastupovania. Obsah balíka bol skontrolovaný a zabalený za prítomnosti dvoch svedkov R.. M. Q. E. R.. K. Q., ako aj dvoch zamestnancov R.. T. J. E. A. M.. Nakoniec sa klientka dostavila do kancelárie a podpisovala celkovo 4 protokoly o odovzdaní a prevzatí veci. K celému prípadu zároveň uviedli, že dňa 10.08.2018 jej ešte v dvoch protokoloch odovzdali ďalšie listiny.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, vypočutím žalobkyne, ostatným spisovým materiálom, ktorý je súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 19.01.2010 bol medzi advokátskou kanceláriou X. T., advokátska kancelária s.r.o. a žalobkyňou ako klientkou podpísaný odovzdávajúci a preberajúci protokol, ktorým boli zo strany predchádzajúceho právneho zástupcu odovzdané žalobkyni všetky doklady vo veci, kde žalobkyňa táto advokátska kancelária zastupovala v konaní pred Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou 10C/156/2002 a to vo veci žalobkyne Y. J. proti žalovanej Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana v Prešove o náhradu škody s príslušenstvom. Na uvedenom odovzdávajúcom a preberajúcom protokole je vzájomný podpis zástupcu advokátskej kancelárie a žalobkyne o odovzdaní a prevzatí týchto listín. Zároveň je v tomto protokole uvedené, že odovzdávajúci a preberajúci zhodne vyhlasujú, že týmto je právne zastúpenie v celom rozsahu ukončené. Preberajúci zároveň potvrdil prevzatie uvedených dokumentov a listín a týmto dáva odovzdávajúcemu výslovný súhlas na skartáciu zostatku listín v spise, a to hneď a nežiada ich archivovať u odovzdávajúceho. Preberajúci zároveň vyhlásil, že prevzaté listiny bude archivovať vo vlastnom záujme, vo svojom osobnom archíve.

5. Zo Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 8. marca 2012 mal súd za preukázané, že žalobkyňa udelila advokátskej kancelárii R.. K. Q., T.. plnomocenstvo na zastupovanie v konaní o náhradu škody spôsobenej na zdraví vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 10C/156/2002 a vo všetkých ďalších konaniach súvisiacich s týmto konaním, predovšetkým v konaní na Krajskom súde Prešov pod spisovou značkou 11Co/41/2011, b) zastupovanie v konaní o náhradu škody spôsobenej na zdraví vedenej na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 10C/155/2010, c) iné právne veci podľa požiadaviek klienta.

6. Podľa článku 7 uzatvorenej zmluvy, bod 1.3, Klient sa zaväzuje, že pri poskytovaní právnych služieb odovzdá právnomu zástupcovi všetky potrebné listiny, podľa potreby aj ich originály alebo úradne overené kópie, veci dôležité pre konanie, dôkazy, udelí potrebný počet plnomocenstiev na zastupovanie a pravdivo ho bude informovať o všetkých rozhodujúcich skutočnostiach. Klient je povinný rešpektovať výzvy štátnych orgánov a dostaviť sa na ústne konanie pred nimi. Klient berie na vedomie, že v súdnom alebo inom konaní môže byť v prípade úspechu vo veci, prípadne čiastočného úspechu vo veci priznaná právnomu zástupcovi náhrada trov právneho zastúpenia iba vo výške zodpovedajúcej tarifnej odmene advokáta podľa ust. §9 a nasl. vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za

poskytovanie právnych služieb. Klient vyhlasuje, že ho právny zástupca o tejto skutočnosti podrobne poučil. Klient berie na vedomie, že listiny odovzdané právnemu zástupcovi budú právnym zástupcom opatrované v jeho spise až do úplného vybavenia veci a následne mu budú vydané iba na základe písomného potvrdenia. Klient berie na vedomie, že odmena za poskytovanie právnych služieb patrí právnemu zástupcovi bez ohľadu na výsledok konania, či mieru úspechu v ňom.

7. Žalobkyňa súdu predložila odvolanie plných mocí, ktoré udelila žalovanému v konaní pod spisovou značkou 10C/389/2012, a to dňom 01.01.2016. Rovnako tak urobila aj v konaní pod spisovou značkou 10C/390/2012.

8. Z riešenia sťažností Slovenskou advokátskou kanceláriou pod číslom 44/558/2017 zo dňa 05. júna 2017 bolo žalobkyni oznámené, že advokát disciplinárne nezodpovedá za neúspech klienta v sporovej veci. Nebolo preukázané, že by dotknutý advokát, koncipient alebo zamestnanci sa voči žalobkyni dopustili akéhokoľvek pochybenia, ktoré by bolo porušením advokátskych predpisov. Pokiaľ ide o odovzdanie dokladov, z prešetrenia veci pre Slovenskú advokátsku komoru bolo nesporné, že advokát bol pripravený odovzdať žalobkyni všetky dokumenty, ktoré odmietla prevziať u neho v kancelárii, hoci sa dohodla s advokátom na osobnom prevzatí dokladov. Advokát nie je povinný odovzdať klientovi doklady v obale, v ktorom doklady prevzal, avšak je povinný klientovi odovzdať všetky doklady, ktoré od klienta počas zastupovania prevzal alebo mu boli klientom zverené. Výzvami zo dňa 08.08.2017, zo dňa 19. októbra 2018, 25. septembra 2017 mal súd za preukázané, že advokátska kancelária a rovnako tak výzvou zo dňa 28.07.2017 vyzvala žalobkyňu, aby si prišla osobne prevziať odovzdaný materiál.

9. Z protokolu o odovzdaní a prevzatí spisového materiálu zo dňa 10.08.2018 (číslo listu 60 súdneho spisu) mal súd za preukázané, že advokátska kancelária odovzdala žalobkyni listiny zaradené pod bodom číslo 1 až 39. Rovnako tak z protokolu o odovzdaní a prevzatí spisového materiálu číslo listu 61 súdneho spisu, ktorý žalobkyňa podpísala dňom 10.08.2018, jej boli zo strany žalovaného odovzdané dokumenty pod poradovým číslom 1 až 22. Z protokolu o odovzdaní a prevzatí spisového materiálu, ktorý žalobkyňa podpísala dňa 10.08.2018 pre súd vyplynulo odovzdanie zo strany žalovaného žalobkyni dokumentov pod poradovým číslom 1 až 50 a rovnako tak v štvrtom protokole o odovzdaní a prevzatí spisového materiálu podpísaného žalobkyňou toho istého dňa 10.08.2018 (číslo listu 63 súdneho spisu), žalobkyňa potvrdila prevzatie dokumentov pod bodom číslo 1 - 16. Tieto protokoly sú vlastnoručne podpísané žalobkyňou.

10. Zároveň žalovaný predložil súdu výpoveď plnomocenstiev zo dňa 17. marca 2017, z obsahu ktorého vyplýva, že žalobkyni dávajú výpoveď z plnomocenstva, ktoré im udelila dňa 16. marca 2017 na zastupovanie pred Okresným súdom Prešov pod spisovou značkou 10C/48/2012, 10C/156/2002, 10C/155/2010, 10C/389/2012, 10C/390/2012, 10C/209/2013 a iných z tohto vyplývajúcich konaní pred Krajským súdom, Najvyšším súdom, Ústavným súdom alebo iným medzinárodným súdom. Výpoveď žalovaný podal z dôvodu vážne narušenej dôvery a verbálnych neprimeraných atakov na členov kancelárie žalovaného. Zároveň bola žalobkyňa upozornená, že si môže prevziať u žalovaného vo vopred dohodnutom termíne za účasti jedného z konateľov spoločnosti všetky spisy.

11. Žalobkyňa súdu predložila faktúry číslo 0162013, 0282013, faktúru zo dňa 30.01.2015, faktúru 0572013, faktúru 0702013, 0872013, 0282013, 0382013, 0732013, 1022013, 1422013, 0172014, 0692014, faktúru zo dňa 03. mája 2014, zo dňa 31.08.2014, 30.09.2014, 02.06.2014, 31.03.2015, zo dňa 31. decembra 2014, 30. apríla 2015, 30. septembra 2015, faktúru číslo 0782012, 0432012, 0942012, 0632012, 1272012, 1142012, 1562012, 1422012 a faktúru 0082013, ako aj faktúru 1682012, na základe ktorých preukazovala zaplatenie advokátskej kancelárii za poskytnuté služby.

12. Dňa 25.07.2019 bol medzi žalovaným a žalobkyňou podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí spisového materiálu, ktorým žalobkyňa potvrdila prevzatie od žalovaného dokumentov pod poradovým číslom 1 až 18. Rovnako dňa 25.07.2019 bol medzi žalobkyňou a žalovaným podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí spisového materiálu, kde žalobkyni boli odovzdané dokumenty pod poradovým číslom 1 až 49, pričom zároveň je vo všetkých protokoloch konštatované, že prevzaté dokumenty skontrolovala, potvrdila, že tam nič nechýba a nemá k tomu žiadne výhrady. Zároveň bola žalovaným žalobkyňa poučená o aktuálnom stave veci, o možnostiach riešenia a rizikách, ako aj iných dôsledkoch s nimi spojenými.

13. Listom zo dňa 20. novembra 2019 Slovenská advokátska kancelária oznámila žalobkyni, že jej podnet na disciplinárne konanie žalovaného odkladá z dôvodu, že neboli splnené podmienky na začatie disciplinárneho konania. Z obsahu tohto listu vyplýva, že advokát ukončil právne zastúpenie výpoveďou plnomocenstva zo dňa 17. marca 2017, ktorý žalobkyňa prevzala dňa 24. marca 2017. Listom zo dňa 28.07.2017 opätovne žalovaný zaslal žalobkyni odovzdávacie protokoly s poučením o možnosti prevzatia spisového materiálu osobne v advokátskej kancelárii. Z potvrdenia pošty vyplýva, že sa list vrátil advokátovi dňa 22.08.2017, následne 08.08.2017 opätovne bola žalobkyňa žalovaným vyzvaná na prevzatie spisového materiálu alebo na oznámenie adresy pre doručenie. List sa vrátil dňa 04. septembra 2017. Následne dňa 25. septembra 2017 zaslal žalovaný žalobkyni balík o hmotnosti 3,594 kilogramov, ktorého obsahom mal byť spisový materiál. Zároveň odovzdal časť spisového materiálu dňa 10.08.2018, čo potvrdila žalobkyňa na štyroch preberacích protokoloch. Zvyšnú časť odovzdal advokát žalobkyni dňa 25.07.2019, čo potvrdila vlastnoručne svojím podpisom. Zároveň z tohto vybavenia podnetu Slovenskej advokátskej Komory vyplýva, že advokát po skončení právneho zastúpenia vyvinul dostatočnú snahu na odovzdanie dokladov, ktoré mu žalobkyňa zverila, alebo ktoré prevzal počas zastupovania. Naopak, k bezodkladnému odovzdaniu spisového materiálu nedošlo výlučne z dôvodu neposkytnutia súčinnosti zo strany žalobkyne. Z oznámenia Slovenskej advokátskej kancelárie žalobkyni Listom zo dňa 10. februára 2020 vyplýva, že opätovne revízná komisia Slovenskej advokátskej komory preskúmala sťažnosť žalobkyne, pričom konštatoval, že je v celom rozsahu nedôvodná. Obdobne tak Slovenská advokátska komora urobila Listom zo dňa 20. februára 2020.

14. Žalobkyňa v zmysle záverov z pojednávania zo dňa 26.02.2020 upresnila svoj žalobný petit pokiaľ ide o vrátenie dokladov porovnaním materiálov, ktoré mala k dispozícii, pričom v písomnom podaní zo dňa 07.04.2020 žiadala, aby súd uložil žalovanému vydať doklady podľa prílohy číslo 1 tohto písomného podania zo dňa 07. apríla 2020 nachádzajúce sa na čísle listu 118 súdneho spisu. Súd toto písomné podanie a upresnenie dokladov zaslal na vyjadrenie žalovanému, ktorý v písomnom podaní zo dňa 24. apríla 2020 súdu oznámil, že uvedenými listinami nedisponuje, nakoľko so žalobkyňou uzatvoril celkovo 6 odovzdávajúcich a preberajúcich protokolov a všetky prevzaté listiny, ktoré mal k dispozícii, boli žalobkyni odovzdané. Žiadne iné dokumenty žalovaný k dispozícii nemá.

15. Na pojednávaní dňa 26.02.2020 žalobkyňa uviedla, že spočiatku ju zastupovala advokátska kancelária X. T.W., L.C..l.. W. H. T. ochorela, bola vážne chorá, nemala sa čas jej venovať, z tohto dôvodu začala a oslovila na zastupovanie žalovaného, keďže sa zaoberali medicínskym právom. Tak ako mala celý šanón od pani H. T., tento šanón odovzdala advokátskej kancelárii žalovaného. Ešte sa ich pýtala, či s ňou nepodpíšu preberací protokol o prevzatí týchto dokumentov, na čo jej z advokátskej kancelárie bolo povedané, že to zaberie veľa času. Bola veľmi s touto advokátskou kanceláriou sklamaná. Dňa 08. marca 2012 podpísala s R.. K. Q. Zmluvu o poskytovaní právnych služieb, kde ju zastupoval v konaniach 10C/156/2002 a 10C/155/2010. Celý šanón dokladov, ktorý mala od doktorky T. odovzdala žalovanému. Pracovník advokátskej kancelárie R.. T. S. si prezrel všetky dokumenty, povedal, že je to všetko. Keď ho prosila o nejaké prevzatie týchto dokladov, povedal, že to zaberie veľa času. Zmluvný vzťah s advokátskou kanceláriou ukončila k 01.01.2016. Od žalovaného sa domáha finančnej škody vo výške 20.000 Eur. Je to škoda, ktorá vznikla od roku 2016, keď so žalovaným ukončila zastúpenie až do roku 2020. Posledné dokumenty jej žalovaný vydal 25.07.2019, spôsobil jej ujmu, keďže konania nie sú skončené. S prácou advokátskej kancelárie nie je spokojná, navštevuje vedeckú knižnicu a ďalej sa bude zastupovať sama. Dnes by mohla byť už na inej úrovni. Žiadnych atakov voči advokátskej kancelárii sa nedopustila. Suma 20.000 Eur je ujmou, osočovali ju, atakovali, písali na Slovenskú advokátsku kanceláriu, robili z nej hysteričku, utrpela urážku na cti. Do dnešného dňa nebola odškodnená, mohla ísť do zahraničia, H. Š.. Žalovaný jej poprehrával všetky spory. Ak by mala všetky dokumenty, mohla by v sporoch ďalej pokračovať. Advokátska kancelária sa voči nej dopúšťala atakov, pričom ona im v zmysle vyúčtovaných faktúr riadne platila. Mysleli si, že je šibnutá a tým došlo k vážnym zásahom do jej cti. Má veľmi zlý zdravotný stav a advokátska kancelária ju poškodila na cti. Je invalidnou dôchodkyňou, jej zdravotný stav je veľmi nepriaznivý. Sumu 20.000 Eur žiada, nakoľko v liste advokátskej kancelárii vo vypovedaní plnomocenstiev je uvedené, že sa dopustila verbálnych, neprímeraných útokov na členov kancelárie, čo nie je pravda.

16. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Mal za to, že nebolo dôvodné vyhovieť žalobe v celom rozsahu. Žalobkyňa nepreukázala základné predpoklady náhrady škody, ani na priznanie nemajetkovej ujmy. Zároveň všetky doklady, ktoré obdržali od žalobkyne, ich advokátska kancelária žalobkyni vrátila. Žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

17. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25. mája 2020 v neprítomnosti žalobkyne, ktorá termín tohto pojednávania vzala na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní konanom dňa 26.02.2020, ako to vyplýva z čísla listu 79 - 81 súdneho spisu. Napriek skutočnosti, že súd o 8:45 do 9:00 hod. zisťoval, či sa ospravedlnila z neprítomnosti na tomto pojednávaní, k 9:00 hod. nevidoval súd žiadne ospravedlnenie neprítomnosti žalobkyne na tomto pojednávaní, napriek skutočnosti, že tento termín vzala na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní konanom dňa 26.02.2020. Žalobkyňa svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnila až v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.05.2020, teda po verejnom vyhlásení rozsudku, ako to vyplýva z obsahu súdneho spisu. Z dôvodu, že žalobkyňa svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní včas písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť, súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v jej neprítomnosti.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 137 C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 139 C.s.p., prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa § 420 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobkyne tak v prvom žalobnom petite o vydanie dokladov, ako aj v druhom žalobnom petite, ktorým žiadala priznať vo vzťahu k žalovanému náhradu škody, respektíve ujmy vo výške 20.000 Eur, je v celom rozsahu nedôvodný.

20. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena, t.j. okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané, ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. septembra 2010 spisová značka 3MCdo/6/2010). Žalobca má v prvom rade povinnosť tvrdenia. Na podporu svojho tvrdenia v zmysle ustanovenia § 132 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok je žalobca povinný označiť dôkazy, ktoré podľa jeho názoru môžu prispieť k objasneniu veci a zároveň je povinný ich k žalobe pripojiť, ak to povaha veci pripúšťa.

21. Povinnosť tvrdenia možno považovať za základný pilier celého sporového konania. Z okruhu tvrdených skutočností žalobca totiž vyvodzuje svoj nárok, ktorý mu má byť súdom priznaný. Tvrdením skutočnosti žalobca určuje predmet dokazovania, ktorého pravdivosť súd z dôkazov označených žalobcom zisťuje. Žalovaný tvrdením skutočnosti určuje obsah a medze svojej procesnej obrany. Súd by mal konanie iba usmerňovať tým, že by skúmal relevantnosť žalobcom tvrdených skutočností k nároku z formulovanému v petite žaloby, relevantnosť tvrdenej procesnej obrany k petitu žaloby, relevantnosť označených dôkazov k tvrdeným skutočnostiam zhodnotiť, či sa označenými dôkazmi tvrdené skutočnosti preukázali.

22. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. apríla 2017 spisová značka 3Cdo/2/2016, dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o toho účastníka, ktorý tiež existenciu takýchto skutočností tvrdí. V niektorých prípadoch však strana zaťažená dôkazným bremenom objektívne nemá a nemôže mať k dispozícii informácie o skutočnostiach významných pre rozhodnutie v spore, pričom protistrana má tieto informácie k dispozícii.

23. Súd uvádza, že ak účastník konania, ktorý splnil povinnosť tvrdenia i povinnosť dôkaznú, navrhnutými i vykonanými dôkazmi nepreukázal nepochybne skutočnosti ním tvrdené, znáša procesnú zodpovednosť za nedokázanie tvrdených skutočností, t.j. neunesenie tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu dôkazné bremeno má určujú normy hmotného práva a v zásade ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Procesný neúspech v spore postihuje v sporovom konaní toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla žalobcu.

24. Žalobkyňa v tomto spore tvrdila, že zo strany advokátskej kancelárie jej neboli ešte odovzdané doklady, ktoré špecifikovala vo svojom písomnom podaní zo dňa 07. apríla 2020 nachádzajúce sa na čísle listu 117 súdneho spisu. Súd je toho názoru, že v tomto spore neunesla povinnosť tvrdenia a s tým spojenú dôkaznú povinnosť. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24. apríla 2020 uviedol, že chýbajúcimi listinami, ktoré tvrdí a na ktoré poukazuje žalobkyňa, žalovaný nedisponuje. Z vykonaného dokazovania pre súd jednoznačne vyplynulo, že žalovaný a žalobkyňa podpísali celkovo 6 protokolov, ktoré súd uviedol pri zistení skutkového stavu, a to 4 protokoly zo dňa 10.08.2018, ako aj 2 protokoly zo dňa 25.07.2018, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Všetky tieto doklady zo strany žalovaného boli žalobkyňi odovzdané. Pokiaľ ide o zvyšné písomné doklady, súd je toho názoru, že žalobkyňa nepreukázala, aby jej žalovaný tieto listiny nevrátil. Súd z listín, ktoré predložil žalovaný k žalobe má za preukázané, že bola vôľa, snaha žalovaného vydať všetky prevzaté listiny, ktoré žalovaný ako právny zástupca od žalobkyne prevzal. K ukončeniu právneho zastúpenia a zmluvného vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným došlo výpoveďou plnomocenstiev zo dňa 17. marca 2017. Žalovaný predložil list, ktorým dňa 13.07.2017 žalobkyňi prostredníctvom mailovej pošty odoslal preberacie protokoly pripravené na podpis a na odovzdanie do jej rúk. K odovzdaniu nedošlo, následne žalobkyňi advokátska kancelária zaslala list zo dňa 28.07.2017. Súčasťou tohto listu boli odovzdané preberacie protokoly a poučenie o možnosti vyzdvihnúť si spisový materiál osobne v ich advokátskej kancelárii vo vopred dohodnutom termíne alebo o možnosti doručenia spisového materiálu domov na klientovu súkromnú adresu. Tento list z dôvodu neprevzatia žalobkyňou sa advokátskej kancelárii vrátil dňa 22.08.2017. Následne dňa 08.08.2017 žalobkyňi opätovne zaslali list, v ktorom ju informujú o možnosti prevziať si spisový materiál osobne v ich advokátskej kancelárii vo vopred dohodnutom termíne. Tento

list sa advokátskej kancelárii vrátil dňa 04. septembra 2017. Následne tak, ako to preukázal žalovaný dňom 25. septembra 2017 žalobkyni zaslali balík, obsahom ktorého bol celý spisový materiál podľa priložených odovzdávacích protokolov, ktorý prevzali na zastupovanie klientky, v tomto spore žalobkyni. Žalobkyňa si kuriérom doručený balík odmietla prevziať tak, ako to sama potvrdila vo svojej sťažnosti. Následne sa žalobkyňa dostavila do advokátskej kancelárie a podpísala 4 protokoly o odovzdaní a prevzatí materiálu. Po časť materiálu sa ešte mala zastaviť, pričom tak neurobila. Dňa 19. októbra 2018 žalovaný emailom kontaktoval žalobkyňu, že si môže prísť prevziať zvyšné materiály.

25. Súd je toho názoru, že žalovaný si svoju povinnosť splnil, keď odovzdal všetky prevzaté dokumenty žalobkyni, a to štyrmi protokolmi zo dňa 10.08.2018 a dvoma zo dňa 25.07.2018. Svoju povinnosť odovzdať žalobkyni listiny si podľa názoru žalovaný odovzdávajúcimi a preberajúcimi protokolmi splnil dňa 10.08.2018 a 25.07.2018 v počte 6 kusov. Aj z obsahu vybavenia sťažnosti, ktoré zasielala žalobkyňa na advokátsku kanceláriu žalovaného na Slovenskú advokátsku komoru vyplýva, že advokátska kancelária žalovaného nepochybila, splnila si všetky svoje povinnosti. V liste zo dňa 05. júna 2017, s ktorým súd v celom rozsahu súhlasí Slovenská advokátska kancelária konštatuje a uvádza, že advokát nie je povinný odovzdať klientovi doklady v obale, v ktorom doklady prevzal, avšak je povinný klientovi odovzdať všetky doklady, ktoré od klienta počas zastupovania prevzal alebo mu boli klientom odovzdané. Výzvy na prevzatie si predmetných dokladov žalovaný v celom rozsahu splnil predložením týchto výziev, vrátane podacieho lístka, ktorým dňa 25. septembra 2019 zaslal žalobkyni balík s hmotnosťou 3,594 kg (č. l. 56 súdneho spisu). V protokoloch o odovzdaní a prevzatí spisového materiálu zároveň žalobkyňa svojim vlastnoručným podpisom potvrdila, že všetky dokumenty, ktoré jej na základe týchto šiestich protokolov o odovzdaní a prevzatí spisového materiálu boli odovzdané, tie skontrolovala, pričom potvrdila, že jej nič nechýba a nemá k nim žiadne výhrady. Zároveň zo strany žalovaného bola poučená o aktuálnom stave veci, o možnostiach riešenia, o rizikách a iných následkoch s tým spojených. Z ďalších podnetov a vybavených sťažností Slovenskou advokátskou kanceláriou zo dňa 20. novembra 2019, 10. februára 2020, 20. februára 2020 jednoznačne nevyplýva pochybenie žalovaného ako právneho zástupcu pri zastupovaní žalobkyne. Naopak, je tam konštatované, že advokát po skončení právneho zastúpenia vyvinul dostatočnú snahu na odovzdanie dokladov, ktoré mu žalobkyňa ako jeho klientka zverila alebo ktoré v jej mene počas zastupovania prevzal. Slovenská advokátska kancelária jednoznačne konštatuje, že k bezodkladnému odovzdaniu spisového materiálu nedošlo výlučne z dôvodu neposkytnutia súčinnosti žalobkyne. Zároveň súd dáva do pozornosti, že napriek skutočnosti, že žalobkyňa so žalovaným podpísala protokoly dňa 25.07.2018 a 10.08.2018, ku dňu podania žaloby dňa 31. decembra 2018 vôbec nemala sama ujasnené, aké doklady jej zo strany žalovaného neboli odovzdané, keď poukazovala na odovzdávajúci a preberajúci protokol zo dňa 19.01.2010, ktorý má 8 strán, pričom žiadala vydať všetky tieto doklady, pričom vo svojom písomnom podaní zo dňa 07. apríla 2019 žiadala vydať iba časť z týchto dokladov. Súd je toho názoru, že žalovaný splnil všetky svoje povinnosti v zmysle zmluvy o poskytovaní právnych služieb článku 7, bod 3 zo dňa 8. marca 2012 a pri ukončení právneho zastúpenia výpoveďou plnomocenstva zo dňa 17. marca 2017 odovzdávajúcimi a preberajúcimi protokolmi v celkovom počte 6 kusov t.j., že si svoju povinnosť odovzdať všetky prevzaté dokumenty odovzdané žalobkyňou v celom rozsahu splnil. Pokiaľ žalobkyňa je toho názoru, že zostala zvyšná neodovzdaná časť dokumentov, neuniesla podľa názoru súdu povinnosť tvrdenia a s tým spojenú dôkaznú povinnosť, preto tento žalobný nárok bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý.

26. Obdobne tak postupoval súd aj pri nároku žalobkyne, ktorá požadovala finančnú náhradu škody vo výške 20.000 Eur, resp. ujmu. Súd poukazuje na to, že napriek uzneseniu, ktorým bola žalobkyňa vyzvaná na doplnenie žaloby a označenie skutkových tvrdení, k tomuto nároku, sama nemala ujasnené, aký nárok titulom sumy 20.000 Eur od žalovaného požaduje. V prípade, ak by to mal súd posudzovať ako finančnú a majetkovú škodu, ktorú jej mal žalovaný spôsobiť v sume 20.000 Eur, absolútne neuniesla dôkaznú povinnosť a s tým spojené dôkazné bremeno a nešpecifikovala súdu všetky predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti ako protiprávny úkon žalovaného, ujmu, škodu, ktorá jej vznikla a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. O vzťah príčinnej súvislosti kauzálny nexus ide vtedy, ak je medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť zodpovednosť za škodu nevznikne. Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnou, ide o skutkovú otázku, ktorá môže byť riešená len v konkrétnych súvislostiach. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je treba škodu izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala a je rozhodujúca iba vecná súvislosť príčiny a následku (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. októbra 2010 spisová značka 3Cdo/130/2010).

27. Žalobkyňa absolútne súdu nepreukázala základné predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného za škodu, ani samotnú skutočnosť, že jej majetková škoda vo výške 20.000 Eur reálne vznikla. Pokiaľ by mal súd brať jej výpoveď na pojednávaní dňa 26.02.2020 do úvahy, kde uviedla, že došlo konaním žalovaného k zásahu do jej cti, urážky, ani tu žalobkyňa neuniesla dôkaznú povinnosť a s tým spojené dôkazné bremeno. Súdu poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 131/2018 zo dňa 27.03.2018, podľa ktorého v konaní o ochranu osobnosti znáša dôkazné bremeno predovšetkým žalobca. Súdu neoznačila ani netvrdila akým konaním žalovaného došlo k zásahu do jej práva na ochranu osobnosti, nevyjadrila sa ani k samotnej výške požadovanej náhrady.

28. Zodpovednosť advokáta za škodu spôsobenú klientovi v súvislosti s výkonom advokácie je objektívna zodpovednosť, ktorej sa nemožno zbaviť. Je založená súčasne na kumulatívnom splnení troch predpokladov, činnosť súvisiaca s výkonom advokácie, vznik škody a príčinná súvislosť medzi činnosťou advokáta súvisiacou s výkonom advokácie a vznikom škody. Splnenie uvedených predpokladov zodpovednosti musí byť v konaní jednoznačne preukázané, pričom dôkaznú povinnosť má v tomto smere poškodený. Nie každé zanedbanie, porušenie alebo nedostatočné splnenie povinnosti advokáta má za následok vznik jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú klientovi v súvislosti s výkonom advokácie. Pochybenie advokátom neznamena automatický vznik škody na strane klienta. Zodpovednosť advokáta ani nie je daná v každom prípade, keď ním zastupovaný klient nebol v určitom konaní úspešný. Zodpovednosť advokáta nastupuje len vtedy, keď neúspech klienta je dôsledkom porušenia povinnosti advokáta v súvislosti s výkonom advokácie (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. októbra 2010, spisová značka 3MCdo/18/2009). Žalobkyňa si túto svoju povinnosť označiť protiprávny úkon a nesplnenie povinnosti žalovaného ako jej právneho zástupcu nespĺnila, s tým súd v danom prípade uvádza, že nemal vôbec splnené žiadne zo základných zákonných predpokladov zodpovednosti za škodu, respektíve nemajetkovú ujmu, ktorého by sa mal dopustiť žalovaný vo vzťahu k žalobkyni a z tohto dôvodu bola žaloba žalobkyne aj v časti o priznanie majetkovej, respektíve nemajetkovej ujmy zamietnutá, keďže ani samotná žalobkyňa nemala v tomto spore ujasnené, čoho sa vlastne druhým žalobným petitom vo vzťahu k žalovanému domáha.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 257 CSP. Predmetné procesné ustanovenie predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok a zásady zodpovednosti za zavinenie. Podľa týchto zásad jednak platí, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť úspešnej strane sporu trovy konania, ktoré úspešnej strane v spore vznikli, pričom zároveň tiež platí, že súdy sú povinné zaviazať sporovú stranu, ktorá svojím zavinením vznik trov spôsobila, aby tieto trovy protistrane nahradila. Výklad formulácie dôvody hodné osobitného zreteľa rovnako ako individualizácia a konkretizácia týchto dôvodov je výlučnou úlohou súdu a súdnej praxe. Zmyslom ustanovenia § 257 CSP je primárne umožniť súdu zamedziť vzhľadom na celkové okolnosti prejednávaneho prípadu síce zákonným, no prítvrdým rozhodnutiam, respektíve takým rozhodnutiam. Súdu uvádza, že v rámci posudzovania dôvodov hodných osobitného zreteľa je súd povinný vždy prihliadať aj na majetkové, sociálne, rodinné a osobné, či iné pomery strán sporu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 158/2015). Súdu môže za rozhodujúce brať povahu, okolností sporu, neprimeranú tvrdosť, podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu. Súdu zohľadnil v tomto spore vzťah žalobkyne ako klientky a žalovaného, ktorý ju zastupoval vo viacerých súdnych sporoch vedených na Okresnom súde Prešov. Za základ svojho rozhodnutia, ktorým nezaviazal neúspešnú žalobkyňu v tomto spore nahradiť žalovanému trovy konania, súdu predovšetkým posudzoval jej nepriaznivý zdravotný stav, keď je invalidnou dôchodkyňou, pričom jej jediným príjmom je invalidný dôchodok, ktorý podľa jej písomného podania zo dňa 24.02.2020 je veľmi nízky. Z tohto dôvodu je súdu toho názoru, že ak by žalobkyňu zaviazal nahradiť trovy konania žalovanému, mohla by byť ohrozená jej základná životná úroveň a z tohto dôvodu sa súdu na daný prípad rozhodol aplikovať toto výnimočné zákonné ustanovenie § 257 CSP a trovy konania žalovanému nepriznať. Za rozhodujúcu považoval aj záverečnú reč zástupcu žalovaného, ktorý si v záverečnej reči náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.