

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-3T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010353
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3516010353.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13 sp. zn.:BN-3T/1/2023

Okresný súd Prievidza v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, samosudkyňou D. F. G. B. na hlavnom pojednávaní dňa 04. marca 2024 v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

2 sp. zn.:BN-3T/1/2023

Obžalovaný A. B. C., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v D., trvale bytom E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

je vinný, že

dňa 30.07.2015 v čase asi o14:00 hod. v H. D. H. I. spoločným konaním s B. J. v predajni potravín Billa na K. D. L. G. XX odcudzil z predajného regálu s konzervovými výrobkami tovar v presne nezistenom rozsahu a hodnote, ktoré vkladal do ruksaku a tento následne vyniesol bez zaplattenia von z predajne, čím poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bajkalská ul. č. 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 spôsobil škodu v presne nezistenej výške, hoci mu bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.06.2015, právoplatným dňa 27.06.2015 evidenčné číslo bloku 13010306 uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb., v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 27.06.2015 tým, že v H. D. H. I. H. K. D. odcudzil tovar z prevádzky KIK a Deichmann spolu v hodnote 209,42 € a bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/147/2013 zo dňa 01.06.2015, právoplatným dňa 11.06.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona a iné
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spáchal uvedený čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2016

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/286/2008 - 1244 zo dňa 23.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/70/2020 – 1307 zo dňa 25.01.2021, právoplatným dňa 25.01.2021, vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

12 sp. zn.:BN-3T/1/2023

Dňa 29.09.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom k Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obžalovaného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.07.2015 v čase asi o14:00 hod. v H. D. H. I. spoločným konaním s B. J. v predajni potravín M. H. K. D. L. č. 19 odcudzil z predajného regálu s konzervovými výrobkami tovar 10 ks tuniak Chillí Rio Mare v celovej hodnote 36,90 €, 1 ks tuniakový šalát 170 g v celkovej hodnote 1,79 €, 3 ks Rio Mare tunika cibuľová omáčka v celkovej hodnote 10,77 €, 1 ks Italský tuniakový šalát 185 g v hodnote 1,89 €, 5 ks tuniak šalát s fazuľou v celkovej hodnote 17,45 €, 3 ks Rio Mare filety z lososa v celkovej hodnote 16,17 €, 13 ks Rio Mare tunika 160 g v celkovej hodnote 46,67 €, 4 ks tunika salat cous 160 g v celkovej hodnote 13,96 €, 8 ks tuniak šalát s kukuricou v celkovej hodnote 27,92 €, 6 ks Rio Mare tuniak v celkovej hodnote 21,54 €, 1 ks tuniak Rio Mare 160 g v celkovej hodnote 3,29 €, 7 ks tuniak šalát Mexiko v celkovej hodnote 24,43 €, 5 ks tuniak šalát cest. 160 g v celkovej hodnote 17,45 €, 2 ks AQ sardinkový krém 95 g v celkovej hodnote 2,98 €, ktoré vkladal do ruksaku a tento následne vyniesol bez zaplatenia von z predajne, čím poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o., so sídlom Bajkalská ul. Č. 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 spôsobil škodu celkovo vo výške najmenej 243,21 €, hoci mu bola rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.06.2015, právoplatným dňa 27.06.2015 evidenčné číslo bloku 13010306 uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb., v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 27.06.2015 tým, že v H. D. H. I. na ul. D. odcudzil tovar z prevádzky KIK a Deichmann spolu v hodnote 209,42 € a bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/147/2013 zo dňa 01.06.2015, právoplatným dňa 11.06.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iné.

Predmetnej trestnej veci bola na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pridelená spisová značka 2T/130/2016.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Nto/10/2022 – 545 zo dňa 16.11.2022, právoplatným dňa 16.11.2022 bola predmetná trestná vec odňatá Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom a prikázaná Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou, a to z dôvodu existencie skutočností takého charakteru, ktoré sú spôsobilé spochybniť nezáujatosť, resp. nestrannosť všetkých sudcov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na základe narušenia princípov teórie zdania spravodlivosti, z dôvodu, že v inej trestnej veci vystupuje JUDr. Ivan Pavlovič v procesnom postavení poškodeného, pričom JUDr. Ivan Pavlovič je sudcom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a zároveň jeho štatutárnym orgánom vo funkcii predsedu.

Po odňatí a prikázaní veci Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou bola predmetnej trestnej veci pridelená spisová značka 3T/1/2023.

Po pridelení veci sudcovi Okresného súdu Bánovce nad Bebravou bol obžalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa, či súhlasí so zmenou zákonného sudcu alebo so zmenou zákonného sudcu nesúhlasí, v dôsledku čoho sa hlavné pojednávanie vykoná znova.

Obžalovaný sa prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril tak, že so zmenou zákonného sudcu nesúhlasí.

S poukazom na vyjadrenie obžalovaného, súd vykonal dokazovanie v zmysle návrhov obžaloby a obhajoby od začiatku. Na hlavnom pojednávaní určenom na deň 04.03.2024 súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka B. J., prehratím zvukového záznamu z výsluchu poškodenej J. C. na hlavnom pojednávaní dňa 24.10.2019, prehratím zvukového záznamu z výsluchu svedkyne N. O. na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2020, oboznámením listinných dôkazov a fotografií.

Obžalovaný sa nariadeného hlavného pojednávania dňa 04.03.2024 nezúčastnil, písomne sa vyjadril, že odmieta účasť na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2024 a súhlasí s tým, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Súd preto za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní dňa 24.10.2019 vyhlásil, že je nevinný.

Z prehratého zvukového záznamu z výsluchu poškodenej svedkyne J. C. vyplynulo, že táto na výsluchu pred súdom na hlavnom pojednávaní dňa 24.10.2019 uviedla, že nakoľko to je z roku 2015 a tých krádeží tam bolo medzičasom veľa, daný skutok si ako celok už vôbec nepamätá. Svedkyňa uviedla, že toho pána (obžalovaného) si už nepamätá. To, že bolo niečo odcudzené zistila prostredníctvom SBS-kára, ktorý bol v službe. V tom čase pracovala v Bille ako zástupca vedúceho prevádzky. Následne na základe návrhu prokurátora, s poukazom na to, že svedkyňa si nepamätala, prokurátor v súlade s § 264 odsek 1 Trestného poriadku čítal zápisnicu o výpovedi svedkyne J. C. z prípravného konania zo dňa 14.06.2016, kde svedkyňa po zákonom poučení uviedla, že ku skutku krádeže zo dňa 30.07.2015 uvádza, že v ten deň bola v práci ako vedúca prevádzky Billa v H. D. H. I. H. L. K.. Na konci služby si prezerala kamerové záznamy a zistila, že v čase okolo 14:00 hod. dňa 30.07.2015 v predajni Billa v oddelení konzerv dvaja muži nakladajú tovar do vakov a následne aj s týmto tovarom vyšli von z predajne. S odstupom času si svedkyňa spomína, že ten jeden muž, keď prechádzal cez pokladne, tak aj zaplatil nejaký tovar, nejaké pečivo. Druhý muž prešiel bez zaplatenia. Svedkyňa uviedla, že vie že na druhý deň tí istí muži boli zadržaní v druhej Bille v H. D. H. I. H. H. slobody pri krádeži. Tak sa aj dozvedela, že ide o obžalovaného a B. J.. Svedkyňa uviedla, že nevie presne vyčíslieť hodnotu odcudzeného tovaru, ktorý tí muži odcudzili. Hneď na druhý deň ráno po krádeži robili inventúru na tovar v oddelení, kde obaja páchatelia tovar odcudzili a zistila, že v tomto oddelení chýbal tovar v hodnote 243,21 €. Taktiež robili inventúru na oddelení s údeninami a tam chýbal tovar za 61,08 €. Uviedla, že tovar bol odcudzený za obdobie od 17.07.2015, kedy bola urobená inventúra až do času odcudzenia, takže nevie presne uviesť, že či všetok ten tovar odcudzili práve títo páchatelia. Preto si poškodený neuplatňuje ani náhradu škody. Všetok odcudzený tovar doložila ku svojej výpovedi, ale svedkyňa nevie, čo z toho odcudzili práve títo páchatelia. Bezprostredne po spáchaní skutku nebol nájdený tovar z oddelenia konzerv vysypaný medzi pečivom alebo na inom mieste, kde zjavne nepatrí. Následne na základe kladených otázok svedkyňa uviedla, že v prípravnom konaní vypovedala pravdivo, vtedy si pamätala, teraz si už nepamätá na skutok. Podľa kamerových záznamov zistila, že sa jedná o tých istých mužov, ktorí kradli aj v inej Bille. Pozerali si to s SbS-károm a myslí, že volali k tomu aj políciu. SbS-kár, ktorý si záznamy prezeral, nebol pri krádeži z tej inej Billy, ale svedkyňa uviedla, že si myslí, že to bolo asi v rámci volania si z Billy do Billy, že pozor, kradnú vo veľkom. Na kamerovom zázname svedkyňa videla dvoch mužov, pričom ani jedného osobne nepozná. Svedkyňa pripustila, že na druhý deň tam mohol byť niekto, na základe čoho si prezerali kamerové záznamy, nepamätá si to však. Pri takomto veľkom množstve nie je možné, že by predavačka našla tovar medzi iným tovarom a vrátila by to na miesto, predavačka by to pri takomto množstve určite hlásila. Bolo to veľké množstvo, regál zostal úplne prázdny.

Svedok B. J. na výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2024 uviedol, že s ohľadom na odstup času si skutok nepamätá. Obžalovaného pozná z výkonu trestu, kde sa spoznali. Deň 30.07.2015 si vôbec nepamätá, nepamätá si čo robil dňa 30.07.2015 v predajni Billa. Myslí si, že sa niekedy stretol v H. D. H. I. s obžalovaným a N. O.. Následne na základe návrhu prokurátorky, s poukazom na to, že svedok si nepamätá, prokurátorka v súlade s § 264 odsek 1 Trestného poriadku čítala zápisnicu o výpovedi svedka B. J. z prípravného konania zo dňa 07.06.2016, kde svedok po zákonom poučení uviedol, že s odstupom času si pamätá menej, ale pamätá si, že niekedy v lete minulého roku, mohlo to byť 30.07.2015 sa stretol s obžalovaným. Nepamätá si, kde presne sa stretli. Stretli sa aj s N. O.. Potom išli do H. D. H. I., lebo chceli zarobiť nejaké peniaze, a to tak, že niečo odcudzia v nejakom obchode. Spomína si, že raz išli spolu všetci traja a z jednej Billy v H. D. odcudzili tovar, tam bol svedok aj obvinený. Druhýkrát v tom čase išiel do predajne Billa v H. D. H. I. iba on a obžalovaný. O. s nimi nebola. Boli v oddelení konzerv, svedok vie, že tam boli nejaké tuniaky a podobne. Svedok mal ruksak a obžalovaný tiež. Obaja nakladali do ruksaku konzervy. Nechceli ich zaplatiť a chceli ich vyniesť von. Keď mali obaja

plné ruksaky vyšli von a to tak, že svedok vyšiel bez zaplattenia cez pokladne a obžalovaný zaplatil nejaké pečivo, tovar v ruksaku nezaplatil. On potom ten tovar tiež vyniesol von. Tovar odniesli preč, svedok si myslí, že do O., tam všetko predali neznámej osobe za asi 60,-€. Peniaze potom minuli pre vlastnú potrebu. Po prečítaní svedeckej výpovede svedok ďalej na základe kladených otázok uviedol, že si nepamätá, či sa dopustil inej krádeže v H. D. H. I.. V tejto veci na súde ešte nevypovedal. Za túto vec odsúdený ešte nebol.

Z prehratého zvukového záznamu z výsluchu svedkyne N. O. vyplynulo, že táto na výsluchu pred súdom na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2020 uviedla, že nič nevidela, nevidela, že by niečo také odcudzil. Obžalovaného nevidela kradnúť konzervy. Nevidela, že by obžalovaný z Billy vyniesol nejaké konzervy. Svedkyňa, obžalovaný a svedok B. J. nechodili po H. D. H. I. niekedy. Svedkyňa uviedla, že v H. D. H. I. nebola. Trvalý pobyt má v O.. Obžalovaného pozná z O., pozná ho pár rokov, pozná ho 3 – 4 roky. B. J. pozná dlhšie, asi sedem rokov. Svedkyňa uviedla, že asi sa svedok B. J. a obžalovaný nekamarátia, keď si svedok B. J. takéto veci vymýšľa. Svedkyňa uviedla, že B. J. si vymýšľa a urobí všetko preto, aby sa dostal von a nebol on súdený. Je to veľký podvodník. S obžalovaným a B. J. nikdy spolu nikam nešli. V tejto veci vypovedala, asi bola vypovedať v H. D., je to 5 rokov dozadu. Následne uviedla, že nikdy nebola v H. D. H. I.. S obžalovaným a B. J. nikdy spolu nikam nešli vo vlaku. Sedí za krádež v O., druhýkrát. Nemala krádeže, ktoré by robila s B. J. alebo obžalovaným. Dňa 30.07.2015 nebola s obžalovaným ani s B. J., ani s nimi nebola, ani s nimi necestovala, je si istá na milión percent. Drogy neužíva. Pohybuje sa iba po O., mimo O. nechodí. Počas výsluchu svedkyne súd oboznámil obsah záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 05.08.2015, pričom po oboznámení obsahu záznamu svedkyňa ďalej na základe kladených otázok uviedla, že obžalovaný bol priateľ. Nešla s nimi do H. D. H. I.. Podľa svedkyne si to, čo je v zázname o podaní vysvetlenia, policajтка asi vymyslela. Svoje telefónne číslo, ktoré v tom čase používala, si svedkyňa nepamätá.

Z oboznámenej fotodokumentácie na č.l. 47 – 50 vyplynulo, že dňa 30.07.2015 v čase od 14:03 hod. do 14:04 hod. sa v predajni sa nachádzajú dvaja muži, jeden má oblečené modré tričko, druhý muž má oblečené tričko svetlej farby, obaja stoja pri regáli, pričom muž v modrom tričku drží v ruke ruksak a vyberá niečo z regála, druhý muž vo svetlom tričku stojí pri ňom. Muž v modrom tričku odchádza z predajne okolo pokladne, na chrbte má ruksak. Muž vo svetlom tričku taktiež odchádza z predajne okolo pokladne, na chrbte má ruksak, niečo drží v ruke. Dňa 31.07.2015 v čase od 16:49 hod. do 16:50 hod. sa v predajni sa nachádzal muž, má oblečené modré tričko, stojí pri regáli, drží v ruke niečo a vyberá niečo z regála. Následne odchádza z predajne okolo pokladne, na chrbte má ruksak.

Z trestného oznámenia na č.l. 2 – 3 vyplynulo, že dňa 03.08.2015 podala J. C. ako zástupkyňa spoločnosti Billa trestné oznámenie, kde oznámila, že dňa 30.07.2015 v čase okolo 14:00 hod. došlo na prevádzke spoločnosti Billa v H. D. H. I. ku krádeži tovaru, ktorá krádež bola zistená na základe kontroly kamerového systému. V trestnom oznámení presne špecifikovala chýbajúci tovar a vzniknutú škodu, opísala osoby, ktoré sa dopustili krádeže, uviedla, že sa jednalo o dve osoby mužského pohlavia, jeden z mužov bol vyššej chudej postavy, svetlej pleti, oblečený v rifliah a modrom tričku, uviedla, že sa jedná o B. J., ktorého pozná z inej krádeže a k ďalšej osobe uviedla, že sa jednalo o muža nižšej postavy, tmavej pleti, oblečený vo fosforovom tričku – žltozelenej farby, ktorého meno uviesť nevedela.

Na doklade na č.l. 42 je uvedený tovar v celkovej hodnote 304,29 €, pričom hodnota tovaru bez mäsových výrobkov (uvedených v posledných troch položkách) predstavuje 243,21 €.

Zo zápisnice o konfrontácii na č.l. 57 – 58 vyplýva, že dňa 07.06.2016 boli konfrontované dve osoby – obžalovaný a svedok B. J.. Obžalovaný uviedol, že svedka B. J. pozná, rovnako aj svedok B. J. potvrdil, že pozná obžalovaného. Na otázku, či obžalovaný v predmetnej dobe naložil do ruksaku presne nezistený počet konzerv a vyniesol ich bez zaplattenia z predajne Billa v H. D. H. I., svedok B. J. uviedol, že áno, bolo to tak. K tomu obžalovaný uviedol, že nič neodcudzil, išiel tovar zaplatiť, ale keď zistil, že nemá peniaze, tak tie veci, čo mal v ruksaku vysypal a zaplatil iba rožky, tie konzervy vysypal medzi pečivo. B. J. ďalej pri konfrontácii uviedol, že nevidel, že by obžalovaný nejaký tovar vysypal, ani ho nesledoval. Nevie, či nejaký tovar vysypal alebo nie. Na otázku, či spoločne odcudzený tovar predali spolu, svedok B. J. uviedol, že on keď mal svoje, tak predával svoje a obžalovaný svoje. S odstupom času sa nevie vyjadriť, nepamätá si. Vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný nakladal tovar do ruksaku a tento vyniesol von z predajne, preto, lebo mu to tak logicky vyšlo, svedok videl, že obžalovaný ide s ruksakom von, no verziu, ktorú teraz obžalovaný tvrdí, nevie s odstupom času potvrdiť ani vyvrátiť.

Svedok B. J. sa s odstupom času nevedel naisto vyjadriť, či videl, že by obžalovaný niečo predával z ruksaku obžalovaného, uviedol, že vtedy viedol taký život, že pil a robil všeličo, vypovedá teraz tak ako si veci približne pamätá.

Z rozhodnutia o priestupku - blok č. 13010306 na č.l. 131 vyplynulo, že obžalovanému bola za skutok spáchaný dňa 27.06.2015, kvalifikovaný ako priestupok proti majetku (krádež tovaru) v blokovom konaní uložená dňa 27.06.2015 pokuta vo výške 30,-€.

Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 28Sa/16/2018 na č.l. 458 – 459 vyplynulo, že uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 28Sa/16/2018 zo dňa 08.10.2018, právoplatným dňa 15.10.2018 bola odmietnutá žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania bloku na pokutu nezaplatenú na mieste e.č. 13010306 zo dňa 27.06.2015.

Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 28Sa/16/2018 na č.l. 460 – 461 vyplynulo, že uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 28Sa/16/2018 zo dňa 26.06.2019, právoplatným dňa 10.08.2019 bolo konanie o kasačnej sťažnosti podanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 28Sa/16/2018 zo dňa 08.10.2018, zastavené.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/147/2013 na č.l. 81 – 89 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/147/2013 zo dňa 01.06.2015, právoplatným dňa 11.06.2015 uznaný vinným zo spáchania v bodoch 1 a 2 pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona a v bodoch 3 až 5 zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, za ktoré trestné činy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (za skutky v bodoch 3 až 5) a (za skutky v bodoch 1 a 2) súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom na č.l. 474-480 vyplynulo, že obžalovanému bolo uznesením Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom ČVS: ORP-423/NM-NM-2015 zo dňa 05.08.2015 vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 31.07.2015, v H. D. H. I. v predajni Billa, spoločne s B. J. a N. O..

Zo správ k osobe obžalovaného na č.l. 63 – 71, konkrétne zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 25.05.2016 na č.l. 63 vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas doby výkonu trestu nie je na požadovanej úrovni, nakoľko sa u neho vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku – úmyselne sa sebapoškodil, nemal uložené osobné veci, nadväzoval nepovolené kontakty. V kolektíve odsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyhľadáva. Bol disciplinárne potrestaný dňa 23.05.2016 za úmyselné sebapoškodenie. Disciplinárne odmenený nebol. Bol zaradený do práce na pracovisko so zameraním na ručné šitie obuvi, odkiaľ bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Sociálne kontakty s blízkymi osobami udržiava formou korešpondencie. Zo správy obce Krajné zo dňa 09.09.2016 na č.l. 71 vyplynulo, že obžalovaný sa v obci dlhodobo nezdržiava, nebývajú tam ani jeho rodinní príslušníci, miesto pobytu obžalovaného im nie je známe.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 14.09.2016 na č.l. 132 - 133 vyplynulo, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas doby výkonu väzby je na požadovanej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia plní. K osobám, s ktorými prichádza do styku zachováva zásady slušného správania. Neboli zaznamenané konfliktné situácie. Nedovolené činnosti sa nedopustil, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená ani disciplinárna odmena. Obžalovaný neprejavil záujem o zaradenie do práce. Sociálne kontakty s blízkymi nadviazal formou korešpondencie. Jedná sa o obvineného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby je momentálne bezproblémový.

Z listín na č.l. 114 – 130 vyplynulo, že na obžalovaného bol v súvislosti s predmetným skutkom podaný návrh na vzatie obžalovaného (v tom čase obvineného) do väzby, v súvislosti s návrhom na vzatie obžalovaného bol dňa 06.09.2016 a dňa 07.09.2016 vykonaný výsluch obžalovaného, pričom

uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 0Tp/86/2016 zo dňa 07.09.2016 bol obžalovaný vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pričom väzby obžalovaného začala plynúť dňom 05.09.2016 o 10:56 hod..

Z odpisu registra trestov na č.l. 72 – 80, v spojení s aktuálnou lustráciou registra trestov (z prílohovej obálky na č.l. 604) vyplynulo, že obžalovaný bol 31 - krát súdne trestaný:

- v trestnej veci vedenej pred Vojenským obvodovým súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 3T/150/2002 pre trestný čin dezercie, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý vykonal dňa 03.02.2003,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 1T/84/2002 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, v skúšobnej dobe sa osvedčil,
- v trestnej veci vedenej pred Vojenským obvodovým súdom Bratislava pod sp.zn. 1T/46/2003 pre trestný čin krádeže a iné, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, uložený trest bol súhrnný, trest uložený rozsudkom Vojenským obvodovým súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 3T/150/2002 bol zrušený,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 13T/127/2003 pre trestný čin krádeže a iné, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Plzeň pod sp.zn. 2T/65/2005 pre trestný čin krádeže, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, v skúšobnej dobe sa osvedčil,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. NM12T/210/2002 pre trestný čin krádeže, uložený mu bol podmienený trest odňatia slobody, následne mu bol nariadený jeho výkon, trest vykonal 03.05.2010,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 6T/84/2006 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 6T/134/2006 pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, upustené od uloženia ďalšieho trestu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Plzeň mesto pod sp.zn. 1T/67/2008 uložený trest obecné prospešných prác vo výmere 200 hodín a trest zákazu činnosti na dva roky,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Piešťany pod sp.zn. 3T/62/2008 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Plzeň pod sp.zn. 2T/49/2008, pre trestný čin krádeže, uložený trest povinnej práce vo výmere 350 hodín a trest zákazu činnosti na dva roky,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 2T/146/2008 pre trestný čin krádeže a iné, upustené od uloženia súhrnného trestu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 2T/133/2008 pre trestný čin krádeže a iné, upustené od uloženia súhrnného trestu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 1T/129/2011 pre trestný čin podvodu, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 27.08.2012,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 1T/256/2008 pre trestný čin krádeže a iné, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 29.06.2013, trest súhrnný,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 1T/256/2008 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest súhrnný,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 1T/298/2008 pre trestný čin krádeže a iné, upustené od uloženia súhrnného trestu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Piešťany pod sp.zn. 0T/51/2013 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 6 rokov,

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Piešťany pod sp.zn. 1T/164/2011 pre trestný čin sprenevery a iné, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 10.05.2015, trest súhrnný,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Piešťany pod sp.zn. 2T/170/2012 pre trestný čin krádeže a iné, upustené od uloženie súhrnného trestu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Námestovo pod sp.zn. 6T/138/2014 pre trestný čin podvodu, upustené od uloženie súhrnného trestu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Piešťany pod sp.zn. 2T/147/2013 pre trestný čin krádeže a iné, upustené od uloženie súhrnného trestu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Piešťany pod sp.zn. 2T/147/2013 pre trestný čin krádeže a iné, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, trest vykonal dňa 30.07.2016,
- v trestnej veci vedenej pred súdom Landesgericht Korneuburg pod sp.zn. 501 HV 112/2015h pre trestný čin krádeže a iné, uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, trest vykonal dňa 16.11.2017,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Piešťany pod sp.zn. 2T/46/2015 pre trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 05.09.2016,
- v trestnej veci vedenej pred súdom Landesgericht Korneuburg pod sp.zn. 503 HV 103/2017b pre trestný čin krádeže, uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, trest vykonal dňa 07.12.2018,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 0T/63/2019 pre trestný čin krádeže a iné, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 26.05.2020,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 4T/37/2015 pre trestný čin podvodu, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 29.03.2017,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 2T/286/2008 pre trestný čin znásilnenia, uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 2T/185/2012 pre trestný čin podvodu a iné, upustené od uloženia súhrnného trestu,
- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 3T/19/2021 pre trestný čin krádeže, upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp.zn. 4T/37/2015 na č.l. 159 – 160 vplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad č.k. 4T/37/2015 zo dňa 07.04.2015, právoplatným dňa 07.09.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 05.09.2013), za ktorý trestný čin mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/63/2019 na č.l. 411 – 413 vplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 0T/63/2019 zo dňa 11.03.2019, právoplatným dňa 11.03.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 08.03.2019), za ktorý trestný čin mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/286/2008 zo dňa 23.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/70/2020 zo dňa 25.01.2021 na č.l. 625 – 642 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/286/2008 zo dňa 23.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 23To/70/2020 zo dňa 25.01.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý trestný čin bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 65 - 70, z aktuálnej lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov z prílohovej obálky na č.l. 604 vyplynulo, že obžalovaný sa:

- dňa 16.06.2020 dopustil priestupku proti majetku (odcudzil mobilný telefón), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 331,-€,
- dňa 21.04.2019 dopustil priestupku proti majetku (odcudzil policajné služobné nohavice), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100,-€,
- dňa 10.02.2019 sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky (riadil motorové vozidlo v čase, keď nemal vydané vodičské oprávnenie, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.300 € a zákaz činnosti v trvaní 60 mesiacov,
- dňa 10.02.2019 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku (nerešpektoval výzvu verejného činiteľa), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-€,
- dňa 16.12.2018 dopustil priestupku proti majetku (odcudzil mobilný telefón), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 331,-€,
- dňa 07.07.2017 dopustil priestupku proti majetku (odcudzil tovar z predajne), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-€,
- dňa 27.07.2016 dopustil priestupku proti majetku (odcudzil kabelku), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 300,-€.

Z aktuálnej lustrácie ZVJS z prílohovej obálky na č.l. 604 vyplynulo, že obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v konaní vedenom pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/286/2008 vo výmere 5 rokov, ktorý má predpokladane vykonať dňa 25.01.2026.

Z aktuálnej lustrácie v databáze súdov z prílohovej obálky na č.l. 604, z aktuálnej lustrácie Generálnej prokuratúry SR z prílohovej obálky na č.l. 604, ako aj z úradného záznamu na č.l. 624 vyplynulo, že aktuálne sú voči obžalovanému okrem predmetného trestného konania vedené ďalšie doposiaľ neskončené trestné konania, a to:

- pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. BN-6T/36/2022, pre trestný čin krivého obvinenia,
- pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. BN-3T/65/2022, pre trestný čin krádeže,
- pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. BN-6T/66/2022, pre trestný čin vydierania,
- pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. BN-3T/63/2022, pre trestný čin výtržníctva a iné,
- pred Okresným súdom Prievidza pod sp.zn. BN-3T/50/2022, pre trestný čin nebezpečného vyhrážania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp.zn. PN-2T/46/2015 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/46/2015 zo dňa 20.07.2015, právoplatným dňa 29.07.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona (skutok od 07:30 hod. dňa 01.07.2013 do 18:00 hod. dňa 02.07.2013), za ktorý trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Predmetom uvedeného trestného konania je skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, že dňa 30.07.2015 mal v predajni Billa v H. D. H. I. spoločne s B. J. odcudziť tovar (konzervy, ktoré si mal spoločne s B. J. vložiť do ruksaka a následne s týmto tovarom odísť z predajne bez zaplatenia), hoci bol v predchádzajúcim dvanástich mesiacoch za priestupok proti majetku postihnutý a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za trestný čin krádeže odsúdený.

Rovnako ako v prípade všetkých trestných činov upravených Trestným zákonom, aj v tomto konkrétnom prípade pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda musí byť jednoznačne, a bez akýchkoľvek pochybností preukázané porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom – naplnenie objektu trestného činu, naplnenie objektívnej stránky trestného činu (konanie zo strany obžalovaného, spôsobenie trestnoprávne relevantného následku, pričom medzi konaním a spôsobeným následkom musí byť daná príčinná súvislosť), daný subjekt trestného činu a tiež naplnená subjektívna stránka trestného činu.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä na základe výsluchu poškodenej (ktorá potvrdila, že na základe informácie od Sbs-kára a podľa kamerových záznamov zistila, že dňa 30.07.2015 dve osoby mužského pohlavia nakladali v oddelení konzerv tovar z regálu do ruksakov a následne odišli z predajne

bez zaplattenia, pričom jeden z mužov nejaké pečivo pri pokladni zaplatil, následne vykonali v predajni inventúru, pričom bolo zistené, že práve z oddelenia konzerv chýba tovar), na základe výsluchu svedka B. J. (ktorý pri výsluchu v prípravnom konaní, ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, potvrdil, že spoločne s obžalovaným A. B. C. išli do H. D. H. I., chceli zarobiť nejaké peniaze, a to tak, že niečo odcudzila v nejakom obchode, išli do predajne Billa v H. D. H. I., obaja mali ruksaky, do týchto ruksakov nakladali konzervy, následne odišli z predajne bez zaplattenia, pričom iba obžalovaný zaplatil nejaké pečivo, odcudzené konzervy potom predali inej osobe za sumu približne 60,-€), na základe zabezpečených fotografií z predajne Billa (na ktorých sú zobrazené dve osoby mužského pohlavia, stojace vedľa seba, pričom jedna z nich – v modrom tričku vyberá niečo z regála, v ruke drží ruksak, druhá osoba vo svetlom tričku stojí vedľa osoby v modrom tričku, tiež niečo drží v rukách, následne obe osoby, každá samostatne odchádzajú z predajne cez pokladne, každá z nich má na chrbte ruksak), na základe oboznámených listinných dôkazov (rozhodnutie súdu - rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/147/2013 zo dňa 01.06.2015, právoplatný dňa 11.06.2015, bloku na pokutu č. 13010306 na č.l. 131), má súd za preukázané, že obžalovaný sa skutočne dopustil skutku, ktorý mu je v konaní kladený za vinu, teda že dňa 30.07.2015 sa v predajni Billa v H. D. H. I. spoločným konaním s B. J. zmocnil cudzej veci – tovaru (ktorý si v oddelení konzerv nakladali do svojich ruksakov a bez zaplattenia tohto tovaru následne odišli z predajne bez zaplattenia tovaru, tovar predali neznámej osobe za sumu 60,-€, pričom tak konali z dôvodu, aby si týmto spôsobom „zarobili“ nejaké peniaze), hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcim dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedený záver súdu nebola spôsobilá vyvrátiť ani výpoveď svedkyne N. O., ktorú výpoveď súd vyhodnotil ako účelovú, vykonanú v snahe pomôcť obžalovanému, a to s poukazom na jej rozpornosť s informáciami vyplývajúci zo spisu. Rovnako tak súd vyhodnotil aj vyjadrenia svedka B. J. pri vykonanej konfrontácii.

Prokurátorka v obžalobe presne špecifikovala tovar, ktorý mal byť odcudzený, avšak poškodená pri výsluchu uviedla, že nevie presne uviesť, ktorý chýbajúci tovar (zistený pri inventúre nasledujúci deň po krádeži) odcudzil práve obžalovaný (predchádzajúca posledná inventúra bola vykonaná dňa 17.07.2015). S poukazom na uvedené zistenie, súd za zachovania totožnosti skutku upravil skutkovú vetu a uznal obžalovaného za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, a to z dôvodu, že hoci nie je jednoznačne preukázané akého konkrétneho tovaru (v akom rozsahu a výške) sa obžalovaný zmocnil (isté však je, že nejakého tovaru z oddelenia konzerv sa zmocnil), pre samotnú trestnosť daného skutku nie je podstatná výška odcudzeného tovaru, ale skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti za obdobný čin postihnutý a za trestný čin krádeže odsúdený.

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku napĺňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (z vykonaného dokazovania nevyplynuli žiadne pochybnosti o tom, že by obžalovaný nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, či svoje konanie ovládať). Objektom trestného činu krádeže je záujem na ochrane majetku iných osôb. Objektívna stránka uvedeného trestného činu bola v danom prípade jednoznačne naplnená konaním obžalovaného, ktorý sa v predajni Billa v H. D. H. I. dňa 30.07.2015 zmocnil cudzej veci, hoci bol v predchádzajúcom období za podobný skutok postihnutý a tiež za trestný čin krádeže odsúdený. Konanie, následok i príčinná súvislosť boli zahrnuté priamym úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný majúc vedomosť o tom, že zmocnenie sa cudzej veci je v rozpore so zákonom, tak uvedeným spôsobom konať chcel, čím obžalovaný porušil záujem chránený Trestným zákonom, pričom takýmto spôsobom si obžalovaný chcel zabezpečiť finančné prostriedky, čo potvrdil aj samotný svedok B. J..

Nakoľko mal súd za preukázané naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku stanovil trestnú sadzbu v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil 1 priťažujúcu okolnosť, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, ktoré odsúdenia nie sú zahladené). Nakoľko priťažujúce okolnosti prevažovali nad poľahčujúcimi súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu upravil tak, že zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom rozpätie trestnej sadzby ustálil v rozpätí od 16 mesiacov do 36 mesiacov.

Následne súd dospel k záveru, že vzhľadom na charakter trestnej činnosti (majetková trestná činnosť – menej závažného charakteru), výšku spôsobenej škody (najviac 243,21 €), dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku (viac ako 8 rokov, v čase rozhodnutia súdu viac ako 8 rokov a 7 mesiacov) ako aj skutočnosť, že obžalovaný aktuálne vykonáva trest odňatia slobody pre závažnú trestnú činnosť (trestný čin znásilnenia, ktorý trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov má predpokladane vykonať dňa 25.01.2026), nepovažuje za potrebné ukladať obžalovanému ďalší trest odňatia slobody, resp. že trest uložený mu rozsudkom (pre trestný čin znásilnenia, ktorý ešte obžalovaný celý nevykonal) považuje na nápravu páchatelia a ochranu spoločnosti za dostatočný. Súd sa nestotožnil s vyjadreniami obhajoby o prípadnom ukladaní trestu súhrnného, keď z oboznámených lustrácií, vrátane odpisu registra trestov a úradného záznamu o prebiehajúcich konaniach vyplynulo, že súbeh medzi skutkom, ktorý je predmetom tohto konania (30.07.2015) a inými skutkami vyplývajúcimi z lustrácií a úradného záznamu (za ktoré už bol obžalovaný právoplatne odsúdený alebo ktoré sú ešte predmetom vedených trestných konaní) je prerušený (právoplatnými rozhodnutiami súdov) a preto nemožno ukladať súhrnný trest.

Poškodený si náhradu škody v konaní neuplatnil a preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

13 sp. zn.:BN-3T/1/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok oznámiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.