

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Pu/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200641
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200641.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci umiestneného: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., t. č. umiestneného v A. E. F., so sídlom G. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“), zastúpený opatrovníkom H. I., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX/X, D., v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

Prevzatie umiestneného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D. do A. E. F. bolo prípustné.

odôvodnenie:

- Zdravotnícke zariadenie doručilo Okresnému súdu Martin dňa 01.03.2024 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu oznámenie o odvolaní súhlasu umiestneného s hospitalizáciou dňa 29.02.2024 o 9:56.
- Súd uznesením č.k. 9Pu/5/2024-6 zo dňa 01.03.2024 podľa § 254 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) s poukazom na § 253 ods. 1 CMP začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestneného A. B..
- Súd má za preukázané, že umiestnený A. B., narodený XX.XX.XXXX bol Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4Ps/1/2022-103 zo dňa 29.06.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 28.02.2024 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoPs/7/2023 zo dňa 17.01.2024, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v konaní pred súdmi a inými orgánmi štátnej správy, na uzatváranie zmlúv, na nakladanie s huteľným a nehnuteľným majetkom s výnimkou disponovania s finančným obnosom do výšky 50,- eur mesačne, na preberanie dôchodku a na právne úkony spojené s jeho hospitalizáciou, rozhodovaní o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a rozhodovaní o pobyte opatrovanca. Menovanému bola ustanovená za opatrovníka v rozsahu v akom bol obmedzený spôsobilosti na právne úkony H. I., narodená XX.XX.XXXX.
- Podľa § 257 ods. 1 CMP, ak je umiestnený plnoletý, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pre súdom v plnom rozsahu aj vtedy, ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.
- Podľa § 260 ods. 1 CMP, súd umiestneného vyslúchne.
- Podľa § 260 ods. 2 CMP, výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhľadne.
- Podľa § 260 ods. 3 CMP, ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

8. Podľa § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav vecí, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

9. Podľa § 262 ods. 1 CMP, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 262 ods. 2 CMP, súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.

11. Podľa § 264 CMP, zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

12. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o zdravotnej starostlivosti“), na poskytovanie zdravotnej starostlivosti sa vyžaduje informovaný súhlas (§ 6 ods. 4), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6 ods. 9).

13. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona o zdravotnej starostlivosti informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

14. Súd má preukázané, že umiestnený bol v čase, kedy odvolal písomný súhlas s hospitalizáciou právoplatne na základe rozhodnutia súdu obmedzený v spôsobilosti na právne úkony spojené s jeho hospitalizáciou, pričom na dané právne úkony má súdom ustanoveného opatrovníka. Nakoľko však súhlas s hospitalizáciou umiestneného zo strany opatrovníka v zdravotníckom zariadení absentoval, bolo potrebné, aby o prípustnosti prevzatia v zdravotníckom zariadení umiestneného rozhodol súd.

15. Súd vykonal vo veci potrebné dôkazy na posúdenie, či bolo prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia prípustné. Dňa 04.03.2024 súd vypočul ošetrojúcu lekárku umiestneného ktorá uviedla, že umiestnený bol prijatý do A. F. dňa 02.11.2023. Umiestnený odvolal informovaný súhlas dňa 29.02.2024 o 09:56 hod. Pacient bol preložený z psychiatrickej oddelenia z J. na pokračovanie hospitalizácie pre diagnózu schizofrénneho ochorenia. Pacient v A. F. hospitalizovaný opakovane, po prepustení do amb. starostlivosti opakovane nespolupracujúci, neužíva predpísanú medikáciu, nechodí na ambulanciu. Stav sa opakovane v amb. podmienkach zhoršil, objavili sa závažné poruchy myslenia v zmysle bludných presvedčení, pod vplyvom ktorých pacient koná. V súčasnosti sa dopustil protiprávneho konania, pre ktoré bol vyšetrovaný, realizovaný bol aj znalecký posudok znalcom z oboru psychiatrie, ktorý pre závažné duševné ochorenie doporučil nariadiť ústavnú psychiatrickú liečbu. V uvedenej veci ešte neprebehlo pojednávanie. Pacient je k ochoreniu absolútne nekritický, jeho úsudok je výrazne narušený a sú stále prítomné reziduálne známky duševného ochorenia v dôsledku čoho je nutné pokračovať v ústavnej liečbe. Pri prepustení do ambulantnej liečby by hrozilo zhoršenie zdravotného stavu.

16. Umiestnený A. B. bol poučený podľa § 256 a nasl. CMP. Uviedol, že nesúhlasí s hospitalizáciou, je tu šiesty mesiac a svoj súhlas s hospitalizáciou odvolal. Chodil na prechádzky a navštevoval maringotku svojho strýka kvôli tomu, aby zistil, kto ju poškodzuje. Raz nadránom prišlo auto, ktoré mu svietilo do tváre, nevidel kto to je. Vyzval ho, aby odtiaľ odišiel. Išiel po poli, pričom sestra na neho kričala, aby sa vrátil. Potom následne zbadal policajta aj s autom, išiel, neutekal. Predpokladá, že na neho niekto dal trestné oznámenie. Nevyzval ho, aby nastúpil do auta, hneď ho spacifikoval na zem. Dal mu skrížene putá a odviezol ho na I. A. K.. Odtiaľ ho násilím odviezli do nemocnice v J., kde mu najskôr spravili EKG a potom ho prijali na psychiatrické oddelenie. Pred tým ako bol umiestnený, bol 13 dní v nemocnici v J.. Odtiaľ bol preložený na A. F.. Odvolal súhlas, keďže chce ísť domov. To čo spravil, bol pri plnom vedomí, následky boli neprávom voči nemu vyvolané.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že prevzatie umiestneného A. B. do A. E. F. bolo prípustné a v jeho najlepšom záujme. Pri posudzovaní naplnenia zákonných podmienok prípustnosti umiestnenia do zdravotníckeho zariadenia súd vychádzal najmä z výsluchu lekárky, ktorá uviedla, že sa jedná o pacienta s diagnózou schizofrénneho ochorenia. Umiestnený je k ochoreniu

absolútne nekritický, jeho úsudok je výrazne narušený a sú stále prítomné reziduálne známky duševného ochorenia v dôsledku čoho je nutné pokračovať v ústavnej liečbe. Pri prepustení do ambulantnej liečby by hrozilo zhoršenie zdravotného stavu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.