

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205327
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119205327.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zastúpený spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO 47 253 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: F. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. K. 3, V., zastúpený JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., advokátom so sídlom Koreničova 2, Bratislava, o zaplatenie 1.310,72 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 10,00 €, a úroku z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 10,00 € od 31.10.2018 zastavuje.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.300,72 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 1.300,72 € od 1.9.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,48%.

odôvodnenie:

1.

Žalobca sa svojím návrhom doručeným dňa 24.6.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby mu zaplatil sumu vo výške 1.310,72 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 10,00 € od 31.10.2018 do zaplatenia, a zo sumy 1.300,72 € od 1.9.2018 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn, a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu; ďalšie práva a povinnosti strán sporu boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi stranami sporu sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúru, ktorú však žalovaný neuhradil, a to ani napriek písomným výzvam na jej zaplatenie. Doposiaľ k úhrade zostáva suma vo výške 10,00 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2018, splatná dňa 30.10.2018, a suma vo výške 1.300,72 €, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.7.2018, splatná dňa 31.8.2018. V ďalšom poukázal žalobca na znenie § 3, písm. c), bod 5, § 17, ods. 3, § 64, ods. 2, písm. e), g) a i), § 76, ods. 1, § 82, ods. 1, a ods. 2 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike, a na príslušné ustanovenie Obchodných podmienok. Nakoľko žalovaný sa s platením dlhu dostal do omeškania, žiada žalobca tiež o priznanie úroku z omeškania. K návrhu priložil žalobca list - upomienku zo dňa 16.10.2018, vyúčtovaciu faktúru č. 743429116 zo dňa 24.7.2018, znejúcu na sumu 1.300,72 €, zmluvu o dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX uzavretú stranami sporu dňa 16.12.2002, žiadosť o zmenu odberateľa plynu zo dňa 20.8.2012, pokus o zmier zo dňa 29.1.2019 s podacím hárkom.

2.

Okresný súd Trnava vo veci vydal Platobný rozkaz č. 37Csp/20/2019-23 zo dňa 13.9.2019, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 9.10.2019 - listom došlým súdu dňa 22.10.2019 (t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu) žalovaný podal -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- odôvodnený odpor v ktorom uviedol že nárok na zaplatenie sumy 1.300,72 € považuje za nedôvodný, nakoľko žalovaný túto sumu v celom rozsahu žalobcovi uhradil, čím nárok žalobcu zanikol; k úhrade predmetnej sumy došlo zo strany žalovaného po obdržaní vyúčtovania č. 74342921 zo dňa 24.7.2018. Pravdepodobne z dôvodu zlyhania ľudského faktoru na strane žalobcu nedošlo v systéme žalobcu k poznačeniu úhrady tejto sumy, a preto žalobca eviduje túto sumu ako neuhradenú (v lehote na podanie odporu sa žalovanému nepodarilo zabezpečiť listinu preukazujúcu úhradu, avšak na najbližšom pojednávaní predmetnú listinu predloží). Vzhľadom na uvedené žalobcovi nevznikol ani nárok požadovať náhradu nákladov vo výške 10,00 €. Ďalej uviedol že podľa jeho názoru v žalobe nie je jasným, konkrétnym a nezameniteľným spôsobom opísaný skutkový stav z ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok, keď žalobca uvádza len všeobecné tvrdenia a označenie faktúr, čo žalovaný nepovažuje za riadny a dostatočný opis rozhodujúcich skutočností (?); rozhodujúcimi skutočnosťami mali byť: adresa odberného miesta, na ktorom mal byť plyn odoberaný, obdobie, počas ktorého bol fakturovaný odber plynu vykonávaný a množstvo spotrebovaného zemného plynu za rozhodné obdobie. V zmysle § 267, ods. 3 Civilného sporového poriadku súd platobný rozkaz Uznesením č. 37Csp/20/2019-36 zo dňa 29.10.2019 zrušil.

3.

Žalobca sa odporu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 26.11.2019 v ktorom uviedol, že odmieta tvrdenie žalovaného že žaloba je málo konkrétna z dôvodu, že v tejto nie je osobitne uvedená a zdôraznená adresa, obdobie, množstvo - žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia jednej vyúčtovacej faktúry; ani žalovaný nenamieta, že by mu nebolo zrejmé za aké obdobie a za aké miesto má v súvislosti s vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX žalobcovi zaplatiť (ani sám v odpore neuvádza či už iné odberné miesto žalovaného, alebo iné obdobie). Poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa dňa 8.2.2019 na zákazníckom centre žalobcu informoval na možnosť uzavretia dohody o splátkach, o čom existuje záznam. Z predložených dokladov a textu žaloby je zrejmé, že vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.7.2018 bola žalovanému účtovaná spotreba zemného plynu na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX, POD: B adresa K. K. 3, V., za obdobie od XX.X.XXXX do 18.7.2018 v objeme 4.207 m³. Žalobca odmieta tvrdenia žalovaného o tom, že dlžnú sumu v celom rozsahu uhradil - žalovaný nedokázal ani uviesť, nieto ešte preukázať, ako (prevodom na účet, vkladom na účet, poštovým poukazom na účet, cez SIPO a podobne) mal žalobcovi zaplatiť. Žalobca na základe podaného odporu vykonal osobitné šetrenie, kedy pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX nebola úhrada uplatneného nároku zidentifikovaná, vykonal šetrenie i s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX (zákaznícke číslo) a XXXXXXXXXXXX (číslo vyúčtovacej faktúry), ani tak však nebola úhrada uplatneného nároku zidentifikovaná, dohľadával úhradu i podľa sumy, ale ani tak nebola úhrada zidentifikovaná. Žalovanému bola vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.7.2018 riadne doručená, žalobca následne (nakoľko nedošlo k úhrade) upomínal zaplatenie (dokladom zo dňa 16.10.2018) - žalovaný ani na základe tohto upomínania nenamietal žiadnu úhradu, a následne mu bola zaslaná predžalobná výzva zo dňa 29.1.2019 - ani na základe nej nenamietal žiadnu úhradu.

K vyjadreniu priložil záznam o návšteve žalovaného v zákazníckom stredisku zo dňa 8.2.2019, pokus o zmier - predžalobnú výzvu zo dňa 29.1.2019 s podacím hárkom.

4.

Súd prípisom zo dňa 21.1.2020 o.i. vyzval žalovaného, aby predložil doklad o tvrdenej úhrade dlžnej sumy - žalovaný takýto doklad počas celého konania súdu nepredložil.

5.

Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 12.2.2020 v ktorom opätovne uviedol že zo žaloby nie je zrejmá adresa odberného miesta na ktorom mal byť plyn odoberaný, obdobie počas ktorého bol fakturovaný odber plynu vykonávaný, a množstvo spotrebovaného zemného plynu za rozhodné obdobie - podľa žalovaného opísanie rozhodujúcich skutočností v žalobe neumožňuje o žalobe rozhodnúť v prospech žalobcu; v žalobe musia

byť určito opísané rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo možné jednoznačne identifikovať uplatnený nárok, čo v prejednávanej veci znamená že žalobcom malo byť uvedené odberné miesto na ktorom mal byť plyn odoberaný, obdobie počas ktorého mal byť plyn odoberaný a množstvo plynu, ktoré malo byť v danom období odobraté.

K vyjadreniu priložil žalovaný kópiu rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/17/2017 zo dňa 12.4.2017, rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 41C/278/2016 zo dňa 26.9.2016.

6.

Žalobca sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 19.5.2020 v ktorom uviedol že zo žalobného návrhu vyplýva tvrdenie zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, t.j. dodávanie zemného plynu žalobcom žalovanému, a vystavenie faktúry žalobcom (dlžná suma na zaplatenie, splatnosť faktúry, číslo faktúry); vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.7.2018 bola žalovanému riadne doručená. Nakoľko k úhrade faktúry nedošlo, žalobca jej zaplatenie upomínal dňa 16.10.2018 - žalovaný nenamietal úhradu uplatneného nároku, ani iné skutočnosti; žalovanému bola zaslaná aj predžalobná výzva zo dňa 29.1.2019 - žalovaný ani na základe nej voči žalobcovi nenamietal úhradu uplatneného nároku, ani skutočnosti. Poukázal tiež na to, že žalovaný dňa 8.2.2019 sa na zákazníckom centre žalobcu informoval na možnosť uzavretia dohody o splátkach. Žalovaný síce uviedol že uplatnený nárok uspokojil, čo však ničím nepodložil a neprekázal - žalobca popiera že by došlo k úhrade v spore uplatneného nároku. Práve naopak, žalovaný v čase kedy podľa jeho vyjadrenia už mal byť uplatnený nárok zaplatený sa dňa 8.2.2019 na zákazníckom centre žalobcu informoval na možnosť uzavretia dohody o splátkach. Žalobca vykonal osobitné šetrenie, či žalovaný uplatnený nárok uspokojil, a to prevereníím či eviduje k vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX, alebo k dokladu č. XXXXXXXXXXXX platbu s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, prípadne i s iným variabilným symbolom (napr. XXXXXXXXXXXX - zákaznícke číslo, resp. XXXXXXXXXXXX - číslo vyúčtovacej faktúry, resp. XXXXXXXXXXXX - číslo dokladu) - žiadna úhrada však nie je evidovaná.

7.

Žalovaný sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 21.5.2020 v ktorom však neuviedol žiadne nové tvrdenia.

8.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 25.5.2020 žalobca žalobu v časti požadovanej sumy vo výške 10,00 € (upomienka), spolu s príslušenstvom t.j. 8,00%-ným úrokom z omeškania ročne od 31.10.2018 vzal späť a požiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd rozhodol o čiastočnom späťvzátí žaloby v konečnom rozhodnutí vo veci.

9.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 25.5.2020 uviedol, že žalovaná suma je nárokom žalobcu na zaplatenie odobratého zemného plynu (fakturovaná vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX) na odbernom mieste K. K. 3, V. (odberné miesto je označené číslom XXXXXXXXXXXX), za fakturačné obdobie od 19.7.2017 do 18.7.2018 - suma nedoplatku podľa tejto faktúry vo výške 1.300,72 € je totožná s nárokom uplatneným v konaní, keď žalovaný na túto faktúru žalobcovi nič nezaplatil. Fakturovaná suma pozostáva z celkovej fakturovanej sumy 1.850,72 € poníženej o prijaté preddavkové platby vo výške 550,00 €. Nakoľko žalovaný naznačoval, že časť resp. celú fakturovanú sumu mal zaplatiť, žalobca v priebehu konania opakovane preveril či neprišlo k nejakej platbe, a to podľa odberného miesta, aj podľa čísla faktúr, a mena žalovaného, ale žiadnu úhradu žalobca neeviduje; poukázal na to, že žalovaný v priebehu konania nepredložil žiaden doklad svedčiaci o úhrade dlhu. Podľa žalobcu v konaní nie je sporné za aké obdobie a na akom odbernom mieste bol odoberaný zemný plyn, a následne vyúčtované zaplatenie.

Žalovaný ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 25.5.2020 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca žalovaného ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridrižiava podaných vyjadrení.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, a navyiac sa výslovné vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jeho právneho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

10.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa so žalobou, s vyjadreniami strán sporu a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Strany sporu uzavreli dňa 16.12.2002 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj zemného plynu žalovanému na odberné miesto K. K. 3, V. (predtým označené ako W. pole 4, V.); žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu a ďalšie služby cenu stanovenú v cenníku.

D. vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby a dodávky plynu vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, a to za dodávku za obdobie od XX.X.XXXX do 18.7.2018, s dňom splatnosti 31.8.2018 - fakturovaná bola čiastka 1.300,72 €, a to za dodávku plynu vo fakturačnom období vo výške 1.850,72 €, znížená o zaplatené preddavky vo výške 550,00 €.

Uzavretie zmluvy a jej trvanie (teda existencia zmluvného vzťahu) ani skutočnú dodávku plynu na príslušné odberné miesto žalovaný nerozporoval - súd považuje opísanie skutkových okolností / tvrdení za postačujúce, žalobcom preukázané.

Žalovaný tvrdil, že uvedenú vyúčtovaciu faktúru uhradil - k tejto skutočnosti však ani napriek opakovanej výzve súdu nepredložil žiadne doklady.

Dokladom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2018, splatným dňa 30.10.2018 vystavil žalobca úhradu poplatku za zaslanie upomienky vo výške 10,00 € - v tejto časti vzal v priebehu konania žalobca svoj návrh v rozsahu 10,00 €, vrátane prislúchajúceho úroku z omeškania späť.

Žalobca žiada o priznanie úroku z omeškania z dlžnej sumy 1.300,72 € za dodávku zemného plynu vo výške 8,00% ročne od 1.9.2018 (deň nasledujúci po dni splatnosti vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX), do zaplatenia.

11.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145, ods. 1, a ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52, ods. 1, a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 3, písm. c), bod 5 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike na účely tohto zákona sa rozumie c) v plynárenstve

5. prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona.

Podľa § 47, ods. 1 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 69, ods. 1, písm. a), a ods. 2, písm. a), bod 1., a písm. b) zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Dodávateľ plynu je povinný ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu a) uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17, ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiada, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn, b) zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

Podľa § 70, ods. 1, písm. a), d) a f) zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike odberateľ plynu má právo a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť, d) na prepravu a distribúciu plynu, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky prístupu do siete podľa tohto zákona a osobitného predpisu, f) na pripojenie odberného plynového zariadenia do prepravnej siete alebo do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do prepravnej siete alebo do distribučnej siete a pripojenie odberného plynového zariadenia do prepravnej siete nie je v rozpore s § 49, ods. 8.

Podľa § 71, ods. 1, písm. b), a ods. 2, písm. a) zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike odberateľ plynu v domácnosti má právo na pripojenie odberného plynového zariadenia do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej siete.

Odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta, a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 16.3.2016 je vo výške 0,00%.

Podľa § 132 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 182 Civilného sporového poriadku ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

Podľa § 187 Civilného sporového poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191, ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 215 Civilného sporového poriadku súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

Podľa § 217, ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12.

Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia, pričom dôkaznú povinnosť môže účastník plniť hneď na začiatku konania, napr. v žalobe, alebo vo vyjadrení k nej, ale tiež mimo týchto procesných úkonov, najmä v rámci prípravy pojednávania, pri odročení pojednávania a pod. Povinnosť označiť dôkazy sa pritom vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré boli uvedené v žalobe. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania (bez ohľadu na jeho procesné postavenie). Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil, alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Treba tiež poukázať na skutočnosť, že splnenie dôkaznej povinnosti ešte neznamená automaticky aj unesenie dôkazného bremena - dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu aj navrhnuté dôkazy vyznieť po ich vykonaní a vyhodnotení ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonávajú všetky navrhnuté dôkazy, a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie - v takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom podľa hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

13.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy istiny 10,00 € (úhrada poplatku za zaslanie upomienky fakturovaná dokladom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2018, splatným dňa 30.10.2018), a prislúchajúceho úroku z omeškania vo výške 8,00% ročne od 31.10.2018, preto v súlade s ustanovením § 145, ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie v tejto časti zastavil, pričom nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v tejto časti, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred začatím pojednávania / predbežného prejednávania sporu (§ 146, ods. 1, druhá veta Civilného sporového poriadku).

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je (po jeho čiastočnom späťvzatí) dôvodný a oprávnený, nakoľko medzi stranami sporu bola dňa 16.12.2002 uzavretá Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj zemného plynu žalovanému na odberné miesto K. K. 3, V. (predtým označené ako W. pole 4, V.); žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu a ďalšie služby cenu stanovenú v cenníku.

D. dodal žalovanému zemný plyn, a vyúčtoval mu cenu za poskytnuté služby a dodávky plynu vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, a to za dodávku za obdobie od XX.X.XXXX do 18.7.2018, s dňom splatnosti 31.8.2018 - fakturovaná bola čiastka 1.300,72 €, a to za dodávku plynu vo fakturačnom období od 19.7.2017 do 18.7.2018 (spolu dodávka plynu vo výške 1.850,72 €, znížená o zaplatené

preddavky vo výške 550,00 €). V tejto súvislosti súd uvádza, že uzavretie zmluvy a jej trvanie (teda existencia zmluvného vzťahu medzi stranami sporu) ani skutočnú dodávku plynu resp. množstvo dodaného plynu na príslušné odberné miesto žalovaný nerozporoval - súd považuje opísanie skutkových okolností / tvrdení za postačujúce, za žalobcom preukázané.

Žalovaný tvrdil, že uvedenú vyúčtovaciu faktúru uhradil (tvrdil že v lehote na podanie odporu sa mu nepodarilo zabezpečiť listinu preukazujúcu úhradu, avšak na najbližšom pojednávaní predmetnú listinu predloží, čo však neurobil), ani následne nedokázal ani uviesť, nieto ešte preukázať, ako (prevodom na účet, vkladom na účet, poštovým poukazom na účet, cez SIPO a podobne) mal žalobcovi dlh zaplatiť, keď súd prípisom zo dňa 21.1.2020 vyzval žalovaného, aby predložil doklad o tvrdenej úhrade dlžnej sumy - žalovaný takýto doklad počas celého konania súdu nepredložil; navyš žalobca na základe podaného odporu vykonal osobitné šetrenie, kedy pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX nebola úhrada uplatneného nároku zidentifikovaná, vykonal šetrenie i s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX (zákaznícke číslo) a XXXXXXXXXXXX (číslo vyúčtovacej faktúry), ani tak však nebola úhrada uplatneného nároku zidentifikovaná, dohľadával úhradu i podľa sumy, ale ani tak nebola úhrada zidentifikovaná. Na preukázanie údajnej úhrady dlhu bol žalovaný opakovane vyzývaný (aj súdom), napriek tomu však nepredložil o údajnej úhrade žiadne doklady. Žalovaný tak vlastnou vinou k svojim tvrdeniam nepredložil relevantné doklady a dôkazy, na základe ktorých by súd mohol dospieť k opodstatnenosti jeho obrany - žalovaný teda neunesol v konaní dôkazové bremeno (ktoré spočívalo výlučne na ňom). S poukazom na skutočnosť, že dôkazným bremenom bol zaťažený žalovaný, ktorý toto neunesol, a teda súd nemal preukázané a zistené skutkové tvrdenie žalovaného, musel rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom leží dôkazné bremeno (t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva).

Žalovaný neuhradil (tvrdenú úhradu nepreukázal) dlžnú sumu ani len čiastočne, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, teda zaviazal žalovaného povinnosťou uhradiť žalobcovi na istine sumu na istine sumu 1.300,72 €.

Čo sa týka úroku z omeškania na tento má žalobca tiež nárok, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (od 16.3.2016 vo výške 0,00%) zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 1.300,72 € od 1.9.2018 (deň nasledujúci po dni splatnosti vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX) do zaplatenia.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju v konaní prevažne úspešnému žalobcovi priznal v rozsahu 98,48% vychádzajúc z toho, že žalobca žiadal o priznanie sumy istiny 1.310,72 €, súd rozhodol o jeho nároku vo výške 1.300,72 € (konanie v časti sumy 10,00 € síce vzal späť samotný žalobca, súd však zastavenie konania v časti späťvzatej žalobcom považoval za zastavené v dôsledku zavinenia žalobcu - § 256, ods. 1 Civilného sporového poriadku); nárok na náhradu trov konania potom súd určil vo výške 98,48% (100% mínus 0,76% ako neúspech žalobcu mínus 0,76% ako úspech žalovaného).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).