

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 35T/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010336  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623010336.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na hlavnom pojednávaní konanom  
dňa 04.03.2024 samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D., trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX C. D.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezisteného dňa a času v mesiaci september 2022 až doposiaľ sa pod vplyvom alkoholu opakovane v meste Veľký Krtíš a inde vyhrážal svojej matke F. B., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že jej vykrikuje, že je vinná z toho, že nemá čo jesť, vulgárne jej nadáva a kričí, že ju zabije, zároveň jej cez mobilnú aplikáciu WhatsApp zasiela opakovane hlasové správy v znení: „keď ma chytí, žiť nebudem“, čím u F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. XX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., § 127 ods. 3, 5 Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa  
odsudzuje :

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. súd obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal obžalobu na obžalovaného A. B., ktorého žiadal uznať za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., § 127 ods. 3, 5 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že od presne nezisteného dňa a času v mesiaci september 2022 až doposiaľ sa pod vplyvom alkoholu opakovane v meste Veľký Krtíš a inde vyhrážal svojej matke F. B., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že jej vykrikuje, že je vinná z toho, že nemá čo jesť, vulgárne jej nadáva a kričí, že ju zabije, zároveň jej cez mobilnú aplikáciu WhatsApp zasiela opakovane hlasové správy v znení: „keď ma chytiť, žiť nebudem“, čím u F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. XX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.03.2024 obžalovaný A. B. uviedol (č.l. 152), že nechcel svojej matke uškodiť. Nechce ďalej piť, chce ísť na liečenie. Nemal v úmysle vyhrážať sa matke. Keď v určitej dobe nebral lieky, dostával epileptické záchvaty. Nesmie piť, potom je normálny. Momentálne býva v rodičovskom byte na adrese E. XX, C. D.. Boli na neho sťažnosti aj od susedov, z jeho väčšieho nervového vypätia. Nemá žiaden príjem. Stravu mu dá rodina, jeho najbližší (krstná mama). Správy, ktoré boli poslané z Whatsappu nevie, či boli zaslané z jeho mobilu. Nevyhrážal sa svojej matke. Žije chudobne, teraz úplne ticho, odkedy prišiel asi pred mesiacom z Rimavskej Soboty z liečenia. Necíti to tak, že by sa svojej matke vyhrážal. Nepožíva alkoholické nápoje, skúsil ich asi 3x, ale nemá to pre neho význam. Priamo sa svojej matke nevyhráža, nechodí za matkou, neobťažuje ju. Nemá rada, keď pije.

Na otázku obhajcu obžalovaný uviedol, že by nedokázal svojej matke akokoľvek ublížiť. Mama mohla na neho podať trestné oznámenie, aby mu pomohla izolovať sa od alkoholu.

Poškodená F. B. na hlavnom pojednávaní uviedla (č.l. 152-153), že obžalovaný je jej syn a nepodala by na neho trestné oznámenie, keby nebola prinútená okolnosťami. Svojim alkoholizmom sa dostával do stavu agresivity a ohrozoval svojim správaním ľudí v celom „baráku“, ktorého obyvatelia spísali petíciu, aby sa jej syn odtiaľ vystáhoval. Ona chcela len to, aby sa podrobil liečeniu a dôkladnému vyšetreniu jeho duševnému stavu. V roku 2022 to bolo v takom štádiu, že do ich bytu chodili bezdomovci, celý „barák“ sa búril. Nevedela, ako ho z toho prostredia dostať. Chcela, aby už aj ľudia mali v pohode Vianoce, tak použila to, čo mala, teda tie správy. Boli ním napísané v stave opitosti, a keď bol agresívny. Alkoholizmus u neho vyvoláva neskutočnú agresivitu. Ak sa obžalovaný zdá kľudný, tak preto, lebo už aj sám uznal, že musí navštevovať psychiatra. Počuje hlasy a vidí ľudí, ktorí idú za ním. Jeho závislosť trvá od jeho 14 rokov. V mesiaci september 2022 výhražné správy a smsky boli. Poškodená sa radšej vyhýbala jeho spoločnosti. Keď začal zvyšovať hlas, radšej išla preč. Nenechala to dôjsť do takého stavu, že by sa boli bili alebo voľačo. Pokiaľ bol opitý, tak mala z neho strach. Pil na dennom poriadku, keď k nemu chodili do bytu bezdomovci, Ukrajinci. Susedia sa sťažovali, čo sa v tom jeho byte dialo. Poškodená sa v tom byte radšej nezdržiavala, išla radšej oproti k sestre. Chodila však aj do tohto bytu a videla, čo tam bolo. Zdržovala sa u sestry preto, lebo syn mal každý deň vypité a bol agresívny a nechcela nevhodným slovom alebo poznámkou vyvolať u neho ešte väčšiu agresiu. Trestné oznámenie podávala v snahe, aby bol niekde izolovaný a nemohol nikomu ublížiť, najmä susedom. Začal používať slovné spojenie: „Neboj sa maminka, za chvíľu ťa už nič bolieť nebude.“ Čo si mala o tom myslieť? Obžalovaný žil z toho, čo dostal od Úradu práce a aj ona ho finančne podporovala, ale nie na alkohol. Denne asi 4€-5€ mu dávala. Pod vplyvom alkoholu povedal veci, ktoré v nej vzbudili strach. Snažila sa však vyhýbať týmto situáciám. Bála sa o svoj život s jeho duševným stavom. Agresivita sa u neho stupňovala. To, či si on svoje správanie uvedomoval, nevie posúdiť. V určitých situáciách ani on sám o sebe nevedel. Keď sa spolu vrátili z Prahy, tak bol ochotný ísť navštíviť svoju psychiatričku

F. G., súhlasil s hospitalizáciou. Keď prišla sanitka, tak ušiel. Potom poškodená celý týždeň „bojovala“ s policajťami, aby jej ho pomohli umiestniť do Rimavskej Soboty. Nakoniec ho zobrala polícia do Rimavskej Soboty, ale naďalej nie je v poriadku, stále vidí ľudí, že mu niekto chce ublížiť a že ho pozorujú.

Na otázku obhajcu poškodená uviedla, že chce synovi v prvom rade pomôcť a nie mu ublížiť. Má ešte dve staršie deti. Obžalovaný im rozbil rodinu tým jeho správaním. Nevyhodili ho však z domu, pomáhali mu. Syn sa jej vyhrážal dlhšie, nebolo to jednorazové. Keď počula jeho agresívny hlas, tak radšej sa od neho vzdialila, aby sa z neho nestal „matkovrah“. Nikdy to nenechala zájsť tak ďaleko, aby jej reálne ublížil. Nevie, či by si zlosť vyvršil na nej, ale v byte ostali porozbíjané veci. Mala strach o seba a aj o susedov.

Podala trestné oznámenie, aby bol obžalovaný izolovaný od alkoholu, lebo dobrovoľne odmietal ísť na liečenie. Chcela by pre svojho syna dosiahnuť liečenie.

Na otázku obžalovaného poškodená uviedla, že občas sa v SMS správach vyskytlo slovné spojenie „zabijem ťa“.

Následne súd oboznámil podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so znaleckým posudkom č.l. 31-45 a podľa § 269 Tr. por. s listinnými dôkazmi a to správou psychiatrickej ambulancie č.l. 54, úradným záznamom o spracovaní nahrávok č.l. 56-57, evidenčnou kartou č.l. 58, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.l. 60 a odpisom z registra trestov č.l. 61-62. Následne súd uznesením podľa § 274 ods. 1 Tr. por. vyhlásil dokazovanie za ukončené.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Napriek tomu, že sa obžalovaný ku skutku uvedenom v obžalobe nepriznal, súd uznal jeho vinu podľa citovaného zákonného ustanovenia a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m); § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd poukazuje hlavne na výpoveď poškodenej, ktorá podľa názoru súdu nemá dôvod klamať, že má z obžalovaného strach, že svoje vyhrážky uskutoční. Uviedla, že v roku 2022 alkohol požíval takmer denne, teda v tom čase pod vplyvom alkoholu mohol spáchať čokoľvek. Z obžalovaného mali strach aj susedia, ktorí na to upozorňovali matku obžalovaného a spísali tiež petíciu za jeho vystaňovanie. Napriek tomu, že obžalovaný svoju vinu poprel, súd mal nepochybne preukázané, že sa skutku, ktorý sa mu kladie za vinu dopustil, čo preukazuje najmä výpoveď poškodenej, ako aj prepisy SMS správ, ktoré jej zasielal.

Z vypracovaného znaleckého posudku (č.l. 31-45) vyplýva, že znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria navrhuje u obžalovaného nariadiť uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou a umiestniť ho do ústavného psychiatrického zariadenia. Znalec záverom dodal, že obžalovaný chápe zmysel trestného konania a pobyt obžalovaného na slobode považuje pri zistenej závislosti od alkoholu za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť.

Po uznaní viny u obžalovaného podľa podanej obžaloby, bolo potrebné vyhodnotiť prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že bol obžalovaný v minulosti už odsúdený, preto bolo nevyhnutné uložiť trest podľa § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., kedy prevažujú prítiažujúce okolnosti, v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne. Pri hodnotení osoby obžalovaného nemožno opomenúť aj priestupky (č.l. 60), ktorých sa dopustil opakovane proti verejnému poriadku v dňoch 08.12.2022 a 14.02.2023 a dňa 01.02.2017 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) podľa Zákona o priestupkoch. Z odpisu registra trestov je zrejmé (č.l. 61-62), že bol obžalovaný v minulosti šesťkrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Veľký Krtíš pre § 310 ods. 1 Tr. zák. zo dňa 02.10.2017, kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/11/2014 zo dňa 30.01.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/56/2017 s právoplatnosťou dňa 19.07.2017 podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., kde bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom bol dňa 08.06.2021 Okresným súdom Levice sp. zn. 4Pp/33/2021 podmienečne prepustený s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a 6 mesiacov. Obžalovaný sa prejednávaneho skutku dopustil v mesiaci september 2022, teda v skúšobnej dobe. Súd vyvodil záver, že ani predchádzajúce odsúdenia nespĺnili svoj výchovný účel a tým, že obžalovaný skutok popiera, má tendenciu vyhnúť sa spravodlivému trestu za trestnú činnosť voči svojej matke, navyše obžalovaný tento skutok vykonal pod vplyvom alkoholu, preto je namieste obžalovaného potrestať tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia.

Súčasne súd rozhodol tak, že podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré doporučil uložiť znalec v závere znaleckého posudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.