

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200567  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200567.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: M. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. H. XXX, XXX XX S., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 600,00 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 600,00 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.03.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 600,00 Eur titulom primeraného finančného zadostučinenia a priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/416/2015 bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa, pričom svojou žalobou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. V konaní bol úspešný a rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/416/2015 zo dňa 04.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co/156/2017 zo dňa 06.03.2018, ktoré sa stali právoplatnými dňa 19.04.2018 súd okrem iného ustálil, že úverová zmluva uzavretá medzi žalovaným ako dodávateľom a žalobcom ako spotrebiteľom dňa 30.06.2020 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná. Žalobca vo svojej žalobe ďalej uviedol, že ako spotrebiteľ si v tomto konaní uplatňuje satisfakciu za porušenie jeho spotrebiteľských práv. Primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Keďže je spotrebiteľom, ktorý úspešne uplatnil porušenie svojich práv na súde, bola tým splnená hypotéza § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., primerané finančné zadostučinenie požaduje vo výške 600,00 Eur. Čo sa týka otázky rozsahu porušenia spotrebiteľského práva, má za to, že táto otázka je definovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/416/2015 zo dňa 04.11.2016 a jeho odôvodnením, ktorý je hmotnoprávnou podmienkou nároku na primerané finančné zadostučinenie a z tejto hmotnoprávnej podmienky je potrebné vychádzať ako záväznej. Tento rozsah zisteného porušenia spotrebiteľského práva v základnej veci nie je možné v konaní o primerané finančné zadostučinenie ani rozširovať, ani zužovať.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd uznesením zo dňa 22.04.2020 č.k. 5Csp/24/2020-23 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote 10 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručené do elektronickej schránky dňa 28.04.2020, pričom aplikujúc § 121 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, skončila uplynutím dňa 11.05.2020. Do dnešného dňa žalovaný nedoručil súdu žiadne vyjadrenie k meritu veci.

5. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 15.05.2020 do 25.05.2020.

6. V tomto spore ide o žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. a) C.s.p. a boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 273 C.s.p., preto súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Podľa ustanovenia § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „zdrúženie“) a označovanie výrobkov cenami. Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

8. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Zdrúženie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

9. Postupom podľa § 275 C.s.p. súd uvádza, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatať primerané finančné zadostučinenie, pričom právnym dôvodom vydania rozsudku pre zmeškanie bolo nesplnenie povinnosti podľa § 273 písm. a) C.s.p. žalovaným.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.). V tomto prípade je potrebné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 C.s.p.).

Návrh podľa § 277 ods. 1 a 2 C.s.p. môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).