

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207941
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119207941.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci oprávneného M. G., trvale bytom R. II XX/XX, V. nad Z., adresa na doručovanie: O. X/X, V. nad Z., proti povinnej Bc. A. G., trvale bytom O. X/X, V. nad Z., prechodne bytom K. XXX/XX, V. nad Z., v konaní zastúpenej B. M. K., advokátom a B. A. K., advokátkou so sídlom O. 66XX, E., o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí G.: M., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Oprávnený M. G. spolu s povinnou Bc. A. G. s ú p o v i n n í podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny E. za účasti psychológa s tým, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode psychológa s rodičmi.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec detí sa ako oprávnený svojim návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu E. č.k. 26P/190/2018-92 zo dňa 16.01.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 21.01.2019, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny víkend od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý utorok od 14:00 hod. do 18:00 hod., s výnimkou prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 01.07. od 09:00 hod. do 08.07. do 18:00 hod., od 01.08. od 09:00 hod. do 08.08. hod. do 18:00 hod., v nepárnom roku od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 09:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., v párnom roku od 25.12. od 09:00 hod. do 31.12. do 09:00 hod., počas jarných prázdnin v párnom roku od pondelka od 09:00 hod. do piatku do 18:00 hod.. Doplnením zo dňa 14.10.2019 oprávnený uviedol konkrétne dátumy, kedy mu podľa jeho vyjadrenia matka deti neodovzdala v zmysle vykonateľného rozhodnutia: 02.2.2019, 22.3.19-24.3.19, 2.4.19, 5.4.19-7.4.19, 4.19, 16.4.19, 3.5-5.5.19, 14.5.19, 17.5.19-19.5.19, 31.5.-2.6.19, 25.6.19, 28.6.-30.6.19, 9.7.2019, 16.7.19 a 23.7.19, 30.7.19, 13.8.19, 20.8.19, 24.8.-25.8.19, 27.8.19, 3.9.2019, 8.9.10. V návrhu uviedol, že matka ako povinná neustále a preukázateľne porušuje vykonateľné rozhodnutie súdu a to bez toho, aby brala ohľad na záujem maloletých detí, ktoré okrem toho, že nechce otcovi dávať a nedáva v stanovené časy, tak ešte aj deti doslova šťve proti otcovi a namiesto toho, aby ich motivovala k tomu, aby mali pozitívny vzťah k otcovi, tak ich nabáda k tomu, aby k otcovi nechceli chodiť. Podľa vyjadrenia oprávneného si povinná vždy nájde zámienku, pre ktorú mu deti neodovzdá v stanovený čas a samozrejme takéto odmietnutie je vždy sprevádzané posmeškami z jej strany, čoho svedkami sú aj deti. Keď oprávnený povie, že veď je právoplatné rozhodnutie ohľadom stretávania sa s deťmi, tak tá sa mu údajne len vysmeje, že to je len papier a že si ona bude robiť ako ona uzná za vhodné, že ona je matka a bude sa rozhodovať, kedy bude alebo nebude mať oprávnený deti. Ďalej oprávnený uviedol, že povinná deťom blokuje telefóny, zakazuje im sa s ním rozprávať a chodiť k nemu, núti deti, aby v

domácnosti fotografovali oprávneného a jeho priateľku, aby odfotili autá, ktoré stoja pred domom, deti nemôžu ísť k nemu, keď sú napríklad u jeho rodičov alebo kamarátoch. Oprávnený uviedol, že od kedy došlo k rozvodu, s deťmi poriadne ani nebol. Buď mu ich povinná nedala, alebo deti zmanipulovala, že povedali, že neprídu. Ak by bolo možné, oprávnený by žiadal, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie za účelom preukázania toho, že matka manipuluje a snaží sa znížiť postavenie oprávneného ako rodiča a robí všetko pre to, aby sa vzájomný vzťah medzi deťmi a oprávneným zničil, čím by dosiahla to, že on nebude mať vôbec právo sa podieľať na výchove detí okrem toho, že bude musieť platiť výživné. S ohľadom na všetky predložené dôkazy a tvrdenia žiada preto oprávnený, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi výkon rozhodnutia a aby vyzval povinnú, aby sa rozhodnutiu podrobila.

2. Matka ako povinná sa k návrhu oprávneného vyjadrila tak, že navrhuje, aby súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol a jej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. S návrhom povinná nesúhlasí a tvrdenia v ňom považuje za hrubo nepravdivé a zavádzajúce. Pravda je podľa vyjadrenia povinnej taká, že oprávnený nemá záujem stretávať sa s deťmi a pre deti si vo väčšine prípadov ani nepríde. Keď sa ho povinná spýta, či si príde pre deti, prečo si nebol pre deti, že jej volali zo školy, väčšinou jej napíše do SMS nejaký vulgarizmus na jej adresu. Ku konkrétnym dátumom, ktoré uviedol oprávnený, sa povinná vyjadrila nasledovne: dňa 02.02.2019 - sobota v párnom týždni - oprávnený nemal nárok na styk s deťmi, jarné prázdniny v nepárnom roku - oprávnený nemal nárok na styk s deťmi, 22.03.-24.03.2019 - mal oprávnený povinnej poslať SMS, že dnes si nemôže prísť po deti, lebo si ublížil po operácii na rameno a aby ich pozdravovala, dňa 02.04.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, 05.04.-07.04.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, následne sa mal oprávnený stretnúť s deťmi dňa 28.04.2019 a potom až 25.05.2019, pretože bol mesiac pracovne v zahraničí, 31.05.-02.06.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, 25.06.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, 28.06.-30.06.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel. Povinná ďalej uviedla, že počas letných prázdnin je upravený styk špeciálnou úpravou. Oprávnený nedokáže pochopiť zmysel súdneho rozhodnutia. V mesiaci august mal oprávnený upravený styk od 01.08. od 09:00 hod. do 08.08. do 18:00 hod. Maloleté deti si prevzal dňa 31.07.2019 a už dňa 03.08.2019 ich mal ponechať u svojej mladšej sestry a sám odcestovať do zahraničia. Sestra oprávneného mala deti vrátiť povinnej už dňa 07.08.2019. Dňa 03.09.2019 poslala oprávnenému SMS, že o 14tej má maloletý M. tréning, na čo jej oprávnený mal odpísať, že ho nemusí upozorňovať, oprávnený na rozdiel od povinnej vie, kedy má mať deti, ale dňa 08.10.2019 jej poslal oprávnený SMS, že ho opätovne neinformovala o krúžkoch. Povinná ďalej uviedla, že si oprávnený prestal chodiť po deti, preto mu písala dňa 24.09.2019, že mal. M. už hodinu čaká na štadióne. Dňa 28.09.2019 oprávnený povinnej napísal, že si pre deti príde v pondelok, v utorok má rehabilitáciu. Dňa 22.10.2019 povinná oprávnenému písala, že jej volali zo školy, že si nebol pre deti a družinárka nevie, kde má dať mal. L.. Dňa 29.10.2019, 05.11.2019, 14.11.2019 si oprávnený zase neprišiel pre deti. Na základe vyššie uvedeného je podľa vyjadrenia povinnej úplne zrejmé, že ona plne rešpektuje a dodržiava súdne rozhodnutie, ten kto podľa vyjadrenia povinnej rozsudok nedodržiava a ktorý nemá záujem o ich deti, je oprávnený.

3. Kolízny opatrovník uskutočnil sociálne zisťovanie, v rámci ktorého bolo vykonané zisťovanie názoru maloletých detí. Matka sa počas zisťovania vyjadrila, že styk otca s deťmi sa naposledy realizoval XX.XX.XXXX, keď mal mal. M. narodeniny. Ona im v styku s otcom nebráni ani ich nehucká proti otcovi. Styk počas utorka sa podľa vyjadrenia matky nerealizuje už dlhodobo. Matka uviedla, že ona deti na styk riadne pripraví, deti sú riadne oblečené. Je pravdou, že sa s deťmi o otcovi nerozpráva, preto ich nepripravuje po tejto stránke. Rozhodnutie necháva na deťoch. Mnohokrát sa podľa vyjadrenia matky stane, že deti do večernej hodiny čakajú na otca pri dverách, ten však na styk nepríde. S otcom detí matka nekomunikuje, komunikácia prebieha prostredníctvom SMS správ. Styk si otec sám dohaduje s deťmi a ju o tom neinformuje. Dozvedá sa to len od detí. Veľa krát mala otcovi dohovárať, nech to rieši s ňou a nie s nimi. Matka si myslí, že celá táto situácia vznikla preto, lebo v súčasnosti riešia BSM a otec sa jej takýmto spôsobom pomstieva. Ona vie otcovi vyhovieť aj v náhradnom termíne, z jej strany nie je problém. Otec detí pri sociálnom zisťovaní uviedol, že na návrhu trvá v celom rozsahu. Potvrdil, že deti videl naposledy dňa 03.11.2019. Od vtedy mu deti nezdvíhajú telefón. Ďalej otec uviedol, že každý párnny piatok, keď mu to zdravotný stav dovolil, čakával v stanovenom čase pred domácnosťou matky. Keď mu syn zavolať, aby prišiel pre neho do školy, tak prišiel. Neskôr mu učiteľka mala povedať, že mu nesmie deti dať, lebo má styk upravený až od 16:30 hod. Inokedy si mal. L. berie zo školy o 13:30 hod. a potom idú spolu pre mal. M. na štadión. Otec opätovne uviedol, že podľa jeho názoru sú deti ovplyvnené matkou. Maloletý M. uviedol, že býva s mamou a s otcom sa stretáva. Mali by sa stretávať každý utorok a každý párnny týždeň, ale otec si pre nich niekedy nechodí. Uviedol, že naposledy

boli spolu 03.11.2019, odvtedy si otec chce vymieňať týždne, alebo je chorý alebo tak. Otec mal podľa mal. M. povedať, že v utorky už pre nich nebude chodiť, lebo majú krúžky. S mamou sa o otcovi nerozpráva, iba niekedy, keď im otec hovoril, aby niečo povedali mame. Keď je u otca, otec na maminu vulgárne nadáva. Keď je u otca chodia napríklad sa kúpať, dva krát boli na laserovej strielačke. V utorky by sa s otcom nechcel stretávať, pretože keď sa vrátil musel si ešte potom robiť úlohy a je unavený. U otca si nepíše úlohy, lebo otec povedal, že u neho sa majú hrať. Ale každý druhý víkend sa chce s otcom stretávať. S otcovou priateľkou si vychádza dobre. Mal. L. uviedla, že býva s mamou a s tatinom sa stretávajú. Naposledy bola s tatinom dávno a nepamätá si kedy to bolo. Nestretávajú sa niekedy, lebo tatino hovorí, že už niečo má, tak majú byť u mamy. Ďalej uviedla, že tatino občas na mamu nadáva vulgárne. Tatino im niekedy zavrie tašky do auta a nemôžu si robiť úlohy. S tatinom chodia na kúpaliska a všade ich berie. Potom si robia úlohy s mamou večer. S tatinom sa chce stretávať v utorky a druhé víkendy. V utorky má výtvarný krúžok a v utorky pre nich tato nechodí. Spevácky krúžok má v pondelok a vo štvrtok. S otcovou priateľkou sa spolu nerozprávajú, lebo sa s ňou nechce rozprávať.

4. Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného, s vyjadrením povinnej, so správou zo sociálneho zisťovania zo dňa 09.12.2019 a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 34Em/2/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Otec svojim návrhom žiada o nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu E. č.k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým M. a maloletou L. páry víkend od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý utorky od 14:00 hod. do 18:00 hod., s výnimkou prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 01.07. od 9:00 hod. do 08.07. do 18:00 hod., od 01.08. od 9:00 hod. do 08.08. do 18:00 hod., v nepárnom roku 24.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 9:00 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 9:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., v párnom roku od 25.12. od 9:00 hod. do 31.12. do 9:00 hod., počas jarných prázdnin v párnom roku od pondelka od 9:00 hod. do piatku do 18:00 hod. Matka sa zaviazala maloleté deti na styk s otcom pripraviť a riadne odovzdať zabezpečiť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.01.2019.

6. Podaním zo dňa 14.10.2019 oprávnený uviedol dátumy nere realizovaných stretnutí s maloletými deťmi v období od februára 2019 do septembra 2019 v súlade s vykonateľným exekučným titulom. Povinná podaním zo dňa 22.11.2019 k niektorým dátumom uviedla, že oprávnený nemal nárok na stretnutie s deťmi, pretože nebol páry víkend alebo z dôvodu prednosti špeciálnej úpravy počas letných prázdnin. K väčšine dátumom však povinná uviedla, že si oprávnený pre deti neprišiel. V súlade s exekučným titulom oprávnený v utorky za maloletými deťmi nechodí z dôvodu, že v tento deň obe maloleté deti navštevujú záujmové krúžky.

7. Podľa § 376 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

8. Podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

9. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

10. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti

nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad.

11. Súd má z doposiaľ zistených skutočností za preukázané, že k riadnemu stretávaniu oprávneného s maloletými deťmi v súlade s vykonateľným exekučným titulom nedochádza. Kým oprávnený ako dôvod neuskutočňovania stretnutí uvádza ovplyvňovanie maloletých detí povinnou, povinná k väčšine dátumom nerealizovaných stretnutí uviedla, že si oprávnený pre maloleté deti neprišiel. Z vyjadrení maloletých detí ďalej vyplýva, že maloleté deti sa chcú s oprávneným stretávať, vykonávajú spolu rozličné aktivity, vytkli však, že si s nimi oprávnený odmietal robiť úlohy. Z týchto vyjadrení maloletých detí však ovplyvňovanie povinnou nevyplýva. Čo však má súd za preukázané, je vulgárne sa vyjadrovanie oprávneného pred maloletými deťmi na adresu povinnej, čo obe maloleté deti zhodne uviedli pri pohovore s kolíznym opatrovníkom. Povinná tiež poukázala na to, že si oprávnený stretnutia dohaduje s maloletými deťmi a ona sa o dohodnutých stretnutiach dozvedá len od maloletých detí, ktoré zároveň potvrdili, že niekedy po nich oprávnený žiada, aby niečo povinnej odkázali. Rodičia okrem toho spolu komunikujú len prostredníctvom SMS správ. Z takto zistených skutočností je predovšetkým zjavná problémová komunikácia medzi rodičmi navzájom, ktorá sa zdá byť nedostačujúca pre zachovanie bezkonfliktného stretávania oprávneného s maloletými deťmi, kedy rodičia ako riešenie neschopnosti viesť spolu bezproblémovú komunikáciu prenášajú na maloleté deti ich vlastnú zodpovednosť dohodnúť riadne stretnutie oprávneného s maloletými deťmi a s tým súvisiace podávanie ďalších nevyhnutných informácií. Teda súd vzhliadol v posudzovanom prípade potrebu neodkladného operatívneho zákroku spočívajúceho v nariadení psychologického poradenstva rodičom maloletých detí s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a rešpektovania druhého rodiča v živote maloletých detí za účelom dosiahnutia kooperácie rodičov pri zabezpečení výkonu práva oboch maloletých detí na ich zachovanie a udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oprávneným ako rodičom, do ktorého osobnej starostlivosti neboli maloleté deti zverené.

12. Na záver súd dodáva, že určil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán zabezpečujúci psychologické poradenstvo, ktorému táto činnosť vyplýva zo zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, pričom konkrétny deň a hodinu každého stretnutia je potrebné stanoviť po dohode psychológa s rodičmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.