

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206236  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123206236.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441, právne zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom advokátskej kancelárie JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XX, E. E., o zaplatenie 100,63 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 100,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 100,63 Eur od 21.7.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 100,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 100,63 Eur od 21.7.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 21.9.2020 uzavrel poisťnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXX na dobu neurčitú. V zmluve sa dohodli na spôsobe platenia ročného poistného v štvrtročných splátkach po 30,19 Eur splatných v termínoch 21.9., 21.12., 21.3., 21.6. odo dňa začiatku poistenia. Žalovaný nárok sa týka poistného obdobia v trvaní od 21.9.2020 do 21.9.2021. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 22.6.2021, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá na 21.6.2021 a omeškané poistné neuhradil ani na základe upomienky žalobcu. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie dňa 20.7.2021. Podľa § 11 ods. 11, ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca nárok na poistné do zániku poistenia v sume 100,63 Eur. Úrok z omeškania uplatnil žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 21.7.2021, teda od nasledujúceho dňa po ani zániku poistenia.

2. Tunajší súd vydal dňa 23.10.2023 platobný rozkaz č.k. 20Csp/33/2023-14, ktorým žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 22.1.2024 zrušil platobný rozkaz.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bola žaloba doručená uplynutím 15 dní od oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ktorý postup doručenia žaloby súd zvolil v zmysle § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pretože napriek vykonaným šetreniam a pokusom o doručenie sa nepodarilo zistiť adresu, na ktorej by preberal žalovaný zásielky.

4. Keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, súd v tejto spotrebiteľskej veci rozhodol podľa § 297 CSP bez nariadenia pojednávania.

5. Súd rozhodol na základe žaloby, poisťnej zmluvy zo dňa 21.9.2020, oznámenia žalobcu o zániku poistenia zo dňa 12.8.2021, správ o pobyte žalovaného.

6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 21.9.2020 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, EČV: E., VIN č. karosérie F., so začiatkom poistenia 21.9.2020 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal vyplatiť za žalovaného poisťné plnenie do výšky 5.240.000 Eur pre prípad škody na zdraví alebo usmrtenia, a do výšky 1.050.000 Eur pre prípad vecnej škody a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi ročné poisťné v sume 120,74 Eur, a to v štvrtročných platbách v sume 30,19 Eur.

7. Žalobca oznámením zo dňa 12.8.2021 adresovaným žalovanému mu oznámil, že poistenie na základe predmetnej poisťnej zmluvy zaniklo dňa 20.7.2021 nezaplatením poisťného v jednomesačnej lehote podľa § 9 zákona č. 381/2001 Z.z., a oznámil mu, že žalobca má nárok na poisťné podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. do 20.7.2021 v sume 100,63 Eur. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na úhradu poisťného v sume 100,63 Eur do 15 dní od doručenia tejto výzvy, inak sa žalobca obráti na súd.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä zodpovednosť zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

16. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve

dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

18. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi stranami sporu bol na základe poistnej zmluvy zo dňa 21.9.2020 založený občianskoprávny poistný záväzkový vzťah v zmysle § 788 ods. 1, § 790 písm. c/ Občianskeho zákonníka. Jednalo sa o zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného uzavretú podľa zákona č. 381/2001 Z.z.. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy a všeobecných poistných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri uzatváraní poistných zmlúv s inými spotrebiteľmi. Žalobca, ktorého predmetom činnosti je poisťovacia činnosť, uzatváral poistnú zmluvu v rámci jeho podnikateľskej činnosti a má v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka postavenie dodávateľa a žalovaný pri uzatváraní a plnení poistnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, čo je zrejme aj z jeho označenia v zmluve ako fyzickej osoby nepodnikateľa.

19. V poistnej zmluve sa žalobca ako poistiteľ zaviazal uhradiť za žalovaného škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi ročné poistné v sume 120,74 Eur, v štvrtročných platbách vo výške 30,19 Eur. Žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu, že štvrtročné splátky poistného boli splatné k 21.9., 21.12., 21.3., 21.6. Z tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný takto určené poistné riadne a včas nesplácal, pretože neuhradil štvrtročnú splátku poistného splatnú dňa 21.9.2020 a ani nasledujúce splátky a tieto tvrdenia žalobcu žalovaný nerozporoval. Do omeškania sa žalovaný dostal neuhradením poslednej splátky ročného poistného splatnej 21.6.2021. Podľa tvrdení žalobcu malo poistenie zaniknúť podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti tejto štvrtročnej splátky poistného. Žalobca netvrdil, žeby si zmluvné strany pre prípad zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného dohodli dlhšiu lehodu. Keďže posledná splátka poistného bola splatná dňa 21.6.2021, od nasledujúceho dňa začala plynúť zákonná lehota jedného mesiaca, a koniec lehoty pripadol v zmysle § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka na deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína, t.j. na deň 21.7.2021 (na stredu). Týmto dňom poistenie zaniklo a k tomuto dňu patrí žalobcovi nárok na poistné v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z.. Z ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. jednoznačne vyplýva, že ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ, teda žalobca nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobca teda dôvodne uplatnil nárok na poistné za obdobie od 21.6.2020 do 20.7.2021 v sume 100,63 Eur.

20. Je nepochybné, že žalovaný sa riadnym a včasným nesplnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti neuhradeného poistného, ktoré sa stalo splatným dňa 21.6.2021. Žalobca uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti žalovanému aj úrok z omeškania od 21.7.2021. Úrok z omeškania žalobca požadoval vo výške podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania 21.6.2021 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00% a po pripočítaní 5% úrok z omeškania predstavuje 5% ročne. Preto súd žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 5% ročne priznal zo sumy 100,63 Eur od 21.7.2021 do zaplatenia.

21. S poukazom na uvedené dôvody za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov súd výrokom I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi neuhradené poistné v sume 100,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 100,63 Eur od 21.7.2021 do zaplatenia. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené. Preto za použitia zásady úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP vzniklo plne úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd výrokom II. podľa § 262 ods. 2 CSP vyslovil, že o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.