

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200467
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523200467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: A. B., C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, právne zastúpený: Mgr. Ing. Ján Folvarský, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1. E. A., na neznámom mieste, 2. F. F., C. C., na neznámom mieste, 3. G. C., na neznámom mieste, 4. H. F., na neznámom mieste, 5. G. F., na neznámom mieste, 6. I. F., na neznámom mieste, 7. G. F., na neznámom mieste, 8. G. F., na neznámom mieste, 9. I. F., na neznámom mieste, 10. H. F., na neznámom mieste, 11. J. F., na neznámom mieste, 12. G. F., na neznámom mieste, 13. E. K., na neznámom mieste, 14. G. K., na neznámom mieste, žalovaní v 1. – 14. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a voporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému v 12. rade **zastavuje**.

II. Súd **zrušuje** podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. až 3. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parc. č.1521/2 orná pôda o výmer 340 m², parc. č. 1532/4 orná pôda o výmere 319 m².

III. Súd **zrušuje** podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 4. až 6. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parc. č.1525/1 orná pôda o výmere 122 m², parc. č. 1526/2 orná pôda o výmere 126 m².

IV. Súd **zrušuje** podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 7.-11., 13. a 14. rade k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parc. č. 1522/4 orná pôda o výmere 284 m².

V. Súd **prikazuje** do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti zapísané na
- LV č. XXXX v kat. území D., obec Forbasy, okres Stará Ľubovňa, parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parc. č.1521/2 orná pôda o výmer 340 m², parc. č. 1532/4 orná pôda o výmere 319 m²;
- LV č. XXXX v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parc. č.1525/1 orná pôda o výmere 122 m², parc. č. 1526/2 orná pôda o výmere 126 m²;
- LV č. XXXX v kat. území D., obec D., okres Stará Ľubovňa, parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parc. č. 1522/4 orná pôda o výmere 284 m²,
v podiele 1/1-ina z celku.

VI. Žalobca je **povinný** zaplatiť

žalovanému v 1. rade – E. A. sumu 279,99 eur

žalovanému v 2. rade – F. F., C. C. sumu 451,18 eur

žalovanému v 3. rade – G. C. sumu 451,18 eur

žalovanému v 4. rade – H. F. sumu 219,64 eur

žalovanému v 5. rade- G. F. sumu 175,61 eur

žalovanému v 6. rade – I. F. sumu 175,61 eur

žalovanému v 7. rade – G. F. sumu 344,76 eur

žalovanému v 8. rade – G. F. sumu 137,87 eur

žalovanému v 9. rade – I. F. sumu 137,87 eur

žalovanému v 10. rade – H. F. sumu 137,87 eur

žalovanému v 11. rade – J. F. sumu 137,87 eur

žalovanému v 13. rade – E. K. sumu 124,44 eur

žalovanému v 14. rade - G. K. sumu 124,44 eur

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX kat. územia D.. Žalobca navrhol, aby parcely evidované na uvedených LV boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva a on bol zaviazaný vyplatiť žalovaným primeranú náhradu vo výške 15,- eur/m². Uviedol, že je výlučným vlastníkom pozemku, ktorý bezprostredne susedí s pozemkami, ku ktorým sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, pričom jeho podiel je väčšinový. Slovenský pozemkový fond je správcom podielov žalovaných v 1. -14. rade. Žalovaní v 1.-14. rade nijako neparticipujú na udržiavaní sporných pozemkov, neužívajú ich. Vzhľadom na tom, že sporné pozemky užíva nerušene a dlhodobo, obhospodaruje ich ako celok, je daná účelnosť prikázania pozemkov do jeho výlučného vlastníctva.

2. Zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva Slovenský pozemkový fond spravidla nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je aj v súlade s § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. SPF ďalej uviedol, že vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, veľkosť parcel sa javí deľba ako nehospodárna a neúčelná, preto súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k sporným parcelám ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu. Podľa názoru SPF je trhová cena nehnuteľností však vyššia a poukázal na kúpnu zmluvu v extraviláne obec Forbasy uzatvorenú dňa 12.3.2020, kde cena predstavovala sumu 18,70 eur/m². Ďalej uviedol, že podľa vyjadrenia realitnej kancelárie v inom súdnom konaní hodnota porovnateľných pozemkov je 20,- eur/m². SPF navrhol, aby súd za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na sporných pozemkoch stanovil primeranú náhradu, ktorá zohľadní aj nárast cien pozemkov v kat. území D. za posledné dva roky.

3. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 11.9.2023 poukázal na rozhodnutie OS Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/50/2021, v ktorom súd prikázal žalobcovi spoluvlastnícke podiely žalovaných na pozemkoch v cene 15,- eur/m². Z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania navrhol kompromis výšky primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na pozemkoch v sume 17,- eur/m².

4. V podaní zo dňa 29.2.2024 zástupca žalovaných uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva prikázaním žalobcovi za primeranú náhradu tak, ako to navrhol žalobca v podaní zo dňa 11.9.2023, a to vo výške 17,- eur/m².

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Zástupca žalovaných – SPF ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s konaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu

na pojednávaní uviedol, že zotrúva na podanej žaloba a žiada, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo v zmysle žaloby. Zároveň uviedol, že vo vzťahu k žalovanému v 12. rade G. F. berie žalobu späť, nakoľko došlo k dodatočnému prejednaní jeho majetku, vlastníkom jeho podielu na sporných nehnuteľnostiach sa stal G. F., bytom F. a tento odpredal svoj podiel na nehnuteľnostiach žalobcovi. Okresný úrad, odbor katastrálny, povolil vklad predmetnej zmluvy dňa 1.3.2024 pod V 233/2024. V ostatnom poukázal na písomné vyjadrenie a navrhol výšku primeranej náhrady v sume 17,- eur/m².

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

6. Z listu vlastníctva XXXX kat. územia D., parcely reg. E č. 1521/2 orná pôda o výmere 340 m² vyplýva, parcely reg. E č. 1532/4 orná pôda o výmere 319 m², že žalobca je podielovým spoluvlastníkom a je vedený pod B5 v podiele XXX/XXX-XX z celku, žalovaný v 1. rade pod B1 v podiele XX/XXX-XX z celku, žalovaný v 2. rade pod B 2 v podiele XX/XXX-XX z celku, žalovaný v 3. rade pod B3 v podiele XX/XXX-XX z celku.

7. Z LV č. XXXX kat. územia D., parcely. reg. E č. 1525/1 orná pôda o výmere 122 m², par. č. 1526/2 orná pôda o výmere 126 m² vyplýva, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom vedeným pod B23 v podiele XX/XX-XX a žalovaný v 4. rade pod B1 v podiele XX/XXX-XX z celku, žalovaný v 5. rade v pod B3 v podiele XX/XXX-XX z celku a žalovaný v 6. rade pod B14 v podiele X/XX-XX z celku.

8. Z LV č. XXXX kat. územia D. parcely reg. E č. 1522/4 orná pôda o výmere 284 m², vyplýva, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom pod B11 v podiele 151/210 a pod B13 v podiele XX/XXX-XX z celku, žalovaný v 7. rade pod B1v podiele XX/XXX-XX z celku, žalovaný v 8. rade pod B 2 v podiele X/XXX-XX, žalovaný 9. rade pod B 3 v podiele X/XXX-XX, žalovaný 10. rade pod B 4 v podiel X/XXX-XX, žalovaný v 11. rade pod B4 v podiel X/XXX-XX, žalovaný v 12. rade pod B5 v podiele 6/210, žalovaný v 13. rade pod B 7 v podiele X/XXX-XX, žalovaný v 14. rade pod B 8 v podiele X/XXX-XX z celku.

9. Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 12.3.2020 má súd preukázané, že predmetom bol odpredaj nehnuteľností v kat. území D. za kúpnu cenu 18,60 eur/m².

10. Realitná kancelária BENARD GROUP s.r.o. dňa 29.9.2022 vo vyjadrení o trhovej cene ku konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/51/2022 na žiadosť súdu o určenie trhovej hodnoty nehnuteľnosti parcely KN E 1481/2 v kat. území D. podľa ich zistení a porovnávaní s inými nehnuteľnosťami, ktoré predávali v danej lokalite a čase trhovú cenu je 20,- eur/m².

11. Obec Forbasy dňa 14.11.2023 oznámila, že nedisponuje informáciami o mieste pobytu podielových spoluvlastníkov v 1. až 14. rade vedených na LV č. XXXX, XXXX L. XXXX. Nedisponuje ani informáciami o ich prípadnom úmrtí a ich právnych nástupcoch, resp. rodinných vzťahoch. Ďalej uviedla, že obec nemá spracovaný územný plán obce ani územný plán zóny.

12. Z úradnej a rozhodovacej činnosti súdu je známe, že v konaniach vedených na tunajšom súde o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v kat. území D. v tzv. lokalite Za kostolom, súd určil primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných na neznámom mieste v sume 15,- eur/m².

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

13. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

14. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

15. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

16. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

17. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

18. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.

19. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnomu záveru:

20. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

21. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

22. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

23. V konaní je preukázané, že žalobca je majoritným spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, pričom je preukázané, že reálne rozdelenie parciel KN E č. 1521/2,1532/4, 1525/1, 1526/2, a 1522/4 je neehospodárne a neúčelné poukazujúc na tvar pozemku a veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, tak ako je to uvedené vyššie v tomto rozsudku.

24. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov, ktorú navrhovali i samotné strany sporu. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcelám KN E č. 1521/2,1532/4, 1525/1, 1526/2, a 1522/4 a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobcovi, pričom zohľadnil návrh žalobcu na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov (majoritný podiel žalobcu) a účelné využitie veci (plánovaná výstavba rodinného domu žalobcom).

25. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti. Na to, aby sa pozemok mohol považovať za stavebný musí byť ešte vyporiadany. Ďalej je potrebné zohľadniť či na

pozemku sú inžinierske siete. Žalobca považoval primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných v sume 15,- eur/m², pričom poukázal na rozhodnutia tunajšieho súdu, avšak v priebehu konania (v písomnom podaní 11.9.2023 a i na pojednávania) navrhol v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania sumu za odstupujúce podiely žalovaných na pozemkov vo výške 17,- eur/m². Zástupca žalovaných navrhol sumu 20,- eur/m², ktorú považoval za primeranú s poukazom na nárast cien pozemkov v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi na Slovensku, avšak po vyjadrení žalobcu v podaní z 29.2.2024 súhlasil so sumou 17,- eur/m².

26. Tunajší súd v konaniach vedených o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v lokalite Za kostolom v kat. území D. ustálil rozhodovacou praxou primeranú náhradu vo výške 15,- eur/m². V tomto konaní však obe strany sporu zhodne ustálili a navrhli sumu 17,- eur/m² (ako uviedol žalobca, v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania). Táto suma primeranej náhrady je vôľou strán sporu, ktorú súd akceptoval, pričom ju nepovažoval za neprimeranú, nakoľko jej výška je v rozpätí súm, ktoré sa pohybujú v danej lokalite, i keď súd považuje sumu 15,- eur/m², ktorá je ustálená rozhodovacou praxou tunajšieho súdu za primeranú.

27. V priebehu konania žalobca zobral žalobu späť voči pôvodne žalovanému v 12. rade G. F. na neznámom mieste, nakoľko na základe dodatočného prejednanja majetku jeho podiel na parcele KN E č. XXXX/X nadobudol G. F., bytom Karviná, ČR, (pozn. čo je súdu známe i z iných súdnych konaní) a tento následne podiel na parcele previedol na žalobcu. Z uvedeného dôvodu súd zastavil konanie voči žalovanému v 12. rade.

28. Súd zaviazal žalobcu na vyrovnanie podielu vyplatiť:

žalovanému v 1. rade – E. A. sumu 279,99 eur
žalovanému v 2. rade – F. F., C. C. sumu 451,18 eur
žalovanému v 3. rade – G. C. sumu 451,18 eur
žalovanému v 4. rade – H. F. sumu 219,64 eur
žalovanému v 5. rade – G. F. sumu 175,61 eur
žalovanému v 6. rade – Titus Kiliány sumu 175,61 eur
žalovanému v 7. rade – G. F. sumu 344,76 eur
žalovanému v 8. rade – G. F. sumu 137,87 eur
žalovanému v 9. rade – I. F. sumu 137,87 eur
žalovanému v 10. rade – H. F. sumu 137,87 eur
žalovanému v 11. rade – J. F. sumu 137,87 eur
žalovanému v 13. rade – E. K. sumu 124,44 eur
žalovanému v 14. rade – G. K. sumu 124,44 eur.

29. Žalovaní v 1. až 13. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely žalobca je povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: M., do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.