

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Cbi/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117223332  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117223332.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou v právnej veci žalobcu RC Service, s. r. o., so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617, právne zast. GHS Legal, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, proti žalovanému JUDr. Jaroslav Jakubčo, Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu ELTECO, a. s. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičova 37/A, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 17 321 719, právne zast. JUDr. Zuzana Betáková Krkošková, so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 42 262 844, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že pohľadávka žalobcu prihlásená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. X, pod por. č. X, zo dňa 02. 05. 2017, v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 4R 8/2016, voči úpadcovi ELTECO, a. s. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičova 37/A, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika, IČO: 17 321 719, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok / por. č. XXXX/, je zistená čo do právneho dôvodu.

II. Súd určuje, že pohľadávka žalobcu prihlásená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. X, pod por. č. X, zo dňa 02. 05. 2017, v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 4R 8/2016, voči úpadcovi: ELTECO, a. s. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičova 37/A, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika, IČO: 17 321 719, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok / por. č. XXXX/, je zistená čo do výšky 711.410,73 Eur.

III. Súd konanie o určenie, že pohľadávka žalobcu prihlásená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. X, pod por. č. X, zo dňa 02. 05. 2017, v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 4R 8/2016, voči úpadcovi: ELTECO, a. s. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičova 37/A, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika, IČO: 17 321 719, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok, ako iná pohľadávka sa zastavuje.

IV. Súd určuje, že pohľadávka žalobcu prihlásená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. X, pod por. č. X, zo dňa 02. 05. 2017, v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 4R 8/2016, voči úpadcovi: ELTECO, a. s. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičova 37/A, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika, IČO: 17 321 719, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok / por. č. XXXX/, je zistená čo do právneho dôvodu.

V. Súd určuje, že pohľadávka žalobcu prihlásená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. X, pod por. č. X, zo dňa 02. 05. 2017, v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 4R 8/2016, voči úpadcovi: ELTECO, a. s. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičova 37/A, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika, IČO: 17 321 719, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok / por. č. XXXX/, je zistená čo do výšky 1.959.983,85 Eur.

VI. Súd určuje, že podmienená pohľadávka žalobcu prihlásená prihláškou pohľadávky č. X, zo dňa 02. 05. 2017, v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 4R 8/2016,

voči úpadcovi: ELTECO, a. s. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičova 37/A, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika, IČO: 17 321 719, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok/ por. č. XXXX/, je zistená čo do právneho dôvodu.

VII. Súd určuje, že podmienená pohľadávka žalobcu prihlásená prihláškou pohľadávky č. X, zo dňa 02. 05. 2017, v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 4R 8/2016, voči úpadcovi: ELTECO, a. s. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičova 37/A, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika, IČO: 17 321 719, ktorá je zapísaná v zozname pohľadávok/ por. č. XXXX/, je zistená čo do výšky 100.000,- Eur.

VIII. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Pôvodný žalobca AS „NOVAJA GOLLANDIJA“, Zavodskaja 1, Sjastroj, Ruská federácia sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou o určenie popretej pohľadávky domáhal určenia pohľadávok prihlásených do konkurzného konania úpadcu ELTECO, a. s. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičova 37/A, Banská Bystrica, vedenom na tunajšom súde pod č. k. 4R 8/2016, a to čo do výšky právneho dôvodu a poradia tak, ako to špecifikoval v žalobnom návrhu. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 16. 03. 2017 bol v Obchodnom vestníku pod č. 53/2017 zverejnené uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 08. 03. 2017 o začatí konkurzného konania voči úpadcovi a o ustanovení O.. F. V. za správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti ELTECO, a. s. „v konkurze“, ktorého žalobca rovnako označil v žalobe ako žalovaného. V priebehu konania však došlo k zmene správcu konkurznej podstaty úpadcu žalovaného a novým správcom sa stal JUDr. Jaroslav Jakubčo, Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica, s ktorým súd ďalej konal, ako so žalovaným. Pohľadávky si žalobca do konkurzu úpadcu prihlásil riadne a včas, na predpísanom tlačive. Súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. X si žalobca prihlásil do konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu nasledovné pohľadávky: - pohľadávka prihlásená pod poradovým č. X, právny dôvod: právoplatné a vykonateľné Rozhodnutie Arbitrážneho súdu mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti, zo dňa 18. 10. 2016, číslo prípadu: A56-40579/2016; istina: 708.182,40 Eur; úroky: 0,- Eur; úroky z omeškania: 0,- Eur; poplatok z omeškania: 0,- Eur; náklady z uplatnenia: 3.228,33 Eur; celková suma: 711.410,73. Pohľadávka prihlásená pod poradovým č. X, právny dôvod: právoplatné a vykonateľné Rozhodnutie Arbitrážneho súdu mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti, zo dňa 07. 02. 2017, číslo prípadu: A56-50363/2016; istina: 1.959.887,- Eur; úroky: 0,- Eur; úroky z omeškania: 0,- Eur; poplatok z omeškania: 0,- Eur; náklady z uplatnenia: 96,85 Eur; celková suma: 1.959.983,85 Eur. Podmienená peňažná pohľadávka, právny dôvod: právoplatné a vykonateľné Rozhodnutie Arbitrážneho súdu mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti, zo dňa 07. 02. 2017, číslo prípadu: A56-50363/2016; istina: 100.000,- Eur; úroky: 0,- Eur; úroky z omeškania: 0,- Eur; poplatok z omeškania: 0,- Eur; náklady z uplatnenia: 0,- Eur; celková suma: 100.000,- Eur. Dňa 19. 06. 2017 bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené oznámenie o popretí pohľadávok žalobcu prihlásených do konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu vyhotovené žalovaným dňa 13. 06. 2017. Žalovaný poprel pohľadávky žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky a pohľadávku č. X aj čo do poradia. Žalobca v súlade s ust. § 32 ods. 2 a § 32 ods. 9 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii preto podal na príslušný súd žalobu o určenie popretých pohľadávok. Právny dôvod vzniku pohľadávky č. X odôvodnil jednak od právoplatného a vykonateľného Rozhodnutia Arbitrážneho súdu mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti zo dňa 18. 10. 2016, vydaným pod č. A56-40579/2016. K vydaniu rozhodnutia predchádzal spor, ktorý vznikol medzi žalobcom, ako kupujúcim a úpadcom, ako predávajúcim z dôvodu porušenia zmluvného ustanovenia Zmluvy č. 123011, uzatvorenej dňa 27. 09. 2012 medzi žalobcom a úpadcom. K porušeniu zmluvného ustanovenia došlo zo strany úpadcu. Rovnako v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok č. X, evidovanej pod por. č. X, ako i v samotnej prihláške podmienenej pohľadávky č. X, žalobca detailne popísal právny dôvod vzniku pohľadávky č. X a pohľadávky č. X. Je ním právoplatné a vykonateľné Rozhodnutie Arbitrážneho súdu mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti zo dňa 07. 02. 2017 pod č. A56-50363/2016. I v prípade týchto pohľadávok prechádzal vydaniu rozhodnutia spor, ktorý vznikol medzi žalobcom, ako kupujúcim a úpadcom ako predávajúcim z dôvodu porušenia zmluvného ustanovenia Zmluvy č. 123011, uzatvorenej dňa 27. 09. 2012, na strane úpadcu. Žalobca mal preto za to, že právny dôvod vzniku týchto pohľadávok je nesporný. Žalovaný však poprel pohľadávku č. X aj čo do poradia, pričom žalobca popretie považoval za neúčinné, nakoľko žalovaný neuviedol poradie, ktoré uznáva. Rovnako nijakým spôsobom

neodôvodnil popretie poradia tejto pohľadávky. V tomto smere poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, č. 3Obdo 70/2016 zo dňa 30. 01. 2017, v zmysle ktorého jediným oprávneným subjektom na preskúmanie pohľadávok prihlásených v konkurze je ustanovený správca konkurznej podstaty. Pri preskúmaní prihlásených pohľadávok je správca povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a v prípade, ak je pohľadávka sporná, vzniká správcovi povinnosť ju v spornom rozsahu poprieť. Zároveň Zákon o konkurze a reštrukturalizácii ukladá správcovi povinnosť dôvod popretia pohľadávky odôvodniť. Predmetom incidenčného konania iniciovaného veriteľom popretej pohľadávky je potom preskúmanie opodstatnenosti, resp. neopodstatnenosti popieracieho prejavu správcu a posúdenie, či správcom uvedený dôvod popretia je daný, alebo či uvedený dôvod neexistuje. Z tohto dôvodu je možné považovať za postup správcu s odbornou starostlivosťou iba taký postup, kedy v popieranom prejave uvedie všetky právne relevantné dôvody, pre ktoré spochybňuje dôvodnosť, opodstatnenosť alebo samotnú existenciu prihlásenej pohľadávky.

2. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný poprel žalobcom prihlásené pohľadávky do konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu až dňa 13. 06. 2017, keďže až v ten deň vydal Oznámenie o popretí pohľadávok. Mal preto za to, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú 30 dňovú lehotu na popretie žalobcom prihlásených pohľadávok. Potom v tomto prípade podľa § 32 ods. 16 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, uplynutím lehoty na popretie pohľadávok sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Navrhol potom vydať rozsudok v mene Slovenskej republiky tak, ako to uviedol v petite žaloby. K žalobnému návrhu žalobca pripojil Oznámenie o popretí pohľadávok zo dňa 13. 06. 2017, súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok s prílohou (Zmluva č. 123011 zo dňa 27. 09. 2012 a príslušné rozhodnutia súdu mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti zo dňa 18. 10. 2016 a 07. 02. 2017, znalecký posudok č. 8/2017 od spoločnosti ATCL, k. s., Bratislava vo veci prihlásenia nepeňažnej pohľadávky do konkurzu vyhláseného na majetok spoločnosti ELTECO, a. s., Banská Bystrica spočívajúcej vo výmene termoelektrického zariadenia „Petra 2500 GGI“ so zariadením primeranej kvality), prihlášku podmienenej peňažnej pohľadávky.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 13. 10. 2017, v ktorom v prvom rade poukázal, že oznámenie o popretí pohľadávok, ktoré obdrží veriteľ popretej pohľadávky, je len notifikáciou popretia pohľadávky. Tento je však vyznačený v zozname pohľadávok podľa zostaveného v zmysle § 31 ZKR a nikde inde. Potom pre posúdenie splnenia náležitosti popretia je právne záväzný obsah a znenie zoznamu pohľadávok, keďže správca nie je povinný uvádzať do oznámenia o popretí úplné znenie popretia, ktoré obsiahol v zozname pohľadávok. Rovnako aj pre určenie momentu popretia je rozhodujúci deň popretia vyznačený v zozname pohľadávok. Pôvodný správca zostavil zoznam pohľadávok v súlade s ust. § 31 ods. 1 ZKR a tento predložil v zákonnej lehote konkurznému súdu. Podľa tohto zoznamu pôvodný správca vykonal popretie dňa 01. 06. 2017, t. j. včas, pričom popretie zdôvodnil nasledovne: Pohľadávka č. X bola popretá čo do právneho dôvodu, výšky a poradia nasledovne: „Veriteľ odvodzuje svoju pohľadávku zo súdneho rozhodnutia v ruskom jazyku bez úradného prekladu riadnym tlmočníkom. Jedná sa o neoverenú fotokópiu rozhodnutia, ktorej dôveryhodnosť správca nemôže nijakým spôsobom overiť. Úpadca o uplatnenej pohľadávke veriteľa neúčtuje, neeviduje voči nemu záväzkov z titulu zmluvnej pokuty, resp. na základe akéhokoľvek súdneho rozhodnutia.“ „Správca popiera poradie uplatnenej pohľadávky, nakoľko podľa § 95 ods. 3 ZKR sa zmluvná pokuta uspokojuje ako podriadená pohľadávka.“ „Právny dôvod uplatnenej pohľadávky nie je veriteľom preukázaný z dôvodov uvedených pri popretí sumy prihlásenej pohľadávky.“ Pohľadávka č. X bola popretá čo do právneho dôvodu a výšky nasledovne: „Veriteľ svoj nárok odvodzuje zo súdneho rozhodnutia v ruskom jazyku bez úradného prekladu riadnym tlmočníkom, bez akéhokoľvek podpisuje a bez vyznačenia právoplatnosti či vykonateľnosti predmetného rozhodnutia. Veriteľ v prihláške konštatuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť bez toho, že by uviedol dátum a akákoľvek dôkaz o tejto skutočnosti. Rozhodnutie je datované dňom 07. 02. 2017, pričom nie je nijako preukázané, že by bolo vôbec úpadcovi doručené. Jedná sa o prvostupňové rozhodnutie, ktoré úpadcovi nie je známe, nikdy mu nebolo doručené a proti ktorému teoreticky mohlo byť podané odvolanie. Pripojený znalecký posudok nemá za daných okolností žiadnu relevanciu.“ „Správca popiera právny dôvod uplatnenej pohľadávky z dôvodov uvedených pri popretí sumy.“ Pohľadávka č. X bola popretá čo do právneho dôvodu a výšky nasledovne: „Veriteľ uplatňuje pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy, ktorá nebola úpadcom uzatvorená. Z kópie predmetnej zmluvy jasne vyplýva, že úpadca predmetnú zmluvu nepodpísal. Svoj nárok veriteľ následne vyvodzuje zo súdneho rozhodnutia v ruskom jazyku, bez úradného prekladu, bez akéhokoľvek podpisu a bez vyznačenej právoplatnosti a vykonateľnosti. Sám veriteľ v prihláške len konštatuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, avšak neuvádza konkrétny

dátum. Správca považuje pohľadávku za úplne nepreukázanú a popiera jej pravosť v celom rozsahu. Pohľadávka veriteľa je podmienenou, avšak je otázne, či podmienka v danom prípade je vôbec reálna vzhľadom na popretie ďalších pohľadávok veriteľa v tejto konkurznej veci.“ „Veriteľ právny dôvod pohľadávky nepreukázal. Súdne rozhodnutie v ruskom jazyku bez úradného prekladu a bez vyznačenej právoplatnosti a vykonateľnosti v tomto smere nemôže obstať.“ Pôvodný správca postupoval preto správne a v súlade so ZKR, keď pohľadávky žalobcu poprel účinne, nakoľko splnil všetky zákonom stanovené podmienky. Žalovaný na základe vyššie uvedeného mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal právny dôvod vzniku pohľadávok a preto žiadal žalobu zamietnuť.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 27. 12. 2017 poukázal, že ohľadne popretia pohľadávky č. X, čo do právneho dôvodu, výšky a poradia sa žalovaný v popieracom úkone zaznamenanom v zozname pohľadávok k právnomu dôvodu vzniku pohľadávky č. X nevyjadril a ani nepoprel jej pravosť. Rovnako v tomto podaní odstránil nedostatok uvádzaný žalovaným, keď doložil kópiu zmluvy riadne podpísanú obidvoma zmluvnými stranami. Tiež priložil všetky prílohy, ktoré tvorili nedeliteľnú súčasť zmluvy a všetky dodatky, ktorými je zmluva menená, či dopĺňaná. Zmluva bola pritom riadne preložená do slovenského jazyka a jej preklad pripojený už k samotnej prihláške pohľadávok, rovnako i k podanej žalobe, pričom na základe námietok žalovaného zabezpečil i úradný preklad zmluvy, jej príloh a dodatkov, ktoré súdu následne dodatočne i predložil. V prípade jazykovej stránky listín, ktoré sú prikladané k prihláške, pritom zákon obligatórne nevyžaduje, aby listiny, ktoré sú v cudzom jazyku boli preložené do slovenského jazyka. Vždy to bude závisieť od požiadavky správcu, ktorý bude pohľadávku skúmať, či bude požadovať úradný, resp. laický preklad. V čase prihlasovania pohľadávok žalobcu do konkurzu vyhláseného na úpadcu nebolo možné zabezpečiť v krátkom čase úradný preklad rozhodnutia v záujme dodržania zákonom stanovenej 45 dňovej lehoty na prihlásenie pohľadávok. Z tohto dôvodu pripojil potvrdenú kópiu originálu rozhodnutia zo dňa 18. 10. 2016, vrátane vyznačenej doložky a právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného rozhodnutia, ako prílohu preukázania právneho dôvodu vzniku pohľadávky č. X. Rovnako uvádzanie žalovaným, že neeviduje vo svojom účtovníctve žalobcovu pohľadávku neznamená, že pohľadávka v takej výške, ako si ju žalobca uplatnil neexistuje. Predložením všetkých dokladov v tomto súdnom konaní, vrátane ich prekladu, mal za to, že právny dôvod vzniku pohľadávky, ako aj jej výška bola riadnym spôsobom preukázaná a nespochybniteľná. Ohľadne uplatňovaného poradia pohľadávky č. X zbral žalobný návrh následne späť a žiadal určiť len právny dôvod a výšku tejto pohľadávky. K popretej pohľadávke č. X opätovne poukázal na to, že odstránil nedostatky vytykané správcou konkurznej podstaty úpadcu tým, že predložil rozhodnutie Arbitrážneho súdu s vyznačením doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na rozhodnutí zo dňa 07. 02. 2017 s tým, že opätovne poukázal, že predmetné rozhodnutie bolo riadne preložené do slovenského jazyka, ktoré bolo pripojené už k prihláške tejto pohľadávky, avšak v priebehu tohto konania zabezpečil i úradný preklad tohto rozhodnutia. Aj keď obsah súdneho konania, ktorého výsledkom bolo vydanie rozhodnutia zo dňa 07. 02. 2017, nie je známe žalovanému, bolo to tak z dôvodu, že úpadca v celom konaní vystupoval pasívne. Zo strany súdu bol primeraným spôsobom upovedomený o čase a mieste konania pojednávania, pričom úpadca do konania nepredložil žiadne dôkazy na popretie žalobcom uvádzaných tvrdení, na pojednávania sa nedostavil a svoju účasť nezabezpečil ani prostredníctvom svojho zástupcu tak, ako to konštatoval Arbitrážny súd vo svojom rozhodnutí. Potom polemizovanie žalovaného nad teoretickou možnosťou úpadcu podať odvolanie, je zo strany žalovaného špekulatívne vzhľadom na vyznačenú doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia Arbitrážneho súdu zo dňa 07. 02. 2017. Žalovaný na preukázanie svojej pohľadávky uplatnenej pod č. X pripojil k súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok i znalecký posudok, ktorý stanovuje hodnotu prihlasovanej nepeňažnej pohľadávky č. X. Tento bol opätovne pripojený už k prihláške pohľadávok, ktoré si žalobca uplatnil v konkurznom konaní vedenom voči úpadcovi. Potom tvrdenia žalovaného o bezvýznamnosti pripojeného znaleckého posudku neobstoja a žalobca pohľadávku č. X považuje nielen čo do právneho dôvodu, ale i čo do výšky riadne preukázanú a nespochybniteľnú. K dôvodom popretia pohľadávky č. X popretej čo do právneho dôvodu a výšky žalobca uviedol, že tvrdenia žalovaného, že zmluva nebola uzatvorená sú nepravdivé, keďže predložil zmluvu, vrátane jej príloh a dodatkov, ktoré boli riadne podpísané obidvoma zmluvnými stranami. Rovnako boli predložené súdu i kópie originálu rozhodnutia zo dňa 07. 02. 2017, vrátane vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Strany zmluvy boli jej obsahom viazané, ktorá je právnym dôvodom vzniku pohľadávky č. X a jej výška vyplýva z výrokovvej časti rozhodnutia zo dňa 07. 02. 2017, ktorú považuje žalobca za preukázanú. Žalobca poukázal, že splnenie podmienky zakladajúcej vznik pohľadávky č. X je viazané na porušenie súdom uloženou povinnosťou úpadcu špecifikovanej v prvej výrokovvej časti rozhodnutia zo dňa 07. 02. 2017. V zmysle tohto rozhodnutia mal úpadca uskutočniť výmenu termoelektrického zariadenia „Petra 2500

GGI“, zariadením primeranej kvality, s určením termínu pre splnenie záväzku výmeny termoelektrického zariadenia „Petra 2500 GGI“ v priebehu 105 kalendárnych dní od momentu vynesenia tohto súdneho výroku. Výroková časť rozhodnutia zo dňa 07. 02. 2017 bola oznámená dňa 18. 01. 2017. Súdom stanovená lehota pre splnenie uloženej povinnosti bola daná v rozmedzí 105 dní, t. j. najneskôr do 03. 05. 2017. Márnym uplynutím lehoty 105 dní, počas ktorých úpadca nespĺnil súdom uloženú povinnosť, bola založená podmienka pre vznik pohľadávky č. X. Výška uplatnenej pohľadávky vyplýva priamo z rozhodnutia, výrok č. 2, v zmysle ktorého priznal peňažné prostriedky vo výške 100.000,- Eur žalobcovi za každých 30 kalendárnych omeškania s plnením spoločnosťou ELTECO, a. s. súdneho výnosu o povinnosti vykonať výmenu termoelektrického zariadenia „Petra 2500 GGI“, zariadením primeranej kvality. Ohľadne podaného oznámenia žalovaným o popretí pohľadávok žalobcu poukázal na to, že žalobca mal konať bez zbytočného odkladu, nakoľko mal vydať oznámenie o popretí pohľadávok včas. V tomto podaní rovnako upresnil i navrhovaný petit rozhodnutia.

5. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 26. 02. 2019 oznámil súdu, že ako nový správca nebude dodatočne uznávať pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu. Žiadal súd, aby vo veci meritórne rozhodol. Súd preto tak učinil na pojednávaní uskutočnenom dňa 16. 05. 2019, na ktorom strany zotrvali na svojich pôvodných vyjadreniach vo veci samej s tým, že žalobca zobral späť svoj nárok voči výroku č. 3, ktorým žiadal určiť poradie pohľadávky prihlásenej pod č. X. Súd rozhodol teda tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia vyhláseného súdom dňa 16. 05. 2019 v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 19. 06. 2019.

6. Žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal, že žalobca ku dňu rozhodnutia, ani ku dňu podaného odvolania nie je účastníkom konkurzného konania úpadcu. Mal za to, že až do času uverejnenia právoplatnosti rozhodnutia o vstupe žalobcu do konkurzného konania namiesto pôvodného veriteľa, ktorý si prihlásil pohľadávky do konkurzu úpadcu, je naďalej účastníkom konkurzného konania pôvodný veriteľ pohľadávok. Rovnako mal za to, že v rámci konania sa malo preukázať, že žalobný návrh a jeho zdôvodnenie nemá oporu v zákone, v dôsledku čoho mal súd žalobu zamietnuť. Rovnako tvrdil, že žalobca si nespĺnil všetky svoje povinnosti podľa Zákona o konkurze a reštrukturalizácii riadne a včas, keďže žalobca nepredložil nevyhnutné listiny na posúdenie pohľadávok v čase ich prihlásenia. Tieto dokladal až po začatí súdneho konania. Preto nie je možné od správcu spravodlivo požadovať, aby do popieracieho prejavu zahrnul všetky námietky a preto mal súd zohľadniť i tie, ktoré žalovaný predniesol v súdnom konaní. Pri pohľadávke č. X uviedol, že jej právnym dôvodom vzniku je istý druh zmluvnej pokuty a preto má byť pohľadávka č. X uspokojovaná v podriadenom poradí a nie v inom. Žiadal žalobu zamietnuť.

7. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril i žalobca, v ktorom poukázal, že z popieracieho prejavu žalovaného je zrejmé, že žalovaný vytykal žalobcovi len formálne nedostatky podania, a to nepredloženie originálu listín, nezabezpečenie úradného prekladu predložených listín, absenciu vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia a pod. Potvrdil, že tieto nedostatky odstránil v celom rozsahu, prostredníctvom dodatočného vyjadrenia žalobcu. Poukázal však, že v priebehu incidenčného konania nepredložil konajúcemu súdu žiaden iný ďalší dokument, ktorý by z obsahového hľadiska dovedy nebol súčasťou súdneho spisu. Zabezpečený úradný preklad v incidenčnom konaní doslovne sa zhoduje s neúradným prekladom listín predloženým správcovi. Rovnako znalecký posudok na preukázanie pohľadávky žalobcu bol súčasťou správcovského spisu už v čase plynutia lehoty na popretie pohľadávok a tento sa žiadnym spôsobom v priebehu tohto súdneho konania nedopíňal. Preto poukázal, že všetky listiny nevyhnutné pre posúdenie pohľadávok žalobcu boli z jeho strany predložené správcovi už v čase ich prihlásenia do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu. Formálne nedostatky spočívajúce v predložení kópie listín namiesto originálu nemohli brániť žalovanému, aby konal s náležitou odbornou starostlivosťou v riadnom posúdení žalobcom prihlasovaných pohľadávok. Poukázal, že i súd v rozhodnutí konštatoval, že v priebehu konania boli žalobcom odstránené všetky formálne nedostatky vytykané žalovaným v popieracom prejave. Zdôraznil, že predmetom incidenčného konania je výlučne preskúmanie existencie dôvodov spornosti pohľadávok, ktoré viedli k ich popretiu, avšak v žiadnom prípade nejde o také sporové konanie, ktorého predmetom by bolo samotné preskúmanie existencie pohľadávky medzi veriteľom a úpadcom. V tomto smere poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Obdo 70/2016 zo dňa 30. 01. 2017, na Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 409/2013 zo dňa 11. 09. 2014. V prípade navrhovaného postupu žalovaným (prihliadnutie aj námietok neuplatnených v popieracom prejave) by súd konal v rozpore so zákonom a v absolútnom rozpore s ustálenou rozhodovacou činnosťou súdov. Svedčia o tom i ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Obo

18/2017 zo dňa 21. 06. 2018, 1Obo 139/2007 zo dňa 31. 03. 2009. Z tohto dôvodu žiadal rozsudok tunajšieho súdu potvrdiť.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 43CoKR 33/2019 - 512 zo dňa 13. 11. 2019 zrušil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 16. 05. 2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19. 06. 2019 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V bode 41 uznesenia poukázal, že v konkurznom konaní môže dôjsť k zmene konkurzného veriteľa vtedy, ak počas konkurzného konania dôjde k prevodu alebo prechodu pohľadávky, ktorá veriteľovi zakladá postavenie účastníka konkurzného konania. Podľa Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na zmenu veriteľa samotné postúpenie pohľadávky nestačí a nadobúdateľ pohľadávky môže podľa § 25 ods. 5 tohto zákona, práva spojené s prihlásenou pohľadávkou vykonávať až zverejnením skutočností o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia konkurzného súdu o jeho vstupe do konkurzného konania v Obchodnom vestníku. V bode 44 uvedeného uznesenia krajského súdu poukázal krajský súd, že tunajší súd pripustil do konania nového veriteľa, keďže mal za to, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. V bode 46 krajský súd uviedol, že na to, aby sa niekto stal stranou konania nie je potrebné, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide. Stačí, ak podá žalobu a v takom prípade sa stáva žalobcom, alebo aby bola proti nemu podaná žaloba a v takom prípade s ňou stáva žalovaným. Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či on a aj žalovaný sú skutočne účastníkmi hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého žalobca vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Aktívne vecne legitimovaným subjektom v incidenčnom konaní o určenie popretej pohľadávky je len veriteľ popretej pohľadávky, ktorý má postavenie účastníka konkurzného konania podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. Nadobúdateľ popretej pohľadávky môže mať aktívnu vecnú legitímáciu v incidenčnom konaní len vtedy, ak nastali účinky jeho vstupu do konkurzného konania, lebo až vtedy môže vykonávať práva spojené s nadobudnutou pohľadávkou. V bode 51 uznesenia krajský súd uviedol, že v dôsledku zmeny subjektu sa žalobca procesnoprávne stal stranou tohto incidenčného konania, avšak jeho hmotnoprávne postavenie nebolo v konaní na súde prvej inštancie skúmané. Keďže tak došlo v konaní pred súdom prvej inštancie k vade, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie, keďže nebola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu, Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutie súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie tunajšiemu súdu. V bode 57 súdu uložil pokyny na vykonanie dôkazov na aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a ak bude žalobcovi patriť právo domáhať sa určenia popretej pohľadávky, bude môcť súd rozhodnúť o tom, či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správca zodpovedajú skutočnosti a vylučujú prihlásené pohľadávky z uspokojenia v konkurze úpadcu.

9. Súd vyzval výzvou žalobcu na predloženie dôkazov ohľadne aktívnej legitímácie žalobcu, pričom žalobca do konania predložil uznesenie tunajšieho súdu 4R 8/2016 - 1499 zo dňa 13. 01. 2020, ktorým tunajší súd povolil vstup nového veriteľa RC Service s. r. o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava do konkurzného konania namiesto pôvodného veriteľa AS „NOVAJA GOLLANDIJA“, so sídlom Zavodskaja 1, Sjastroj, Ruská federácia pri pohľadávkach vedených v konečnom zozname pohľadávok pod č. XXXX vo výške 711.410,73 Eur, č. XXXX vo výške 1.959.983,85 Eur a č. XXXX vo výške 100.000,- Eur. Zároveň súdu doručil i vyjadrenie k výzve. V uvedenom podaní poukázal, že návrh na konkurzný súd ohľadne vstupu nového veriteľa do konkurzného konania zaslal dňa 24. 10. 2019, o ktorom tunajší súd nerozhodol v lehote 10 dní odo dňa doručenia návrhu na vstup a v priebehu rozhodnutia tunajšieho súdu o vstupe nového veriteľa, krajský súd rozhodol o odvolaní žalovaného v tomto konaní proti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 16. 05. 2019 v spojitosti s opravným uznesením, ktoré zrušil. Vydaným rozhodnutím v konaní 4R 8/2016 - 1499 zo dňa 13. 01. 2020, ktoré bolo následne zverejnené i v Obchodnom vestníku, žalobca právne relevantným spôsobom vstúpil do konkurzného konania úpadcu (OV zo dňa 20. 01. 2020 a 12. 02. 2020).

10. Žalovaný sa k dôkazom predložených žalobcom nevyjadril a na pojednávanie uskutočnené dňa 25. 05. 2020 sa nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Z tohto dôvodu súd prejednal opätovne vec v jeho neprítomnosti a následne vydal rozhodnutie vo veci samej.

11. Podľa § 32 ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, prihlásenú pohľadávkou je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správca na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávkou orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

12. Podľa § 32 ods. 9 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

13. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z., účastníkmi konkurzného konania sú dlžník (úpadca), navrhovateľ a veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky.

15. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 25 ods. 5 Zákona č. 7/2005 Z. z., len čo uznesenie o vstupe do konkurzného konania nadobudne právoplatnosť, súd bezodkladne zverejní oznam o nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia v Obchodnom vestníku. Od zverejnenia tejto skutočnosti v Obchodnom vestníku môže práva spojené s nadobudnutou pohľadávkou v konkurznom konaní vykonávať jej nadobúdateľ.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom a preto určil právny dôvod a výšku pohľadávok uplatnených žalobcom súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok č. X pod por. č. X a pod por. č. X, ako aj určil podmienenú pohľadávku žalobcu prihlásenú prihláškou pohľadávky č. X/ pohľadávku č. X/, a to čo do právneho dôvodu a výšky.

18. V konaní nebolo spornou skutočnosťou, že na úpadcu ELTECO, a. s. „v konkurze“, bol vyhlásený konkurz, ktoré konanie bolo vedené na tunajšom súde pod č. 4R/8/2016, do ktorého konkurzného konania si žalobca uplatnil súhrnnou prihláškou pod por. č. X pohľadávku č. X a pohľadávku pod por. č. X a samostatnou prihláškou pohľadávky č. X si prihlásil podmienenú peňažnú pohľadávku. Žalobca namietal tú skutočnosť, že žalobca neoznámil popretie uvedených pohľadávok čo do právneho dôvodu a výšky a pri pohľadávke č. X i poradie včas, keďže oznámenie o popretí pohľadávok SKP datoval až dňom 13. 06. 2017, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 19. 06. 2017. Z tohto dôvodu mal za to, že pre nedodržanie zákonom stanovenej lehoty podľa § 32 ods. 3 ZKR potom pohľadávky podľa § 32 ods. 16 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii v rozsahu, v akom neboli popreté, sa považujú za zistené.

19. Žalovaný k včasnosti popretia pohľadávok pôvodným správcu konkurznej podstaty úpadcu ELTECO, a. s., Banská Bystrica uviedol, že zo zoznamu pohľadávok vyplýva, že pôvodný správca vykonal popretie dňa 01. 06. 2017, t. j. včas, keďže ich poprel v posledný deň lehoty na popieranie pohľadávok, pričom v zozname pohľadávok je i popretie riadne zdôvodnené. Pre určenie momentu popretia je rozhodujúci deň popretia vyznačený v zozname pohľadávok a preto pohľadávky prihlásené žalobcom do konkurzného konania úpadcu boli popreté včas. Ďalej tvrdil, že oznámenie o popretí bolo doručené žalobcovi v primeranom čase, keďže k jeho oznámeniu môže dôjsť i s určitým časovým odstupom od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok. Rovnako k oznámeniu o popretí pohľadávok žalovaný uviedol, že toto oznámenie, ktoré obdrží veriteľ popretej pohľadávky, je len notifikáciou popretia pohľadávky. Právne záväzný popierací prejav správcu je vyznačený v zozname pohľadávok zostaveného v zmysle § 31 ZKR a nikde inde. Preto pre posúdenie splnenia náležitosti popretia je právne záväzný obsah a znenie zoznamu pohľadávok, ktorého úplné znenie popretia nemusí správca uvádzať do oznámenia veriteľovi. Súd sa stotožnil s odôvodnením žalovaného ohľadne podaných námietok žalobcom v jeho písomnom vyjadrení žalovaného zo dňa 13. 10. 2017 a námietky žalobcu ohľadne včasnosti a obsahu popieracieho prejavu považoval za nedôvodné. Súd preto následne preskúmal obsah popieracieho prejavu žalovaným v spojitosti s podanou žalobou žalobcom, ohľadne určenia nim prihlásených pohľadávok do konkurzného konania úpadcu ELTECO, a. s. „v konkurze“, Banská Bystrica.

20. Žalobca riadnym zákonom predpísaným spôsobom prihlásil do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok peňažnú pohľadávku prihlásenú pod por. č.

X v sume 711.410,73 Eur, ktorá bola do zoznamu pohľadávok zapísaná pod por. č. XXXX a nepeňažnú pohľadávku prihlásenú pod por. č. X v celkovej výške 1.959.983,85 Eur, ktorá bola do zoznamu pohľadávok zapísaná pod por. č. XXXX. Ďalej si žalobca prihlásil samostatnou prihláškou podmienenej pohľadávky peňažnú pohľadávku vo výške 100.000,- Eur, ktorá bola do zoznamu pohľadávok zapísaná pod por. č. XXXX, ako pohľadávku č. X. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky č. X, X a X, žalobca uviedol Zmluvu č. 123011 zo dňa 27. 09. 2012, uzatvorenú medzi žalobcom, ako kupujúcim a úpadcom ako predávajúcim, vrátane jej dodatkov a príloh, pričom právny dôvod vzniku pohľadávky č. X bol posilnený i súdom - judikovaný nárok žalobcu priznaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Arbitrážneho súdu mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti zo dňa 18. 10. 2016. Žalobca k prihláške uvedenej pohľadávky predložil žalovanému nielen kópiu zmluvy v pôvodnom znení, ale aj jej preklad z ruskej jazykovej verzie do slovenskej jazykovej verzie a žalovaným napádaný nedostatok spočívajúci v predložení úpadcovi nepodpísanej zmluvy žalobca odstránil tým, že súdu zaslal kópiu úpadcom podpísanej zmluvy. Z dôvodu namietania nepredloženia úradného prekladu tejto zmluvy žalobca i tento nedostatok odstránil a predložil súdu notársky overenú fotokópiu originálu zmluvy v pôvodnom znení v ruskej jazykovej verzii, vrátane jej prekladu prekladateľkou W.. A.. D. Š., zapísanou v zozname predkladateľov Ministerstva spravodlivosti SR pod č. XXXXXX. Rovnako súdu zaslal aj prílohy zmluvy, ktoré tvorili jej neoddeliteľnú súčasť a dodatky. Rovnako súdu doručil i notársky overenú fotokópiu originálu rozhodnutia arbitrážneho súdu zo dňa 18. 10. 2016 v pôvodnom znení v ruskej jazykovej verzii, vrátane vyznačenej doložky a právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá je zviazaná s úradným prekladom vyhotoveným predkladateľkou W.. A.. D. Š., Y.. Výška nezabezpečenej pohľadávky č. X vyplýva z bodu 9 Zmluvy č. 123011 zo dňa 27. 09. 2012 (bod 9.1), kedy bol povinný predávajúci v prípade omeškania s dodaným zariadením a uvedením do prevádzky zaplatiť kupujúcemu zmluvnú pokutu vo výške 0,03% za každý kalendárny deň omeškania, avšak nie viac, ako 10% celkovej hodnoty zmluvy. Keďže došlo podľa čl. 11 bod 11.4 k porušeniu zmluvnej povinnosti, žalobca sa obrátil na Arbitrážny súd mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti a požiadal ho o vyriešenie sporu, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami podľa tejto zmluvy. Arbitrážny súd mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti vydal dňa 18. 10. 2016 rozhodnutie evidované pod č. A56-40579/2016, ktorým rozhodol v prospech žalobcu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, v zmysle ktorého bol úpadca povinný zaplatiť žalobcovi sumu 708.182,40 Eur a trovy konania vo výške 200.000 rubľov, čo je suma 3.228,33 Eur, t. j. celkom 711.410,73 Eur. Súd mal z uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom jednak pri podávaní prihlášky, ako i v tomto súdnom konaní preukázaný nárok žalobcu ohľadne pohľadávky č. X v celom rozsahu a preto rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku č. I a II. Keďže zmluvná pokuta bola žalobcom prihlásená v prihláške nezabezpečených pohľadávok, ako iná pohľadávka a mala byť uplatnená ako podriadená pohľadávka, žalobca zobral žalobný návrh v časti určenia poradia tejto pohľadávky žalobu späť a preto súd konanie o určení poradia tejto pohľadávky zastavil.

21. Pokiaľ ide o pohľadávku č. X prihlásenú súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok, opätovne dôvodom vzniku tejto pohľadávky bola Zmluva č. 123011 uzavretá stranami sporu dňa 27. 09. 2012, vrátane jej príloh a dodatkov, ktorá bola podpísaná obidvoma zmluvnými stranami, pričom konaním predávajúceho došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti spočívajúcej v záruke predávajúceho upravenej v čl. 7 bod 7.1 zmluvy, keďže zo strany úpadcu bolo dodané zariadenie so zrejmych vadami. Potom žalobca v súlade s čl. 11 bod 1.4 sa obrátil opätovne na Arbitrážny súd mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti a požiadal ho o vyriešenie sporu, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami. Arbitrážny súd mesta Sankt Peterburg a Leningradskej oblasti vydal dňa 07. 02. 2017 rozhodnutie evidované pod č. A56-50363/2016, ktorým rozhodol v prospech žalobcu a uložil úpadcovi uskutočniť výmenu termoelektrického zariadenia „Petra 2500 GGI“, zariadením primeranej kvality s určením termínu pre splnenie záväzku výmeny termoelektrického zariadenia „Petra 2500 GGI“ v priebehu 105 kalendárnych dní od momentu vynesenia tohto rozhodnutia. Ako trovy určil sumu 6.000 rubľov, ako náklady za úhradu štátneho poplatku. Rovnako i toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, pričom úpadca si v lehote 105 dní nespĺnil svoju povinnosť uskutočniť výmenu príslušného termoelektrického zariadenia. Keďže v súlade s ust. § 29 ods. 7 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii bolo potrebné určiť hodnotu nepeňažnej pohľadávky znaleckým posudkom, právny zástupca veriteľa požiadal o jeho vypracovanie za účelom stanovenia hodnoty nepeňažnej pohľadávky prihlasovanej do konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka, a to znaleckú organizáciu ATCL, k. s., Bratislava. Táto dňa 27. 04. 2017 vypracovala znalecký posudok evidovaný pod č. 8/2017, ktorým bola stanovená hodnota nepeňažnej pohľadávky na sumu 1.959.887,- Eur, ktorú si žalobca prihlásil v súhrnnej prihláške nezabezpečených pohľadávok, ako pohľadávku č. X v tejto výške spolu s

nákladmi konania pred arbitrážnym súdom. Žalobca pritom pri podávaní súhrnnej prihlášky pripojil na preukázanie výšky i predmetný znalecký posudok. Uvedené vyplýva zo zoznamu príloh uvedených priamo v prihláške. Žalobca i v danom prípade odstránil namietané skutočnosti uvádzané SKP úpadcu v popieracom prejave, keď predložil súdu rozhodnutie arbitrážneho súdu zo dňa 07. 02. 2017, vrátane vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na tomto rozhodnutí spolu i s prekladom do slovenského jazyka, vrátane jeho úradného prekladu. K námietkam, že žalovanému uvedené rozhodnutie nie je známe, poukázal na jeho pasivitu v konaní pred arbitrážnym súdom, ktorý v rozhodnutí konštatoval, že bol o prebiehajúcom konaní upovedomený, t.j. o čase a mieste konania pojednávania riadne a primeraným spôsobom, pričom úpadca nepredložil súdu žiadne dôkazy na popretie žalobcom tvrdených skutočností, na pojednávanie sa nedostavil, svoju účasť nezabezpečil prostr. svojho právneho zástupcu. Potom jeho polemizovanie nad teoretickou možnosťou úpadcu podať odvolanie zo strany žalovaného je len špekulatívne. Rovnako tvrdenie žalovaného, že pripojený znalecký posudok nemá za daných okolností žiadnu relevanciu, súd rovnako ako žalobca posúdil za nedôvodné námietky žalovaného, keďže žalobca si splnil všetky povinnosti podľa Zákona o konkurze a reštrukturalizácii včas a riadne a žalovaný až v konaní pred tun.súdom začal vznášať určité námietky týkajúce sa znaleckého posudku a jeho záverov napriek tomu, že tieto skutočnosti, aby boli relevantné, mal uviesť už priamo v popieracom prejave. Keďže žalobca si uplatnil výšku pohľadávky č. X v súlade so znaleckým posudkom vypracovaným znaleckou organizáciou, ktorá riadne stanovila výšku nepeňažnej pohľadávky prihlásenej žalobcom do konkurzného konania úpadcu, súd mal právny dôvod, ako i výšku tejto pohľadávky riadne zistenú a preto rozhodol o tomto nároku žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku č. IV.V.

22. K uplatnenej pohľadávke žalobcom samostatnou prihláškou pod č. X a žalobcom označenej ako pohľadávka č. X, súd poukazuje, že právnym dôvodom uvedenej uplatnenej pohľadávky je opätovne Zmluva č. 123011 zo dňa 27. 09. 2012, z ktorej žalobca odvodil porušenie povinnosti úpadcom podľa čl. 7 bod 7.1, keď úpadca dodal žalobcovi príslušné zariadenie s vadami. Potom podľa čl. 11 bod 11.4 sa žalobca obrátil so svojim nárokom na arbitrážny súd na rozhodnutie sporu, ktorý dňa 07. 02. 2017 vydal rozhodnutie, č. A56-50363/2016, ktorým okrem uloženia povinnosti úpadcovi uskutočniť výmenu termoelektrického zariadenia zariadením primeranej kvality s určením termínu pre splnenie záväzku výmeny termoelektrického zariadenia „Petra 2500 GGI“ v priebehu 105 kalendárnych dní od momentu vynesenia súdneho výroku, rozhodol i o prisúdení sumy 100.000,- Eur za každých 30 kalendárnych dní omeškania s plnením firmou ELTECO, a. s., Žilina, súdneho výnosu o povinnosti vykonať výmenu termoelektrického zariadenia zariadením primeranej kvality. Uvedené arbitrážny súd odôvodňoval v samotnom rozhodnutí, keď v súlade s požiadavkami bodu 1 ods. 308.3 OZ RF, v prípade nesplnenia záväzkov dlžníkom má veriteľ právo súdnou cestou žiadať splnenie záväzku i natura, pokiaľ nie je týmto zákonníkom, inými zákonmi alebo zmluvou ustanovené inak alebo pokiaľ iné nevyplýva z podstaty záväzku. Na požiadanie veriteľa má súd právo prisúdiť v jeho prospech peňažnú sumu (bod 1 ods. 3.330), v prípade nesplnenia uvedeného súdneho výnosu vo výške určenej súdom na základe princípov spravodlivosti, primeranosti a neprípustnosti získania výhody z nezákonného alebo nepoctivého počínania bod 4 ods. 1. Úhrada súdneho penále pritom neprináša so sebou prerušenie základného záväzku, neoslobodzuje dlžníka od jeho splnenia a taktiež ani od uplatnenia miery zodpovednosti za jeho nesplnenie alebo neprimerané splnenie bod 2 ods. 308 bod 3 OZ RF. Súdne penále môže byť prisúdené iba na žiadosť žalujúceho, a to tak ako súčasne s rozhodnutím súdu o prinútení k splneniu záväzku i natura, tak aj následne pri jeho splnení v rámci vykonávacieho konania časť 1 a 2.1 ods. 324 APK RF. Súd opätovne konštatuje, že právny dôvod vzniku pohľadávky č.X - zmluva v spojitosti s rozhodnutím arbitrážneho súdu - má za preukázaný, a i rovnako i výšku, ktorú si žalobca uplatnil v rovnakej sume tak, ako bola priznaná mu arbitrážnym súdom v zmysle rozhodnutia zo dňa 07.02. 2017. Keďže k splneniu povinnosti do 03. 05. 2017 nedošlo, čo žalovaný ani nerozporoval, uplynutím lehoty 105 dní, počas ktorých úpadca mohol splniť uloženú povinnosť, bola založená podmienka pre vznik pohľadávky č. X. Súd mal preto pohľadávku č. X zistenú čo do právneho dôvodu i výšky a rozhodol o nej tak, ako je uvedené vo výroku č.VI, VII tohto rozhodnutia.

23. Námietky žalovaného vznesené v popieracom prejave boli v priebehu tohto konania žalobcom riadne odstránené predložením úradne preložených prekladov zmluvy s prílohami a dodatkami, ako i rozhodnutí arbitrážneho súdu, čím došlo k odstráneniu akýchkoľvek pochybností o pravdivosti tvrdení žalobcom uvedených v prihláške prihlásených pohľadávok do konkurzného konania úpadcu a tiež vyvrátené námietky uplatňované žalovaným v popieracom prejave SKP, ktoré súd mal v incidenčnom konaní preskúmať. K ďalším námietkam v konaní neprihliadol a preto súd rozhodol tak, ako vyššie uviedol.

24. Súd pri opätovnom rozhodovaní o nároku žalobcu v zmysle záverov Krajského súdu v Banskej Bystrici bol povinný preskúmať aktívnu legitímáciu žalobcu po prevode pohľadávky jej postúpením z pôvodného veriteľa na žalobcu a rovnako preskúmať i právo tohto žalobcu domáhať sa určenia popretej pohľadávky v konkurze v incidenčnom konaní. Súd na základe dôkazov predložených žalobcom mal preukázaný vstup nového žalobcu do konkurzného konania, ktoré rozhodnutie konkurzného súdu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 20. 01. 2020 a oznam o právoplatnosti zverejnený dňa 12.02.2020 v OV, ktorým dňom sa žalobca následne stal i relevantným veriteľom v konkurznom konaní úpadcu v súlade s ust. § 25 ods. 5 Zákona č. 7/2005 Z. z. Zverejnením skutočností o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia konkurzného súdu o jeho vstupe do konkurzného konania v Obchodnom vestníku sa žalobca, na ktorého pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku, stal i aktívne a vecne legitimovaným účastníkom v incidenčnom konaní, pričom do tohto obdobia bol stále aktívne vecne legitimovaným účastníkom pôvodný veriteľ. Keďže pre posúdenie nároku uplatneného žalobcom je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia súdom a žalobca preukázal aktívnu vecnú legitímáciu v incidenčnom konaní, súd žalobe tak ako vyššie uviedol, vyhovel. Súd pritom z dôvodu zrušenia celého rozhodnutia opätovne rozhodol aj o zastavení konania voči výroku č. III., ktorým žiadal pôvodný veriteľ určiť poradie pohľadávky prihlásenej pod č. X.

25. Keďže žalobca bol v konaní úspešný, súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP rozhodol o priznaní nároku na náhradu trov konania žalobcovi vo výške 100%, voči žalovanému. O ich výške súd rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.